

Инюшкин Андрей Алексеевич

ассистент кафедры социальных систем и права
Самарского национального исследовательского
университета имени академика С.П. Королева

**ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ,
БАЗЫ ДАННЫХ И САЙТЫ
В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В СИСТЕМЕ
ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Аннотация:

Работа посвящена комплексному исследованию высокотехнологических объектов авторского права. Проводится системный анализ регулирования IT-продуктов, выявляются основные методы работы с высокотехнологическими произведениями в гражданском обороте. Устанавливаются основные критерии допустимости участия программных продуктов в условиях хозяйственного оборота.

Ключевые слова:

IT-продукт, базы данных, программы для ЭВМ, сайт в сети Интернет, составные произведения, авторское право, интеллектуальные права, интеллектуальная собственность.

Inyushkin Andrey Alexeyevich

Assistant,
Social Systems and Law Department,
Samara National Research University

**COMPUTER SOFTWARE,
DATABASES
AND INTERNET SITES
IN THE SYSTEM OF
INTELLECTUAL PROPERTY LAW**

Summary:

The article deals with the complex research of high-tech objects of copyright. The author carries out a system analysis of IT products regulation and identifies the main ways of working with the high-tech products for civilian purposes. The paper establishes the basic eligibility criteria for software products participation in the conditions of economic turnover.

Keywords:

IT product, database, computer software, Internet site, composite works, copyright, intellectual property rights, intellectual property.

Развитие современного хозяйственного оборота активно влияет на различные сектора экономики. При этом наибольший прогресс в развитии демонстрирует рынок информационных услуг. С точки зрения правового регулирования хозяйственного оборота в этой сфере следует выделять три основных объекта авторского права.

Хронологически первым законодательно закрепленным высокотехнологическим объектом авторских прав стали компьютерные программы, которые в отечественной системе права получили наименование «программы для ЭВМ». Они охраняются как произведения литературы, и подобный подход отечественного законодателя соответствует основным мировым практикам регулирования в IT-сфере.

Основное внимание при анализе данного высокотехнологического произведения следует обратить на спорные моменты в законодательстве, связанные с определением компьютерных программ в системе отечественного права интеллектуальной собственности. Так, при создании компьютерных программ правовой охране подвергается творческий результат, обладающий новизной. Эти программы для ЭВМ существенно отличаются от объектов патентного права, к которым применяются другие критерии. В частности, при проверке на уникальность объектов патентного права законодатель предусмотрел критерий сравнения с существующим уровнем техники, то есть для проверки на уникальность не требуется устанавливать творческий аспект, достаточно сравнить с ранее созданными произведениями. Следует также заметить, что при наличии отдельных уникальных элементов компьютерной программы либо их уникальном сочетании программа в целом защищена авторским правом [1, с. 7].

Неизменно вызывающим научные дискуссии остается вопрос о терминологии существующего нормативного регулирования IT-продуктов. Особую актуальность в этих спорах вызывает отечественный легальный термин «программы для ЭВМ». Большинство стран мира до настоящего времени в своем правовом поле реализуют термин «компьютерная программа». Следует признать, что термин «программа для ЭВМ» шире, чем «компьютерная программа», что в условиях активного развития IT-сферы и разработки портативных средств вычислительной техники позитивно сказывается на отечественном правоприменении.

Вторым охраняемым законом объектом интеллектуальной собственности, включенным в отечественное законодательство, стали базы данных. В отличие от существующих мировых практик регулирования баз данных с помощью режима «права особого рода» или «специального права» (*sui generis*), внедренного в мировой гражданский оборот в Директиве 96/9/ЕС Европей-

ского парламента и совета от 11.03.1996 г. «О правовой охране баз данных», отечественное правовое регулирование закрепило за базами данных режим авторских и смежных прав. Следует признать, что реализованная в указанной Директиве модель правового регулирования ставила своей целью соблюдение интересов изготовителей баз данных, не вкладывающих творческого труда в процесс создания, однако инвестирующих в них. Комплексный анализ правовых норм Директивы и § 5 гл. 71 ГК РФ позволяет прийти к заключению о том, что они составлены по аналогии друг с другом. Таким образом, отечественный законодатель включением в часть четвертую ГК РФ прав изготовителя баз данных пытался решить те же задачи, что и страны ЕС.

Как и в случае с терминологией компьютерных программ, определение баз данных также вызывает научный интерес. Так, базы данных в отечественной правовой системе представляют собой составное произведение, имеющее законодательную взаимосвязь с другими ИТ-продуктами, прежде всего с ЭВМ [2, с. 135]. Определение баз данных, изложенное в законе, предусматривает обработку информации, содержащейся в базе, с помощью ЭВМ. Следовательно, правовая охрана предусматривается не только для материалов, включенных в базу данных, но и для разработанного программного продукта, обеспечивающего указанную взаимосвязь. Вероятно, под таким продуктом следует понимать систему управления базой данных, адаптированную под конечные потребности пользователя, однако прямых законодательных отсылок к такому толкованию нет. В связи с этим спорным остается соотношение интеллектуальных прав авторов-разработчиков, отвечающих за взаимосвязь с ЭВМ, и авторов-составителей.

Системный анализ высокотехнологичных объектов интеллектуальной собственности позволяет определить систему управления базами данных в качестве отдельного охраняемого авторского произведения. При этом, скорее всего, им будет являться программа для ЭВМ. Следовательно, база данных представляется составным произведением в контексте не только содержания, но и формы ее выражения. Значимым видится регулирование вопросов соотношения смежных прав изготовителя с авторскими правами на базу данных. Следует заметить, что специальных правовых норм законодатель в этой сфере не выделяет. Таким образом, могут возникнуть споры между обладателями исключительных авторских и смежных прав, связанные с их разграничением. Вероятно, в каждом случае они будут решаться индивидуально, исходя из объема ресурсов, затраченных на разработку каждым из субъектов.

При анализе баз данных в системе права интеллектуальной собственности необходимо также обратить внимание на взаимосвязь с интернет-пространством. До включения в хозяйственный оборот сайтов в сети Интернет их функцию внедрения в гражданский оборот выполняли базы данных. Судебная практика зачастую выделяла интернет-сайт в качестве базы данных, при этом с технической точки зрения база данных интернет-сайтом не является. С внесением недавних изменений в часть четвертую ГК РФ, вероятно, подобная практика постепенно завершится.

Третьим высокотехнологичным объектом авторских прав, включенным в современный гражданский оборот на территории России, стал сайт в сети Интернет. Данный объект интеллектуальной собственности был включен в статью, регламентирующую составные произведения, и тем самым стал объектом авторских прав наряду с базами данных. Научные дискуссии по поводу рассматриваемого результата интеллектуальной деятельности велись давно, и его включение в отечественный гражданский оборот не явилось для его участников чем-либо принципиально новым [3, с. 38–40; 4, с. 56–58; 5, с. 25].

Внедрение его в хозяйственный оборот, бесспорно, стало положительным моментом в отечественном регулировании интеллектуальной собственности. Следует заметить, что сайт в сети Интернет в отечественном праве был известен и до его включения в качестве составного произведения в систему высокотехнологичных произведений, однако он регламентировался Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – № 149-ФЗ). Специальный правовой акт в сфере оборота информации имеет ограничения по поводу его реализации в гражданских правовых отношениях, следовательно, эффективного регулирования отношений, связанных с использованием сайтов в сети Интернет, достичь не удавалось.

Следует констатировать, что законодательное определение термина «сайт в сети Интернет» осталось в сфере регулирования № 149-ФЗ. Несмотря на это, включение в часть четвертую ГК РФ данного объекта интеллектуальной собственности позволило решить базовые вопросы правовой классификации этого высокотехнологичного интеллектуального продукта в гражданских правовых отношениях. В частности, законодательно разграничены базы данных и интернет-сайт в системе права интеллектуальной собственности.

Проводя системный анализ сайта в сети Интернет, необходимо заметить, что, являясь составным произведением, подобно базам данных, указанный объект интеллектуальной собственности включает в себя программы для ЭВМ. Подобный вывод подтверждается также легальной

дефиницией, изложенной в № 149-ФЗ. Более того, определение, изложенное в данном нормативно-правовом акте, говорит о совокупности программ для электронных вычислительных машин и иной информации. Следовательно, в качестве произведений, включенных в сайт, должны выступать две или более компьютерные программы.

Спорным для эффективного включения интернет-сайта в гражданский оборот видится указанная в определении сайта «информация». Информация выведена законодателем из объектов гражданских прав, таким образом, ее участие в качестве неотъемлемого элемента объекта интеллектуальной собственности представляется весьма нестандартным. Вероятно, в данном случае критерий формирования составного произведения из иных объектов авторского права будет выполняться за счет программ для ЭВМ, уместно помещенных в определение сайта в сети Интернет.

Повсеместное распространение сети Интернет и ее доступность, несомненно, порождают новые гражданские правовые отношения. Следовательно, в скором времени можно ожидать наступления нового этапа в развитии правового регулирования объектов авторских прав, порождаемых IT-сферой.

Ссылки:

1. Гаврилов Э.П. Совершенствование законодательства об интеллектуальной собственности: есть проблемы // Патенты и лицензии. 2015. № 12. С. 2–8.
2. Инюшкин А.А. Особенности термина «база данных» в праве интеллектуальной собственности // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 135–137.
3. Кондратьева Е.А. Интернет-сайт – «новый» объект авторских прав // Юрист. 2014. № 12. С. 38–40.
4. Инюшкин А.А. Соотношение сайта в сети Интернет и базы данных // Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества. М., 2015. С. 56–58.
5. Калятин В.О. Интернет-сайт как объект исключительных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2004. № 2. С. 25–28.

References:

Gavrilov, EP 2015, 'Improvement of intellectual property law: there is a problem', *Patenty i litsenzii*, no. 12, pp. 2-8, (in Russian).

Inyushkin, AA 2015a, 'Features of the term "database" in intellectual property law', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 20, pp. 135-137, (in Russian).

Inyushkin, AA 2015b, 'The ratio of site on the Internet and databases', *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo reformirovaniya sovremennogo gosudarstva i obshchestva*, Moscow, pp. 56-58, (in Russian).

Kalyatin, VO 2004, 'Website as an object of exclusive rights', *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava*, no. 2, pp. 25-28, (in Russian).

Kondratieva, EA 2014, 'Web site - the "new" copyright object', *Yurist*, no. 12, pp. 38-40, (in Russian).