

Кузнецов Александр Васильевич

аспирант кафедры уголовного права и криминологии
Дальневосточного федерального университета

**ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СООТВЕТСТВИИ
С ПРИМЕЧАНИЕМ 3 СТАТЬИ 178
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ**

Аннотация:

Статья посвящена исследованию проблем, с которыми может столкнуться правоприменитель при обращении к примечанию 3 статьи 178 УК РФ, регламентирующему освобождение от уголовной ответственности за ограничение конкуренции.

Ключевые слова:

ограничение конкуренции, освобождение от уголовной ответственности, специальное основание, примечание.

Kuznetsov Alexander Vasilyevich

PhD student, Criminal Law and Criminology Department,
Far Eastern Federal University

**THE PROBLEMS OF EXEMPTION
FROM CRIMINAL LIABILITY
IN ACCORDANCE WITH THE NOTE 3
OF THE ARTICLE 178 OF THE CRIMINAL
CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Summary:

The article deals with the problems a law enforcer may face when addressing the Note 3 of the Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation regulating the exemption from criminal liability for restriction of competition.

Keywords:

restriction of competition, exemption from criminal liability, special reason, note.

В 2009 г. статья 178 УК РФ «Недопущение, ограничение или устранение конкуренции» была изложена в новой редакции, которая предусматривала в примечании специальное основание освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в данной статье. Это нововведение имело как сторонников, так и противников [1, с. 14; 2, с. 76], однако существенного внимания со стороны исследователей не получило в связи с отсутствием прецедентов применения самой статьи 178 УК РФ.

Примечание статьи 178 УК РФ претерпевало изменения также в 2011 и 2015 г. Вызвано это было попыткой стимулировать хозяйствующих субъектов сообщать об их участии в ограничивающих конкуренцию соглашениях (картелях), предоставив им возможность избежать уголовной ответственности. Тем не менее, согласно данным судебной статистики, последний раз статья 178 УК РФ применялась лишь в 2010 г. [3]. Несмотря на стремление профильных ведомств «усилить» статью 178 УК РФ, она по-прежнему остается невостребованной. На наш взгляд, причина кроется в самом основании освобождения от уголовной ответственности в формулировке примечания 3. Попробуем выделить те проблемы, с которыми может столкнуться лицо, решившее сообщить о своем участии в картеле.

В нынешней редакции статья 178 УК РФ озаглавлена как «Ограничение конкуренции» и предусматривает уголовную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения. Примечание 3 данной статьи, предусматривающее основания освобождения от уголовной ответственности, представлено в следующем виде: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред и если в его действиях не содержится иного состава преступления» [4].

Одной из проблем, которая может возникнуть при применении данной нормы, является вопрос о том, какому органу необходимо сообщить о совершенном преступлении, чтобы можно было рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности. Стоит отметить, что в этом вопросе вообще нет единства в нормах Особенной части, посвященных специальным основаниям освобождения от ответственности. Например, в примечании статьи 205.4, регулирующей группу преступлений террористической направленности, указано лишь на необходимость сообщить о существовании террористического сообщества без идентификации конкретного органа, как и в случае с примечанием статьи 178. В других статьях предусмотрено условие о сообщении органам власти (205.1, 205.3, 212, 275, 282.3 УК РФ). В третьей группе статей прямо обозначено требование сообщить в «орган, имеющий право возбудить уголовное дело» (184, 204, 291, 291.1 УК РФ).

Если обратиться к антимонопольному законодательству в целом, то необходимо упомянуть статью 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ, которая устанавливает ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и за иные монополистические действия. Согласно примечанию 1 данной статьи, лицо, добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или об осуществлении недопустимых согласованных действий, освобождается от административной ответственности по частям 1 и 3 статьи 14.32 КоАП РФ при выполнении ряда условий [5].

Таким образом, для освобождения от административной ответственности необходимо заявить о правонарушении в Федеральную антимонопольную службу России или ее территориальное подразделение. Но будет ли считаться сообщение в ФАС о деянии, содержащем признаки преступления, сообщением о преступлении по смыслу примечания статьи 178 УК РФ?

Представляется, что такое сообщение будет добровольным сообщением о преступлении, ведь, согласно разъяснениям ФАС, «учитывая, что причинение в результате нарушения антимонопольного законодательства ущерба или извлечение дохода является обязательным элементом состава преступления, комиссиям по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства при установлении фактов нарушений Закона о защите конкуренции следует определять размер причиненного ущерба или извлеченного дохода и отражать установленные обстоятельства в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства» [6].

То есть ФАС, получив сообщение о правонарушении, устанавливает размер причиненного ущерба, тем самым определяя, имеются ли в нем признаки состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ (в частности наличие крупного или особо крупного ущерба). При выявлении этих признаков ФАС направляет материалы в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, при этом факт сообщения лицом о совершении им данного правонарушения должен учитываться при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности.

Однако, если подходить с той позиции, что примечание 3 статьи 178 УК РФ является специальным видом деятельного раскаяния, то добровольное сообщение лица о совершенном преступлении можно рассматривать как заявление о явке с повинной, на что непосредственно указывает часть 1 статьи 142 УПК РФ [7]. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», «явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении» [8]. Кроме того, согласно части 2 статьи 142 УПК РФ, устное заявление о явке с повинной принимается и заносится в протокол в соответствии с частью 3 статьи 141 УПК РФ, то есть предполагается, что явка должна осуществляться непосредственно в правоохранительные органы. Стоит подчеркнуть, что в данном случае речь идет о явке с повинной как об условии, смягчающем наказание, но не как об условии освобождения от ответственности.

Ранее имело место мнение, согласно которому не имеет значения, какому конкретно органу власти лицо сообщило о совершенном преступлении [9, с. 23; 10]. В настоящее время сформировалась уверенная позиция, что явка с повинной должна быть сделана только в правоохранительные органы, правомочные возбудить уголовное дело [11, с. 206–223]. Есть и такая точка зрения, согласно которой явка с повинной и добровольное сообщение лица о совершенном преступлении – не тождественные понятия, а потому различаются и пути их реализации [12, с. 141].

К сожалению, уголовный закон не дает четкого понимания такой категории, как «добровольное сообщение лица о совершенном преступлении», и ее соотношения с явкой с повинной, нет единого подхода по данному вопросу и в науке уголовного права. Тем временем, как справедливо отмечает М.А. Классен, «отсутствие законодательного определения явки с повинной, смешение понимания явки с повинной в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном понимании этого явления порождают проблемные и подчас конфликтные ситуации в правоприменении» [13, с. 3].

Становится очевидным, что требуется уточнение в отношении того, в какой орган необходимо сообщить о совершенном преступлении в целях применения примечания 3 статьи 178 УК РФ. На наш взгляд, наряду с правоохранительными органами, это должен быть антимонопольный орган, к которому, согласно пункту 15 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», относятся федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы [14].

Лица, допустившие нарушение антимонопольного законодательства, но сообщившие об этом в ФАС, могут не знать, что их деяния содержат признаки состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ. Но в подобном случае гарантии освобождения не только от административной ответственности, но и от уголовной позволят выявить значительно больше картельных соглашений и, возможно, реанимировать саму статью 178 УК РФ.

Требование о том, что сообщение лицом о преступлении должно быть сделано первым из числа соучастников, является новеллой не только для основания освобождения от ответственности по статье 178 УК РФ, но и для Уголовного кодекса в целом. Подобное условие предусмотрено в примечании 1 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которому от административной ответственности за монополистические действия может быть освобождено только первое обратившееся лицо. Видимо, законодатель решил распространить такую практику и в уголовно-правовой сфере, хотя до 2015 г. от уголовной ответственности могли быть освобождены все участники картеля, даже если каждый из них в отдельности выполнил все остальные условия.

В то же время, как поясняется в постановлении № 19 Пленума Верховного суда РФ, «невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным» [15]. Однако это не касается квалифицированных составов преступления, предусмотренных статьей 178, поскольку часть 1 статьи 75 УК РФ распространяется только на преступления небольшой или средней тяжести, под которые подпадает только часть 1 статьи 178 УК РФ.

Тем не менее условие о сообщении о преступлении первым не содержится ни в одном другом специальном основании освобождения от уголовной ответственности, также оно отсутствует и в Общей части УК РФ. В связи с этим оно вызвало сомнения еще на стадии обсуждения законопроекта, который предполагал его включение в примечание статьи 178. Предприниматели высказывали опасения, что «существует реальная опасность злоупотребления недобросовестными предпринимателями такой возможностью и ее использования в целях устранения с рынка своих конкурентов» [16].

Однако Федеральная антимонопольная служба утверждает, что «опасность недобросовестного применения программы освобождения от ответственности участника картеля исключается сложившейся практикой правоприменения» [17]. Кроме того, аналогичное условие предусмотрено законодательством США и ряда стран Европейского союза и это способствует увеличению числа обращений членов картелей в государственные антимонопольные органы [18, с. 88].

Тем не менее Правовое управление аппарата Государственной думы обратило внимание на то, что «освобождение от уголовной ответственности в зависимости от очередности сообщения лицом о совершенном им преступлении... не учитывает возможность сообщения соучастниками преступления о его совершении в различных регионах страны (9 часовых зон) и в различные правоохранительные органы» [19].

Действительно, за рамками правового регулирования остался вопрос о том, кто будет считаться первым сообщившим о преступлении из числа участников картеля, если один из них, к примеру, уведомит о преступлении Приморское управление ФАС 15 сентября в 11:00 по местному времени (4:00 по московскому времени), а другой соучастник сообщит об этом в Прокуратуру г. Москвы тем же числом в 9:00 по московскому времени.

Однако законодатель оставил эти замечания без должного внимания. Чтобы устранить возможные сложности практической реализации рассматриваемой нормы, а также в целях дополнительного стимулирования лиц, желающих ею воспользоваться, в примечании 3 статьи 178 УК РФ необходимо дополнительно указать, что допускается применение данной нормы в отношении нескольких лиц, одновременно сообщивших о преступлении. Требуется также признать утратившим силу примечание 2 статьи 14.32 КоАП РФ, которое не допускает рассмотрение антимонопольным органом заявления, поданного одновременно от имени нескольких лиц, нарушивших антимонопольное законодательство.

Таким образом, ряд предложенных изменений в примечание 3 статьи 178 УК РФ может устранить возможные сложности практической реализации рассматриваемой нормы, а также дополнительно стимулировать лиц, желающих ею воспользоваться, что в свою очередь приведет к реализации самой статьи 178 УК РФ в правоприменительной деятельности.

Ссылки:

1. Лопашенко Н.А. Новая редакция ст. 178 УК // Законность. 2009. № 11. С. 9–14.
2. Хутов К. О новой редакции ст. 178 УК РФ // Уголовное право. 2009. № 6. С. 74–76.
3. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 29.12.2015).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 (с послед. изм. и доп.).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 1 (с послед. изм. и доп.).
6. Разъяснения ФАС России от 28.06.2010 № 09/649 «Об определении ущерба и дохода при нарушении статей 10, 11, 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и привлечении физических и юридических лиц к административной ответственности» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ч. I. Ст. 4921 (с послед. изм. и доп.).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4 (с послед. изм. и доп.).
9. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.; Воронеж, 2001. 128 с.
10. Горжей В.Я. Деятельное раскаяние: проблемы правоприменения // Российский следователь. 2003. № 4. С. 17–22.
11. Комментарий судебной практики. Вып. 19 / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2014. 232 с.
12. Алещенко С.В. К вопросу о соотношении понятий «явка с повинной» и «добровольное сообщение о совершении преступления» // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2006. № 8. С. 137–142.
13. Классен М.А. Явка с повинной в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. 29 с.
14. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31, 1 ч. Ст. 3434.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8. С. 3.
16. Разъяснение ФАС России о проекте Федерального закона «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://kbr.fas.gov.ru/analytic/6868> (дата обращения: 29.12.2015).
17. Там же.
18. Спиридонова А.В. Понятие и особенности картельных соглашений (согласованных действий) по российскому антимонопольному законодательству // Вестник ОмГУ. Серия: Право. 2010. № 1. С. 82–90.
19. Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 28.05.2013 № 2.2-1/2693 «По проекту Федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

1. Lopashenko, NA 2009, 'The new version of Art. 178 Criminal Code', *Criminal Law*, no. 11, p. 9-14.
2. Hutov, K 2009, 'New version of Art. 178 of the Criminal Code of the Russian Federation', *Criminal Law*, no. 6, p. 74-76.
3. *Data of Justice Statistics of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation* 2015, retrieved 29 December 2015, <<http://www.cdep.ru/index.php?id=79>>.
4. 'Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 № 63-FZ' 1996, *Legislation of the Russian Federation*, no. 25, art. 2954.
5. 'The Russian Federation Code of Administrative Offences of 30.12.2001 № 195-FZ' 2002, *Legislation of the Russian Federation*, no. 1, part 1, art. 1.
6. *Clarification of the FAS Russia from 28.06.2010 № 09/649 «On the determination of damages and income in violation of Articles 10, 11, 16 of the Federal Law of 26.07.2006 № 135-FZ" On Protection of Competition "and attract individuals and legal entities to administrative responsibility" 2010, Access from legal system "Consultant".*
7. 'Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 № 174-FZ' 2001, *Legislation of the Russian Federation*, no. 52, part I, art. 4921.
8. 'Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 11.01.2007 № 2 "On the practice of courts of the Russian Federation purpose of criminal punishment"' 2007, *Bulletin of the Supreme Court*, no. 4.
9. Alekperov, KD 2001, *Exemption from criminal liability*, Moscow, Voronezh, 128 p.
10. Gorzhey, VY 2003, 'Active repentance: problems of enforcement', *Russian investigators*, no. 4, p. 17-22.
11. Yaroshenko, KB (ed.) 2014, *Comment jurisprudence*, vol. 19, Moscow, 232 p.
12. Aleshchenko, SV 2006, 'On the question of the relationship between the concepts of "voluntary surrender" and "voluntary report of a crime"', *Bulletin of the Volga. Episode 5: Jurisprudence*, no. 8, p. 137-142.
13. Klassen, MA 2012, *The turnout of guilt in the criminal trial of Russia*, PhD thesis abstract, Chelyabinsk, 29 p.
14. 'The Federal Law of 26.07.2006 № 135-FZ "On Protection of Competition"' 2006, *Legislation of the Russian Federation*, no. 31, part 1, art. 3434.
15. 'Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 27.06.2013 № 19 "On application by the courts of legislation regulating the grounds and procedures for exemption from criminal responsibility"' 2013, *Bulletin of the Supreme Court*, no. 8, p. 3.
16. *Clarification of the FAS Russia on the draft federal law "On Amendments to Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation" 2015, retrieved 29 December 2015, < <http://kbr.fas.gov.ru/analytic/6868>>.*
17. *Clarification of the FAS Russia on the draft federal law "On Amendments to Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation" 2015, retrieved 29 December 2015, < <http://kbr.fas.gov.ru/analytic/6868>>.*
18. Spiridonova, AV 2010, 'The concept and features of cartel agreements (concerted actions) by the Russian antimonopoly legislation', *Herald of Omsk State University. Series: Law*, no. 1, p. 82-90.
19. *Conclusion PU Office of the State Duma of the Russian Federation of 28.05.2013 № 2.2-1/2693 "According to the draft of the Federal Law № 260190-6" On Amending Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" 2015, Access from legal system "Consultant".*