

**Гараева Галина Фаизовна**

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры общетеоретических  
правовых дисциплин,  
заместитель директора по научной работе  
Северо-Кавказского филиала  
Российского государственного университета  
правосудия

## **ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ (НА МАТЕРИАЛЕ ТВОРЧЕСТВА А.П. КУНИЦЫНА)**

### **Аннотация:**

*В статье рассматриваются взгляды А.П. Куницына на сущность и предназначение судебной власти. В центре внимания автора статьи общая цель членов общества, которая выступает как идейное основание системы государственной власти, в которую входит судебная власть. Судебная власть характеризуется с точки зрения ее опоры на естественно-правовые идеи, законность, единство судебной практики.*

### **Ключевые слова:**

*естественное право, судебная власть, государственная власть, законодательная власть, блюстительная власть, закон, право, цель.*

**Garaeva Galina Faizovna**

D.Phil. in Philosophy,  
Professor, General Theoretic  
Legal Subjects Department,  
Deputy Director for Science,  
North Caucasus branch of  
Russian State University of Justice

## **THE PURPOSE OF JUDICIAL POWER (BASED ON WORKS OF A.P. KUNITSYN)**

### **Summary:**

*The article considers the views of A.P. Kunitsyn on the nature and the purpose of the judicial power. The author focuses on the general goal of society members, which acts as an ideological foundation of the state power system that includes the judicial branch. The judiciary is characterized in terms of its reliance on natural law ideas, the rule of law, the unity of judicial practice.*

### **Keywords:**

*natural law, judiciary, government, legislature, observing authority, laws, regulations, aim.*

Выдающийся русский правовед, педагог, просветитель А.П. Куницын внес в историю естественно-правовой мысли России заметный вклад. Без его имени эта история не будет достоверной. А.П. Куницын получил блестящее образование, учился в России и за рубежом. Как лучшего студента его направили слушать лекции по праву в Геттингенский университет. Он также прослушал курс юриспруденции и дипломатии в Парижском университете и Гейдельберге. После возвращения в Россию А.П. Куницын вел преподавательскую деятельность, популяризировал естественно-правовые идеи западно-европейских мыслителей, в частности И. Канта, Ж.-Ж. Руссо. Его собственные работы были написаны в духе гуманизма, утверждения идей естественного права, уважения человеческого достоинства независимо от происхождения, благосостояния, социального положения человека в обществе и т. д. Вся его гуманистическая, педагогически-просветительская деятельность проходила на фоне сохранения крепостного права в России. Он оказал большое идейное влияние на А.С. Пушкина, А.А. Дельвига, И.И. Пущина, В.К. Кюхельбекера, Ф.Ф. Матюшкина, М.Л. Яковлева и др.

А.П. Куницын системно изложил идеи естественного права, преломленные через авторское видение, в книге «Право естественное», принесшей ему как славу, так и гонения. В 1821 г. власти эту книгу запретили, тираж изъяли и сожгли, а самому автору было запрещено заниматься преподавательской деятельностью. Однако время все расставило по местам, и сегодня книга А.П. Куницына «Право естественное» занимает свое заметное место в истории теории и философии права России. В этой книге можно найти ответы на вопросы о сущности естественного права, о природе условного (позитивного) права, анализ естественных прав человека и протест против социального неравенства. Автор также обращается к проблеме государственной власти, ее неразрывной связи с общими целями общества, уделяет внимание рассмотрению разных видов государственной власти и т. д. Остановимся подробнее на вопросе сущности и предназначении судебной власти, так как отправление правосудия как объект анализа всегда остается актуальным в силу своей социальной значимости. Ведь основываясь на позитивном праве, судебная власть в то же время остается в поле естественно-правовой оценки, более всего связана с понятиями справедливости, истины, ценности, общей цели общества и т. д.

В этой связи взгляды А.П. Куницына на сущность и предназначение судебной власти остаются актуальными, может быть, не столько сами по себе, сколько постановкой вопросов. Судеб-

ная власть рассматривается А.П. Куницыным в тесной взаимосвязи с вопросом природы государственной власти вообще, ведь судебная власть не может быть в нравственном отношении выше, чем законы в государстве, которые она применяет. Понять предназначение судебной власти невозможно без понимания сущности государственной власти.

Самым главным в характеристике государственной власти А.П. Куницын называет общую волю людей, которая есть и цель, и средство, и нравственное основание государственной власти. Общая воля людей объективируется, закрепляется в договоре соединения, который и объединяет граждан в единое государство. При этом государственная власть ни от кого не зависит, целью своей имеет общие желания. Иными словами, государство призвано охранять законными средствами общий интерес граждан. Что касается личностных моментов, то А.П. Куницын подчеркивает: «Равным образом подданные государства неприкосновенны в их личных и вещественных правах» [1, с. 114].

Однако общая цель может не совпадать с частной, и это приводит к нарушению порядка. Защитить общую цель и призвана государственная власть, которая разделяется на 3 вида: законодательную, исполнительную и блюстительную. Каждый вид верховной власти подчинен единой государственной цели. Эта цель охраняется посредством закона, который А.П. Куницын соотносит с правилами поведения граждан. Если граждане следуют правилам, их деяния соотносятся с общей целью, одобряемой большинством и отстаиваемой государством. Законы, так как они издаются государством, не противоречат общей цели и в силу их разумности являются справедливыми. Но именно законодательная власть сосредоточена на выборе средств, соответствующих цели государства.

В единстве с ней находится исполнительная власть, которую А.П. Куницын рассматривает как «...право властителя проводить в действие то, что законами предписывается» [2, с. 106]. Однако исполнительная власть не однородна и включает в себе судебную власть (внутреннюю исполнительную) и внешнюю исполнительную власть, направленную на решение дипломатических задач и проблем внешней политики государства.

Помимо законодательной и исполнительной власти есть в государстве такой вид государственной власти, как блюстительная. Она направлена на осведомление обо всем, что касается опасностей и угроз целям государства, на предотвращение всего, что мешает достижению общей цели. Как и государственная власть в целом, так и ее разновидность – блюстительная власть осуществляет свои функции только законным образом. Итак, мы видим, что законность должна пронизывать деятельность представителей всех видов государственной власти, что отвечает общей цели членов общества, нравственной природе человека. А.П. Куницын подчеркивает: «Цель не может освящать средства, следовательно, несправедливые меры выходят из круга деятельности верховной власти» [3, с. 115].

Остановимся подробнее на характеристике судебной власти, ее предназначении.

Как мы видели, судебная власть – необходимая власть, которая входит в систему государственной власти. Тем самым судебную власть требуется соотносить с той целью, которую отстаивает и защищает государственная власть. Иными словами, как разновидность государственной власти судебная власть предстает у А.П. Куницына как явление телеологичное. Он подчеркивает: «Право судебной власти, равно как и законодательной, ограничивается целью общества» [4, с. 108].

Однако, в отличие от других разновидностей власти, судебная власть – это область непосредственного применения закона. Именно посредством судебной власти можно вынести оценку деянию человека, рассмотреть частный случай с точки зрения общего закона. Иными словами, судебный властитель подводит спорный случай под существующие законы, выносит приговоры, решения и заключения. Однако его власть выносить суждение относительно того или иного деяния ограничивается рамками закона, поэтому А.П. Куницын подчеркивает подчиненный характер взаимосвязи законодательной и судебной власти. Неизданный закон не может регулировать отношения между людьми. Более того, какую бы обиду ни вызывало деяние, какими бы ни были безнравственными поступки, без наличия закона, предусматривающего наказание за такое поведение, суд не может привлечь гражданина к ответственности.

А.П. Куницын не единожды обращается к проблеме, говоря современным языком, эффективности закона и качества судебной власти. Он подчеркивает объективную взаимосвязь между этими явлениями. Весьма примечательно его объяснение этой взаимосвязи: «Действия судебной власти составляют силлогизм, в котором закон составляет большую посылку, предлежащий случай – меньшую, а решение составляет заключение» [5, с. 109].

Судебная власть нуждается в ясном и понятном законодательстве, ведь в случае, когда содержание закона темное, неясное, судебная власть не может это исправить, так как процесс

законотворчества и толкования, по мнению А.П. Куницына, принадлежит исключительно законодательной власти. Однако когда речь идет не о «темноте» закона, а о «темноте» случая, то судебная власть имеет право объяснения, право «приноровить» отдельный случай к закону.

Очень важно, подчеркивал А.П. Куницын, чтобы решения судебной власти были «согласны между собой», когда случаи одинаковы, ведь для них существует только один закон. В условиях сословного неравенства, возможности подкупа такой призыв к единству судебной практики представлял собой прогрессивный взгляд в условиях крепостнической России [6, с. 110].

А.П. Куницын также отмечал, что всякая власть содержит в себе соблазны, искушения, опасность вседозволенности. Не может избежать этого и судебная власть. Но сдерживающим идейным началом вновь выступает общая цель членов общества, пренебречь которой нельзя. А потому, пытки, использование тайн частной жизни и иные средства, не соотносимые с общей целью государства, не могут быть использованы судебной властью. А если закон закрепляет подобные средства, не соответствует общей цели членов общества, то, по мнению А.П. Куницына, подданные могут требовать изменения или уничтожения такого закона.

Итак, мы видим, что сущность и предназначение судебной власти, согласно А.П. Куницыну, неразрывно связано с общей целью членов общества, направленной на благополучие и развитие общества, а точнее, конкретного государства. Но сама эта цель истоки свои имеет в естественно-правовых идеях, а потому и предназначение судебной власти надо искать в идеалах справедливости, гуманизма, равенства членов общества. Принимая во внимание исторические условия творчества А.П. Куницына, мы видим, что он оставил творческое наследие, которое превзошло его эпоху и сохранило свою актуальность и сегодня.

#### **Ссылки:**

1. Куницын А.П. Право естественное / под ред. И.Я. Щипанова. М., 2011.

#### **References:**

1. Kunitsyn, AP 2011, *Right natural*, Moscow.