

**Ванюшкин Александр Сергеевич**

доктор технических наук, доцент,  
профессор кафедры мировой экономики  
Института экономики и управления  
Крымского федерального университета  
имени В.И. Вернадского

## **АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ КРЫМА [1]**

### **Аннотация:**

*В статье структурированы показатели оценки инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне. В отличие от существующих систем оценки, эти показатели включают производительность труда, энергоёмкость, ресурсную обеспеченность. На основе анализа данных службы статистики Крыма, Федеральной службы госстатистики России составлены рейтинги инвестиционной привлекательности отраслей экономики Крыма по каждому из показателей в отдельности, затем эти частные рейтинги сведены в итоговый рейтинг отраслевой привлекательности на основе метода Борда.*

### **Ключевые слова:**

*инвестиционная привлекательность, оценка, рейтинг, отрасли экономики, производительность труда, энергоёмкость, объем продаж, рентабельность.*

**Vanyushkin Alexander Sergeevich**

D.Phil. in Technical Sciences,  
Professor, World Economy Department,  
Institute of Economics and Management,  
Crimean Federal University

## **ANALYSIS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF CRIMEAN INDUSTRIES [1]**

### **Summary:**

*The article structures the indicators of investment attractiveness evaluated at the sectoral level. In contrast to the existing evaluation systems, in addition to the amount and variation of sales, proportion of profitable and loss-making enterprises, the indicators include labour productivity, energy consumption, resource security. Based on the analysis of the data of the Crimean Statistics Service, the Federal Statistics Service of Russia in the context of structured indicators, the author makes up a rating of investment attractiveness of Crimean industries according to every indicator individually, also, these private ratings are summarized in the final rating of the industry attractiveness on the basis of the Borda's method.*

### **Keywords:**

*investment attractiveness, evaluation, rating, economic sector, labour productivity, energy consumption, sales volume, profitability.*

**Актуальность.** Повышение конкурентоспособности экономики, реализация политики замещения импорта отечественными товарами на фоне катастрофического износа основных производственных фондов в большинстве отраслей реального сектора экономики требуют проведения тотальной модернизации производства. Очевидно, что ввиду вызванного негативной конъюнктурой мирового рынка по ценам на нефть и газ двукратного сокращения размера фонда национального благосостояния и резервного фонда РФ в 2015 г., осуществление модернизации производства требует массового привлечения частных инвестиций.

Сложившаяся мировая практика осуществления инвестиционного процесса свидетельствует, что для массового привлечения частных инвестиций необходима оценка и повышение уровня инвестиционной привлекательности страны/региона.

На уровне страны инвестиционная привлекательность косвенно характеризуется кредитными рейтингами стран (по версии Standard & Poor's, Moody's Investor's Services, Fitch Ratings и т. д.) и индексами развития стран, такими как индексы конкурентоспособности, рейтинг ведения бизнеса, индекс восприятия коррупции, индекс качества государственного управления и ряд других. К сожалению, у России спекулятивный кредитный рейтинг, а также очень низкие места по основным индексам развития, особенно низкие по двум последним.

Очевидно, что повышение инвестиционной привлекательности на уровне страны является гораздо более сложной задачей, чем на уровне региона или отрасли. Это обусловлено большими масштабами и вытекающей из них намного более медленной реакцией на институциональные и структурные изменения в экономике на уровне страны, по сравнению с уровнями региона и отрасли. Из этого следует, что на существенное увеличение притока иностранных инвестиций в Россию в ближайшем будущем рассчитывать не приходится.

**Цель исследования.** Таким образом, необходим анализ инвестиционной привлекательности на уровне отраслей экономики Крыма.

**Основной материал.** На региональном уровне инвестиционная привлекательность обусловлена рейтингом региона среди других регионов страны (в РФ по версии рейтингового агентства «Эксперт-РА»). В свою очередь, этот рейтинг определяется уровнем инвестиционного потенциала региона: наличием и развитостью инфраструктуры, ресурсно-сырьевой обеспеченностью региона, географическим расположением и природно-климатическими условиями.

Также на рейтинг инвестиционной привлекательности региона влияют риски, обусловленные прежде всего институциональными факторами. К ним относятся наличие административных барьеров в виде регулирования цен, лицензирования деятельности, технических требований, уровень государственной поддержки бизнеса в регионе, включая налоговые, таможенные и финансовые льготы.

Далее рассмотрим оценку инвестиционной привлекательности Крыма по версии рейтингового агентства «Эксперт-РА». «Республика Крым... вошла в группу «ЗВ1» с пониженным потенциалом и умеренным уровнем рисков...» Место Крыма по уровню социально-экономического развития среди остальных регионов России показано в табл. 1 [2].

**Таблица 1 – Место Крыма по социально-экономическому развитию среди регионов России**

Наименование показателя оценки	Место Крыма
1. Валовой региональный продукт (ВРП) в целом	59
2. Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения	82
3. Совокупные денежные доходы населения	57
4. Средние душевые доходы населения	84
5. Накопленный объем инвестиций за 5 лет	54
6. Объем инвестиций на душу населения	80
7. Объем промышленного производства в целом	60
8. Объем промышленного производства на душу населения	75
9. Объем сельскохозяйственного производства в целом	39
10. Объем сельскохозяйственного производства на душу населения	66

Из табл. 1 видно, что по абсолютным показателям социально-экономического развития Крым находится немного ниже медианного уровня по стране, в то время как по душевым занимает последние места. Для выявления путей улучшения данной ситуации, далее разделим факторы инвестиционной привлекательности на неизменные и подлежащие изменению.

К неизменным факторам инвестиционной привлекательности на региональном уровне следует отнести ресурсно-сырьевую обеспеченность региона, его географическое расположение и природно-климатические условия. В то же время такой фактор, как наличие и развитость инфраструктуры, вполне подлежит изменению в случае привлечения инвестиций в необходимом объеме. Оценка перспективности инвестиций в тот или иной вид инфраструктуры региона должна осуществляться на отраслевом уровне.

Что касается институциональных факторов на уровне региона, то если для их изменения не требуется участие или вмешательство центра, то их можно считать подлежащими изменению. В противном случае если существующих полномочий региона не хватает для самостоятельных изменений в данном направлении, то соответствующие институциональные факторы следует считать неизменными.

Как свидетельствует мировой опыт привлечения инвестиций, наиболее благоприятная ситуация для изменения институциональных факторов в регионе возникает в случае создания в его рамках свободных экономических зон, предусматривающих режимы хозяйственной деятельности, отличные от тех, что существуют на остальной территории страны [3].

Отличительной особенностью оценки инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне является кардинальное отличие объекта оценки. Так, если оценка инвестиционной привлекательности на уровне страны или региона опирается на макропоказатели, характеристики территории, институциональные факторы, то на уровне отрасли акценты смещаются в сторону оценки динамики отраслевых рынков в разрезе видов продукции/услуг, их качества и конкурентоспособности, выявления уровня внутриотраслевой конкуренции, а также определения доходности продаж, прибыльности инвестиций. При этом приведенные ранее институциональные факторы (административные барьеры и уровень государственной поддержки бизнеса) рассматриваются уже не на уровне региона, а на уровне отдельной отрасли.

Еще одним отличием оценки инвестиционной привлекательности на отраслевом уровне является различие в составе и формулировках учитываемых показателей в разных источниках по данной теме. Так, в [4] упор делается на финансовых показателях деятельности предприятий отрасли, многие из которых применяются при так называемом коэффициентном анализе (коэффициенты рентабельности, ликвидности, задолженности, оборачиваемости и т. п.). Многие из них, на наш взгляд, более уместны на уровне отдельного предприятия, а не отрасли. Судя по распределению показателей инвестиционной привлекательности по уровням оценки, подобный подход прослеживается в [5].

В [6; 7] большее внимание уделяется оценке перспективности отрасли, выраженной конъюнктурой рынков, качеством и конкурентоспособностью продукции/услуг, интенсивностью конкуренции, доходностью продаж, прибыльностью инвестиций. В [8] наряду с другими упоминаются институциональные факторы, такие как административные барьеры и уровень государственной поддержки отрасли.

При этом если по отношению к институциональным факторам особых различий в источниках на данную тему не наблюдается, то этого нельзя сказать об остальных показателях оценки инвестиционной привлекательности отрасли. Поэтому, опираясь на проведенный нами обзор источников по данной теме, мы систематизировали эти показатели следующим образом:

- прибыльность (рентабельность) продаж, активов и инвестиций в проекты;
- конъюнктура рынка: объем и доля, рост, в том числе по экспорту и замещению импорта;
- конкурентная ситуация: количество крупных конкурентов и торговых марок;
- амплитуда колебаний объемов продаж, в том числе за счет сезонности и цикличности;
- степень обеспеченности собственными ресурсами отрасли в регионе;
- соотношение прибыльных и убыточных предприятий в отрасли региона;
- возможности диверсификации ассортимента продукции/услуг в отрасли;
- производительность труда в отрасли региона по сравнению с конкурентами;
- эффективность использования ресурсов (технологический уровень) в отрасли;
- минимальный объем инвестиций для вхождения в отрасль.

При этом последние четыре показателя из десяти вообще не встречаются в проанализированных источниках по данной теме. Тем не менее мы сочли необходимым добавить эти показатели, ввиду их смысловой уместности. Так, возможность диверсификации ассортимента продукции/услуг в отрасли является, по нашему мнению, одним из ключевых показателей, так как он вскрывает имеющиеся резервы повышения доли рынка, занимаемой предприятиями отрасли региона.

Производительность труда и эффективность использования ресурсов (технологический уровень) в отрасли региона по сравнению с конкурентами позволяет выявить резервы снижения издержек и повышения эффективности производственного процесса. При этом под эффективностью использования ресурсов понимается материалоемкость и энергоемкость производства. К сожалению, на сегодня предприятия во многих отраслях в РФ отстают от зарубежных конкурентов по этим показателям в 3–5 раз [9].

Показатель минимального объема инвестиций для вхождения в отрасль позволяет, на наш взгляд, провести более корректное сравнение инвестиционной привлекательности различных отраслей экономики региона между собой.

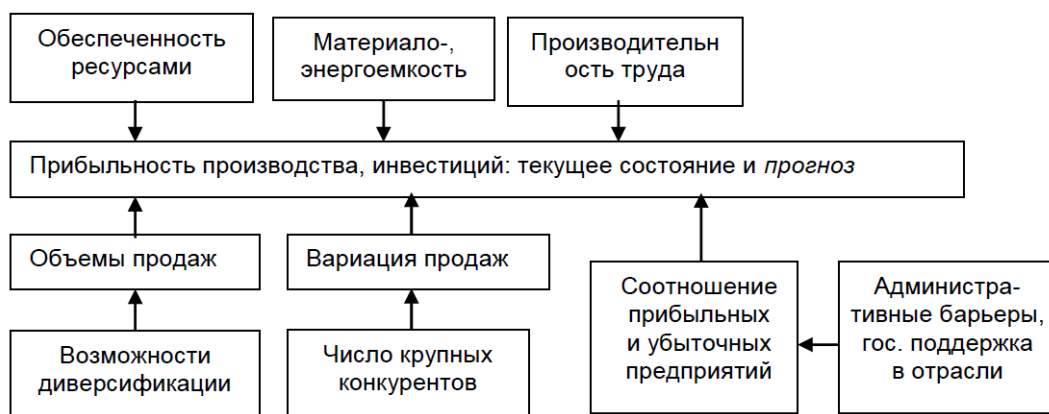
Поскольку потенциальный инвестор всегда рассматривает несколько вариантов вложений своих средств, то он сравнивает между собой ряд потенциальных объектов с точки зрения их привлекательности, перспективности. С этих позиций, для оценки отраслевой инвестиционной привлекательности возможно применить два вида базы сравнения: эталон на примере лучших практик других регионов; состояние других отраслей в этом же регионе.

Стоит отметить, что упоминание о ранжировании инвестиционной привлекательности отраслей на основе расстояния между «точкой-эталон» и объектом оценки содержится в работе [10]. Однако определение среднеквадратического отклонения расстояний между «точкой-эталон» и объектом оценки является, на наш взгляд, излишним усложнением.

Дело в том, что само понятие эталона подразумевает, что все объекты, которые с ним сравниваются, имеют заведомо худшие значения всех признаков, чем у эталона. Отсюда следует, что все отклонения объекта оценки от эталона будут иметь один и тот же знак. В свою очередь, это означает, что отпадает необходимость в применении критерия среднеквадратического отклонения и что вместо него вполне возможно использовать критерий абсолютной разницы. Конечным этапом оценки инвестиционной привлекательности на уровне отраслей должно стать ранжирование отраслей на базе критерия абсолютной разницы по степени их инвестиционной привлекательности.

Следует отметить, что при проведении такого ранжирования необходимо учесть взаимную обусловленность приведенных выше показателей оценки инвестиционной привлекательности отрасли. Так, логика подсказывает, что такие показатели, как прибыльность производства и инвестиций, объемы продаж, а также их вариация, очень сильно зависят от другой группы показателей. К ним относятся: число крупных конкурентов в регионе, обеспеченность собственными ресурсами, производительность труда в отрасли, эффективность использования ресурсов, а также соотношение прибыльных и убыточных предприятий в отрасли. Взаимная связь показателей оценки инвестиционной привлекательности показана на рис. 1.

Взаимная обусловленность показателей инвестиционной привлекательности должна быть учтена при их последующем агрегировании в интегральный показатель, путем разделения процедуры ее оценки на два этапа.



**Рисунок 1 – Взаимная связь показателей оценки инвестиционной привлекательности на уровне отрасли в регионе**

На первом этапе должна быть проведена оценка по таким показателям, как ресурсная обеспеченность, производительность труда, материало- и энергоёмкость, число крупных конкурентов, соотношение прибыльных и убыточных предприятий. Кроме того, обязательно для каждой отрасли должна быть проведена оценка возможностей диверсификации ассортимента товаров/услуг, в результате которой становится возможным определить скрытые резервы роста доли рынков сбыта.

На втором этапе оценки целесообразно осуществлять сравнение отраслей между собой и с эталонами из других регионов по таким показателям, как прибыльность продаж и инвестиций, емкость и доля рынка, вариация продаж, а также минимальный объем инвестиций для вхождения в отрасль.

Далее рассмотрим отраслевую структуру экономики Крыма в табл. 2, согласно данным статистики ВРП и инвестиций по Крыму [11].

Данные табл. 2 показывают, что такие традиционные для Крыма отрасли, как «Отели и рестораны», а также строительство, в сумме занимают менее 10 % от ВРП региона. При этом ведущее место занимает промышленность с удельным весом 16 % ВРП и 50 % инвестиций региона, а сельское хозяйство, также традиционное для Крыма, составляет всего 10 % ВРП. Стоит отметить, что промышленность и строительство обеспечивают более 3/4 всех инвестиций Крыма, а доля рекреационной сферы и сельского хозяйства вместе составляет менее 10 %.

Инвестиции в промышленность поровну распределены между добывающим и обрабатывающим секторами. При этом в добывающем секторе 70 % объема инвестиций приходится на химическую промышленность, 15 % – на производство пищевых продуктов, 10 % – на машиностроение [12].

**Таблица 2 – Отраслевая структура экономики Крыма**

Наименование отрасли экономики	Доля в ВРП, %	Доля в инвестициях, %
1. Промышленность	16	50,1
2. Торговля и ремонт	13	1,0
3. Операции с недвижимостью	10	1,7
4. Транспорт и связь	10	1,8
5. Сельское хозяйство	10	2,9
6. Социальный сектор	10	3,2
7. Государственное управление	8	2,6
8. Строительство	5	27,9
9. Отели и рестораны	4	6,2
10. Финансовая деятельность	4	0
11. Другие отрасли	10	2,6

По объему реализованной продукции структура промышленности Крыма следующая: обрабатывающая промышленность – 60 %, производство и распределение электроэнергии, газа – 35 %, добывающая промышленность – 5 %. При этом в перерабатывающей промышленности наибольшую долю в объеме реализованной продукции имеют пищевая промышленность (45 %), химическая промышленность (22 %), машиностроение (18 %) [13].

Пищевая промышленность Крыма представлена такими составляющими: производство муки и хлебобулочных изделий, виноделие, производство мясной и молочной продукции, выпуск рыбных продуктов, розлив минеральной воды.

Далее, на основании данных статистики по Крыму [14] в табл. 3 нами произведен расчет производительности труда по основным отраслям экономики Крыма: по средней производительности труда отрасли материального производства (промышленность и сельское хозяйство)

в 4–5 раз опережают отрасли сферы услуг (средства размещения, транспорт). В то же время в перерабатывающих отраслях промышленности Крыма производительность труда сильно варьируется, достигая четырехкратной разницы между минимумом (выпуск мебели и ремонт) и максимумом (выпуск химической продукции). При этом по производительности труда сельское хозяйство опережает промышленность.

**Таблица 3 – Расчет производительности труда по основным отраслям экономики Крыма**

Наименование отрасли экономики Крыма	Объем продаж, млн долл.	Число работников, чел.	Выработка, тыс. долл./год
<i>Вся промышленность</i>	3 315	63 367	52,3
<i>Перерабатывающая</i>	2 040	32 561	62,7
Производство пищевых продуктов	927	10 686	86,7
Производство химической продукции	444	3 982	111,5
Производство резиновых и пластмассовых изделий, минеральной продукции	153	3 591	42,6
Металлургическое производство	100	2 424	41,3
Машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования	358	9 358	38,3
Производство мебели, ремонт и монтаж машин и оборудования	28	1 060	26,4
<i>Сельское хозяйство</i>	1 564	21 948	71,3
Растениеводство	839	13 169	63,7
Животноводство	725	8 779	82,6
<i>Средства размещения</i>	200	21 100	9,5
<i>Транспорт</i>	238	19 154	12,4

Согласно табл. 3, рейтинг в порядке убывания производительности труда в отраслях материального производства Крыма следующий:

- производство химической продукции – 1-е место;
- производство пищевых продуктов – 2-е место;
- животноводство и растениеводство – 3-е и 4-е места;
- производство резиновых, пластмассовых, металлических изделий – 5-е место;
- машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования – 6-е место;
- производство мебели, ремонт и монтаж машин и оборудования – 7-е место.

Далее, на основании данных статистики по РФ [15], в табл. 4 нами произведен расчет производительности труда по тем же отраслям экономики, что и для Крыма.

**Таблица 4 – Расчет производительности труда по отраслям экономики на уровне РФ**

Наименование отрасли экономики России	Объем продаж, млрд долл.	Число работников, тыс. чел.	Выработка, тыс. долл./год
<i>Вся промышленность</i>	1 380	10 296	134,0
<i>Перерабатывающая</i>	904	7 531	120,0
Производство пищевых продуктов	142	1 216	116,8
Производство химической продукции	63	390	161,5
Производство резиновых и пластмассовых изделий, минеральной продукции	63	800	78,8
Металлургическое производство	134	991	135,2
Машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования	202	2 582	78,2
Производство мебели, ремонт и монтаж машин и оборудования	20	268	74,6
<i>Сельское хозяйство</i>	141	1 811	77,9
Растениеводство	72	957	75,2
Животноводство	69	854	80,8
<i>Средства размещения</i>	4,2	391	10,7
<i>Транспорт</i>	55	3 100	17,7

Из табл. 4 видно, что в РФ по средней производительности труда отрасли материального производства (промышленность и сельское хозяйство) в 5–7 раз опережают отрасли сферы услуг (средства размещения, транспорт). В то же время в перерабатывающих отраслях промышленности РФ производительность труда сильно варьируется, достигая двукратной разницы между минимумом (выпуск мебели и ремонт) и максимумом (выпуск химической продукции). При этом по производительности труда промышленность опережает сельское хозяйство в РФ.

При сравнении данных табл. 3 и табл. 4 видно заметное (в 2,5 раза) отставание Крыма по производительности труда в промышленности от уровня по РФ в целом. При этом такое отставание минимально по пищевой и химической промышленности (25 % и 31 %), а максимально по металлургическому производству, а также по выпуску мебели и ремонту (почти трехкратное). По выпуску резиновых, пластмассовых изделий, минеральной продукции, а также по машиностроению наблюдается двукратное отставание Крыма от уровня по РФ в целом. Что касается сельского хозяйства, то это единственная отрасль материального производства Крыма, по которой отставание в производительности труда от уровня по РФ в целом является несущественным (в целом 9 %, по животноводству 2,5 %, а по растениеводству 15 %).

Также несущественным является отставание Крыма от уровня РФ в целом по производительности труда в сфере размещения (11 %). В то же время по производительности труда в сфере транспорта Крым отстает от РФ на 30 %.

На основании результатов сравнения данных табл. 3 и табл. 4, рейтинг отраслей материального производства Крыма, в порядке нарастания отставания по производительности труда от уровня по РФ в целом, получается следующий:

- животноводство и растениеводство – 1-е и 2-е места;
- производство пищевых продуктов – 3-е место;
- производство химической продукции – 4-е место;
- производство резиновых и пластмассовых изделий – 5-е место;
- машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования – 6-е место;
- производство мебели, ремонт и монтаж машин и оборудования – 7-е место;
- металлургическое производство – 8-е место.

Если сравнить последний рейтинг отраслей материального производства Крыма с предыдущим, то видно, что первые четыре позиции включают те же самые отрасли, только в разном порядке по рейтингу. Таким образом, на основании анализа производительности труда можно утверждать, что наиболее привлекательными отраслями в Крыму являются сельское хозяйство, пищевая и химическая промышленность. Сектора туризма и транспорта *не* привлекательны.

Поскольку служба статистики Крыма еще не полностью перешла на стандарты Федеральной службы статистики России, в том числе в части сбора и систематизации данных по энергоёмкости экономики, то рассмотрим данные, относящиеся к этому показателю, на уровне РФ в целом [16]. В табл. 5 произведен расчет энергоёмкости по секторам перерабатывающей промышленности РФ.

На основе данных табл. 5, получился следующий рейтинг отраслей экономики РФ по их энергоэффективности:

- пищевая промышленность, машиностроение – 1-е место;
- производство резиновых и пластмассовых изделий – 2-е место;
- выпуск кокса и продуктов нефтепереработки – 3-е место;
- обработка древесины, бумажное производство – 4-е место;
- химическое производство – 5-е место;
- производство неметаллической минеральной продукции – 6-е место;
- металлургическое производство – 7-е место.

Стоит отметить, что отрасли, занимающие первые четыре места в рейтинге, имеют энергоэффективность выше средней по перерабатывающей промышленности. Отрасли, занимающие последние три места в рейтинге, имеют энергоэффективность в два-три раза ниже, чем в среднем по перерабатывающей промышленности, что указывает на их низкую инвестиционную привлекательность.

**Таблица 5 – Расчет энергоёмкости по секторам перерабатывающей промышленности РФ**

Наименование отрасли экономики России	Объем продаж, млрд долл.	Топливо, энергия, млн т.у.т.	Энергоёмкость, т.у.т./1000 долл.
<i>Перерабатывающая промышленность</i>	904	288	0,32
Производство пищевых продуктов	142	16	0,11
Обработка древесины, бумажное производство	13	3,7	0,28
Выпуск кокса и продуктов нефтепереработки	211	42	0,20
Химическое производство	63	37	0,59
Производство резиновых и пластмассовых изделий	22	3,1	0,14
Производство неметаллической минеральной продукции	41	28	0,68
Металлургическое производство	134	115	0,86
Выпуск машин, электрооборудования, транспортных средств	202	22	0,11

Что касается обеспеченности собственными ресурсами, то наиболее уязвимое положение в Крыму имеют химическая промышленность (в ЧАО «Крымский титан» основное сырье – титан завозится извне) и судостроение (основное сырье – металлический прокат также завозится извне).

Далее на базе данных статистики по Крыму [17] рассмотрим соотношение прибыли и убытков, а также рентабельность продаж по основным секторам экономики Крыма, как показано в табл. 6.

**Таблица 6 – Соотношение прибыли и убытков, рентабельность продаж по основным секторам экономики Крыма**

Отрасли экономики Крыма	Прибыль, млн руб.	Убыток, млн руб.	Прибыль/убыток, %	Рентабел. продаж, %
<i>Сельское хозяйство</i>	1 805	6 919	26,1	14,2
<i>Обрабатывающая промышленность</i>	1 932	5 394	35,8	9,4
Производство пищевых продуктов	1243	540	230,2	14,6
Химическое производство	286	3 408	8,4	7,4
Производство резиновых и пластмассовых изделий	22	196	11,2	17,2
Производство минеральных продуктов	23	14	164,3	2,1
Металлургическое производство	17	62	27,4	0
Производство машин, механизмов	14	24	58,3	0,7
Производство приборов, электрооборудования	168	72	233,3	17,2
Производство транспортных средств	58	1 055	5,5	0
<i>Строительство</i>	485	3 505	13,8	3,6
<i>Транспорт и связь</i>	632	1 148	55,1	7,5
<i>Гостиницы и рестораны</i>	200	3 160	6,3	0

Согласно данным табл. 6, убыточными и низкорентабельными (менее 5 %) в Крыму является половина отраслей (6 из 12): металлургическое производство, производство транспортных средств, машин и механизмов, выпуск минеральных продуктов, а также гостиницы и рестораны, строительство. По этой причине перечисленные отрасли в Крыму не являются привлекательными для инвесторов.

Умеренную рентабельность (от 5 % до 10 %) в Крыму имеют такие отрасли, как химическое производство, транспорт и связь. Однако соотношение прибыли и убытков предприятий в рамках химической отрасли является крайне негативным, что сводит к нулю ее привлекательность в глазах потенциальных инвесторов.

Самую высокую рентабельность продаж в Крыму, согласно табл. 6, имеют такие отрасли, как производство электрооборудования и приборов, выпуск резиновых и пластмассовых изделий, производство пищевых продуктов, а также сельское хозяйство. Однако в отрасли выпуска резиновых и пластмассовых изделий наблюдается негативное соотношение прибыли и убытков предприятий, что сводит к нулю ее привлекательность в глазах потенциальных инвесторов.

На базе данных статистики по РФ [18] рассмотрим соотношение прибыли и убытков, а также рентабельность продаж по тем же секторам экономики, что и для Крыма, как показано в табл. 7. Обращает на себя внимание отсутствие убыточных отраслей, а низкорентабельной является только одна отрасль: производство транспортных средств. Кроме того, по всем без исключения отраслям, названным в табл. 7, размер прибыли превышает размер убытков предприятий, при этом по 3/4 (9 из 12) отраслей кратно.

**Таблица 7 – Соотношение прибыли и убытков, рентабельность продаж по секторам экономики на уровне РФ**

Отрасли экономики России	Прибыль, млн руб.	Убыток, млн руб.	Прибыль/убыток, %	Рентабел. продаж, %
<i>Сельское хозяйство</i>	250	57	438,6	6,8
<i>Обрабатывающая промышленность</i>	2 032	555	366,1	8,8
Производство пищевых продуктов	243	58	419,0	8,6
Химическое производство	209	63	331,7	15,6
Производство резиновых и пластмассовых изделий	29	7	414,3	7,1
Производство минеральных продуктов	93	48	193,8	8,7
Металлургическое производство	284	136	208,8	10
Производство машин, механизмов	86	40	215,0	7,1
Производство приборов, электрооборудования	88	21	419,0	8,1
Производство транспортных средств	133	72	184,7	4,4
<i>Строительство</i>	743	142	523,2	8,3
<i>Транспорт и связь</i>	330	73	452,1	9,2

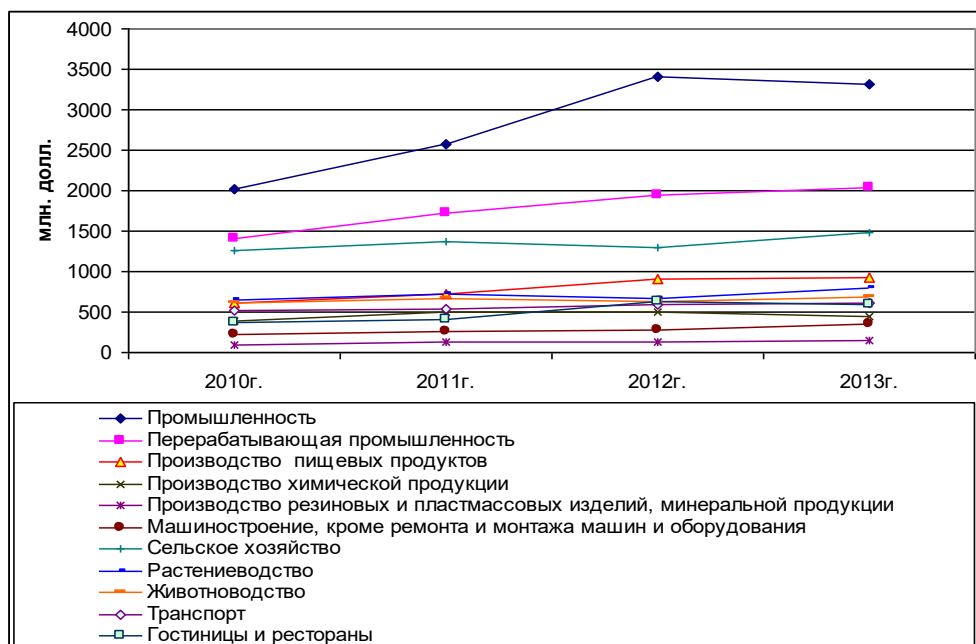
При сравнении данных табл. 6 и табл. 7 оказывается, что рентабельность сельского хозяйства и производства пищевых продуктов в Крыму в два раза выше, чем в среднем по РФ, что положительно характеризует эти отрасли экономики Крыма. Такая же ситуация по отраслям производства приборов и электрооборудования, а также выпуска резиновых и пластмассовых изделий.

В то же время по химическому производству – прямо противоположная ситуация: в Крыму его рентабельность в два раза ниже, чем в среднем по РФ. Схожая ситуация и по производству минеральных продуктов: в Крыму оно в три раза менее рентабельно, чем в среднем по РФ; по строительству – двукратное отставание. Лидерами по отставанию являются все убыточные в Крыму отрасли.

На основе данных табл. 6 и табл. 7, получен следующий рейтинг отраслей экономики Крыма по их рентабельности и соотношению прибыли и убытков:

- производство электрооборудования и приборов – 1-е место;
- производство пищевых продуктов – 2-е место;
- сельское хозяйство – 3-е место;
- транспорт и связь – 4-е место.

Динамика объемов продаж в основных отраслях экономики Крыма, по данным службы статистики Крыма [19], показана ниже, на рис. 2.



**Рисунок 2 – Динамика объемов продаж в основных отраслях экономики Крыма**

Согласно рис. 2, спад в последний год демонстрирует химическая промышленность (-11 %), а также гостиницы и рестораны (-5 %). Наилучшую ежегодную динамику демонстрируют: машиностроение (24,7 %), растениеводство (20,1 %), выпуск резиновых и пластмассовых изделий (12,5 %). Умеренную динамику демонстрирует животноводство (7,6 %). Слабую динамику демонстрирует транспорт (3,2 %), производство пищевых продуктов (1,5 %).

На основе данных рис. 2 в табл. 8 нами рассчитана степень изменчивости динамики объемов продаж по основным отраслям экономики Крыма как отношение разницы между максимумом и минимумом к средней арифметической.

Данные рис. 2 и табл. 8 позволили нам получить следующий рейтинг отраслей экономики Крыма по динамике объемов продаж:

- машиностроение – 1-е место;
- растениеводство – 2-е место;
- производство пищевых продуктов – 3-е место;
- гостиницы и рестораны – 3-е место;
- производство резиновых и пластмассовых изделий – 3-е место;
- животноводство – 4-е место;
- транспорт – 4-е место;
- производство химической продукции – 5-е место.



**Таблица 8 – Расчет степени изменчивости объемов продаж по отраслям экономики Крыма**

Наименование отрасли экономики Крыма	Max	Min	Средн.	(Max – Min)/ Средн.
<i>Промышленность</i>	3 400	2 025	2 827,5	0,49
<i>Перерабатывающая промышленность</i>	2 040	1 409	1 780,5	0,35
Производство пищевых продуктов	927	608	792,0	0,40
Производство химической продукции	503	383	457,8	0,26
Производство резиновых и пластмассовых изделий, минеральной продукции	153	99	130,0	0,42
Машиностроение	358	227	282,3	0,46
<i>Сельское хозяйство</i>	1 473	1 264	1 351,0	0,15
Растениеводство	795	644	704,5	0,21
Животноводство	678	620	646,5	0,09
<i>Транспорт</i>	605	512	561,3	0,17
<i>Гостиницы и рестораны</i>	621	377	497,8	0,49

**Выводы.** В связи с низким рейтингом инвестиционной привлекательности Крыма, по версии рейтингового агентства «Эксперт-РА», обусловленным в том числе одним из последних мест Крыма по душевым показателям социально-экономического развития, что ограничивает возможности привлечения инвестиционных ресурсов, особенно важной является отраслевая дифференциация инвестиционной привлекательности секторов экономики Крыма.

На основе обзора источников по данной теме, нами были систематизированы показатели оценки инвестиционной привлекательности на уровне отрасли и выявлена взаимосвязь между ними (см. рис. 1).

На основе данных статистики нами были рассчитаны рейтинги инвестиционной привлекательности отраслей экономики Крыма по таким показателям, как производительность труда, энергоёмкость, соотношение прибыли к убыткам и рентабельность продаж, динамика продаж и степень ее изменчивости.

Суммируя частные рейтинги по методу Борда, мы получили интегральный рейтинг инвестиционной привлекательности отраслей экономики Крыма:

- производство пищевых продуктов – «9» (1-е место);
- выпуск электрооборудования и приборов – «9» (1-е место);
- растениеводство – «10» (2 место); – животноводство – «11» (3-е место);
- производство резиновых и пластмассовых изделий – «15» (4-е место);
- производство химической продукции – «19» (5-е место);
- транспорт и связь – «19» (5-е место);
- гостиницы и рестораны – «21» (6-е место);
- выпуск металлических изделий, транспорта, механизмов – «27» (7-е место).

#### **Ссылки и примечания:**

1. Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ № 15-32-10106 «Геоэкономические стратегии интеграции Крыма в экономику России».
2. Экспресс-оценка инвестиционной привлекательности Республики Крым: рискованный актив [Электронный ресурс]. URL: [http://raexpert.ru/researches/regions/krim\\_2014/1](http://raexpert.ru/researches/regions/krim_2014/1) (дата обращения: 17.12.2015).
3. Никитина М.Г. Феномен свободных экономических зон. Симферополь, 1998. 264 с.
4. Минько Л.В. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности региона [Электронный ресурс]. URL: [http://vestnik.tstu.ru/rus/t\\_10/pdf/10\\_4\\_912.pdf](http://vestnik.tstu.ru/rus/t_10/pdf/10_4_912.pdf) (дата обращения: 17.12.2015).
5. Веретенникова О.Б., Рыбина Е.С. Инвестиционная привлекательность отрасли и подходы к ее оценке [Электронный ресурс]. URL: <http://koet.syktso.ru/vestnik/2011/2011-4/6/6.htm> (дата обращения: 17.12.2015).
6. Юзвович Л.И. Теоретические аспекты инвестиционной привлекательности как кластерный инструмент инвестиционного процесса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2010/Yuzvovitch.pdf> (дата обращения: 17.12.2015).
7. Петухов Д.В. Стратегический менеджмент. Анализ привлекательности отраслей [Электронный ресурс]. URL: [http://www.e-college.ru/xbooks/xbook104/book/index/index.html?go=part-009\\*page.htm](http://www.e-college.ru/xbooks/xbook104/book/index/index.html?go=part-009*page.htm) (дата обращения: 17.12.2015).
8. Веретенникова О.Б., Рыбина Е.С. Указ. соч.
9. Цибульский В.Ф. Энергопотребление, ВВП и энергоэффективность. РНЦ «Курчатовский Институт» [Электронный ресурс]. URL: [http://energetika-restec.ru/netcat\\_files/userfiles/energetika/archive/cibulsky.pdf](http://energetika-restec.ru/netcat_files/userfiles/energetika/archive/cibulsky.pdf) (дата обращения: 17.12.2015).
10. Минько Л.В. Указ. соч.
11. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [Электронный ресурс]. URL: [http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/) (дата обращения: 17.12.2015).
12. Там же.
13. Там же.
14. Там же.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise) (дата обращения: 17.12.2015).
16. Там же.
17. Там же.
18. Там же.
19. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым.

## References and notes:

1. This article was prepared under a grant RHF № 15-32-10106 «Geo-economic strategy for the integration of the Crimea to the Russian economy.»
2. *Rapid assessment of investment attractiveness of the Republic of Crimea: a risky asset* 2014, retrieved 17 December 2015, <[http://raexpert.ru/researches/regions/krim\\_2014/1](http://raexpert.ru/researches/regions/krim_2014/1)>.
3. Nikitina, MG 1998, *The phenomenon of free economic zones*, Simferopol, 264 p.
4. Minko, LV 2015, *Evaluation of investment attractiveness of industries in the region*, retrieved 17 December 2015, <[http://vestnik.tstu.ru/rus/t\\_10/pdf/10\\_4\\_912.pdf](http://vestnik.tstu.ru/rus/t_10/pdf/10_4_912.pdf)>.
5. Veretennikova, OB & Rybina, ES 2011, *Investment attractiveness of the sector and the approaches to its assessment*, retrieved 17 December 2015, <<http://koet.syktso.ru/vestnik/2011/2011-4/6/6.htm>>.
6. Yuzvovich, LI 2010, *Theoretical aspects of the investment attractiveness as a cluster tool investment process*, retrieved 17 December 2015, <<http://www.e-rej.ru/Articles/2010/Yuzvovitch.pdf>>.
7. Petukhov, D 2015, *Strategic Management. Analysis of the attractiveness of the industry*, retrieved 17 December 2015, <[http://www.e-college.ru/xbooks/xbook104/book/index/index.html?go=part-009\\*page.htm](http://www.e-college.ru/xbooks/xbook104/book/index/index.html?go=part-009*page.htm)>.
8. Veretennikova, OB & Rybina, ES 2011, *Investment attractiveness of the sector and the approaches to its assessment*, retrieved 17 December 2015, <<http://koet.syktso.ru/vestnik/2011/2011-4/6/6.htm>>.
9. Tsubulskiy, VF 2015, *Energy consumption, GDP and energy efficiency. Russian Research Center "Kurchatov Institute"*, retrieved 17 December 2015, <[http://energetika-restec.ru/netcat\\_files/userfiles/energetika/archive/cibulsky.pdf](http://energetika-restec.ru/netcat_files/userfiles/energetika/archive/cibulsky.pdf)>.
10. Minko, LV 2015, *Evaluation of investment attractiveness of industries in the region*, retrieved 17 December 2015, <[http://vestnik.tstu.ru/rus/t\\_10/pdf/10\\_4\\_912.pdf](http://vestnik.tstu.ru/rus/t_10/pdf/10_4_912.pdf)>.
11. *The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/)>.
12. *The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/)>.
13. *The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/)>.
14. *The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/)>.
15. *Federal State Statistics Service* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise)>.
16. *Federal State Statistics Service* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise)>.
17. *Federal State Statistics Service* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise)>.
18. *Federal State Statistics Service* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise)>.
19. *The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Crimea* 2015, retrieved 17 December 2015, <[http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/)>.