

Ерохина Елена Вячеславовна

кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономики и организации  
производства  
Московского государственного технического  
университета им. Н.Э. Баумана, филиал в г. Калуге

## ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ, ОЦЕНКА И ВОЗМОЖНОСТИ СТИМУЛИРОВАНИЯ

### Аннотация:

Статья посвящена анализу необходимости развития в обществе конкуренции и подготовлена в связи с исследованием влияния мотивации субъектов к инновациям в регионах РФ – в зависимости от степени доверия общества к власти. Проанализированы аспекты инновационной активности, определены факторы мотивационной «недостаточности» к инновациям. Предложен ряд формул, позволяющих рассчитать количественные изменения инновационной составляющей в валовом региональном продукте, оценки инновационной активности в региональной экономике в целом, в промышленной и научной сфере.

### Ключевые слова:

инновационная активность, региональная инновационная система, доверие и мотивация к инновациям, мотивационная «недостаточность», спрос на инновации.

Erokhina Elena Vyacheslavovna

PhD in Economics,  
Assistant Professor,  
Economics and Production Organization Department,  
Kaluga Branch of  
Bauman Moscow State Technical University

## INNOVATIVE ACTIVITY IN THE REGION: CHALLENGES, ASSESSMENT, AND REINFORCEMENT RESOURCES

### Summary:

This article analyzes the need to develop competition in a society; it has been prepared in connection with the study of the motivation for innovation in the Russian regions depending on the degree of public confidence in the government. The author considers the aspects of the innovation activity, the factors of the insufficient motivation to innovate. The paper suggests a number of formulas for calculating the quantitative changes of the innovation component in the gross regional product, evaluating innovative activity in the regional economy in general, in industrial and scientific spheres.

### Keywords:

innovative activity, regional innovation system, confidence and motivation to innovate, insufficient motivation, demand for innovation.

В регионах страны продолжают сложные процессы перестройки социальных и экономических отношений. Особенно это становится значимым на фоне кризиса отношений с Западом, а также необходимости формирования инновационных подходов к решению задач развития производственной и интеллектуальной сфер, в которых сегодня формируется основной прирост валового национального продукта. Основным источником интенсивного развития остаются регионы и их инновационный вектор трансформации.

В силу ряда объективных и субъективных обстоятельств и факторов, в настоящее время все еще отмечается недостаточное развитие отечественной экономики, инновационной деятельности в регионах, которое выражается прежде всего в низком уровне инновационной активности (ИА) хозяйствующих субъектов, невостребованности продукции многих российских организаций как на внутреннем, так и на международном рынке, а также в низком спросе на инновации. Отсталое производство, как известно, не предъявляет спроса на инновации высокого уровня, поэтому они и не появляются. А отсутствие предложения в свою очередь тормозит формирование спроса. Чтобы ситуация изменилась кардинально, нужны время и огромные усилия.

### Состояние инновационной активности

Показатели развития современной России свидетельствуют [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8], что за последние десятилетия не удалось кардинально повысить инновационную активность и эффективность работы субъектов хозяйствования на микро-, мезо- и макроуровнях, в том числе государственном, создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций. В результате в настоящее время ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Сегодня в России ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций [9]. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере [10]. Расходы на НИОКР в 2008 г. в России оцениваются в 1,04 % ВВП против 1,43 % ВВП в Китае и 2,3 % в странах ОЭСР, 2,77 % ВВП

в США, 3,44 % ВВП в Японии. Ни для кого не секрет, что в России в настоящее время низка предпринимательская активность. Действительно, многим сферам деятельности, которые традиционно являются рыночными в экономиках других стран, присуща низкая активность бизнес-среды. Возможно, причины этого явления кроются в «провалах государства». Согласно проведенным опросам предпринимателей более 180 стран высота барьеров для ведения бизнеса в России оценивается в 116 баллов [11]. В рейтинге также отмечается высокая степень корреляции индекса ведения бизнеса с уровнем конкурентоспособности страны. Результаты данного опросного исследования оказались следующими:

- 46 % опрошенных субъектов указали на необходимость «отката-подарка», гарантирующего получение государственного контракта;
- 50 % респондентов считают коррупцию главным препятствием к осуществлению предпринимательской деятельности;
- 23,5 % участников опроса считают административные барьеры главным препятствием в ведении бизнеса.

По итогам 2011 г. в рейтинге по степени благоприятности ведения бизнеса Российская Федерация переместилась на 123-е место, а в свете последних санкционно-кризисных событий, внешних ограничений, стагфляции, валютных спекуляций, «сектантского поведения» [12] Центрального банка и пр. ситуация только ухудшается.

В ежегодном Послании Федеральному Собранию президент отметил, что «наше развитие зависит прежде всего от нас самих. Мы добьемся успеха, если сами заработаем свое благополучие и процветание, а не будем уповать на удачное стечение обстоятельств или внешнюю конъюнктуру. Если справимся с неорганизованностью и безответственностью, с привычкой «закапывать в бумагах» исполнение принятых решений. Важно всем понимать: в нынешних условиях – это не просто тормоз на пути развития России, это прямая угроза ее безопасности» [13].

Следовательно, усилия должны быть направлены не на подмену бизнеса государством, а на активизацию предпринимательской, инновационной деятельности путем ликвидации «провалов государства». Главное сейчас – дать гражданам возможность раскрыть себя. Свобода для развития в экономике, социальной сфере, в гражданских инициативах – это лучший ответ как на внешние ограничения, так и на внутренние проблемы. И чем активнее граждане участвуют в обустройстве своей жизни, чем более они самостоятельны как экономически, так и политически, тем выше потенциал России.

В силу российской специфики, процессов регионализации, инновационная система в общероссийском масштабе не может быть эффективной без отлаженной, отрегулированной, скоординированной работы региональных инновационных систем (РИС) [14]. Реализация стратегии инновационного развития страны во многом зависит от эффективности региональных инновационных процессов, обеспечивающих создание национальной инновационной системы (НИС). Таким образом, в условиях современной России при создании НИС необходимо в первую очередь создать условия для развития конкурентной среды за счет усиления влияния на рынке отечественных производителей (в том числе малого и среднего бизнеса) и только затем, в условиях цивилизованной конкурентной борьбы, может начаться внедрение инноваций в производство для создания инновационных потребительских свойств товаров с целью достижения конкурентных преимуществ на рынке.

Один из основоположников теории национальной инновационной системы (НИС) Нельсон писал, что НИС – это «система национальных институтов, чье взаимодействие определяет эффективность инновационной деятельности национальных фирм» [15]. Государство в этой системе исполняет роль катализатора, партнера, координатора, но не администратора, управляющего всеми блоками и приводящего в движение «инновационные лифты» вне зон своей социальной ответственности. Однако мнение разработчиков Стратегии-2020 не вполне совпадает с мнением основоположника теории НИС. В целом идеология Стратегии зиждется на стремлении заменить рыночные механизмы – государственными, планируется ввести в действие такой инструмент, как «инновационный лифт» – «сеть созданных государством институтов развития, поддерживающих инновационные проекты на всех стадиях развития». Очевидно, НИС, в представлении разработчиков Стратегии, является «не частью экономической системы, а подшефной организацией», где администратором служит государство [16]. Данное видение Стратегии-2020, вероятно, возникло потому, что ее разработчики четко представляют себе российские реалии, которые далеки от той рыночной среды, про которую писал Нельсон и в которых развивалась НИС Японии, Кореи, Сингапура и других цивилизованных стран.

#### **Расчет инновационной активности региональных субъектов**

Инновационная активность – самостоятельная категория. С ее помощью оценивается характер инновационной деятельности. Академик Л.И. Абалкин предложил следующее определе-

ние данной категории. Инновационная активность – это динамичная, целенаправленная деятельность по созданию, освоению в производстве и продвижению на рынок продуктовых, технологических, процессных, организационных и управленческих нововведений с целью получения инновационно-активными субъектами коммерческой выгоды и конкурентных преимуществ [17]. Инновационная активность занимает важное место в реализации инновационной политики государства, регионов и предприятий, так как является необходимым условием экономического роста и повышения качества жизни людей. Уровень инновационной активности определяет темпы развития национальной экономики в целом и конкурентоспособность хозяйствующих субъектов – регионов, отдельных отраслей и предприятий. Над проблемами формирования механизма инновационной активности и его развитием работали многие известные специалисты, в том числе П. Сенге, А. Сливотски, Д. Моррисон, К. Кристенсен, Ф. Янсен, М. Кирнэн и др.

Инновационная активность экономики региона отражается на динамике количественных изменений инновационной составляющей в валовом региональном продукте (формулы 1–4; составлены автором). Инновационную активность в промышленности региона можно представить в виде сумм коэффициентов отношения выпускаемой региональной продукции к выпускаемой инновационной продукции по отраслям промышленности. Инновационную активность в региональной экономике в целом можно определить как сумму инновационной активности в промышленности и количественные показатели изменений созданных инноваций в научной сфере. Правочным коэффициентом может являться показатель динамики количества инновационных менеджеров, работающих в экономике региона.

#### **Инновационная активность промышленности региона**

$$\Delta ИАР_{II} = \frac{ВРП_{t_2}}{ИП_{t_2}} - \frac{ВРП_{t_1}}{ИП_{t_1}}, \quad (1)$$

где  $\Delta ИАР_{II}$  – изменения уровня инновационной активности в конкретной отрасли промышленности региона;

$\frac{ВРП_{t_1}}{ИП_{t_1}}$  – отношение изменения объемов производства ВРП к инновационному продукту в базовом периоде;

базовом периоде;

$\frac{ВРП_{t_2}}{ИП_{t_2}}$  – отношение изменения объемов производства ВРП к инновационному продукту в отчетном периоде;

отчетном периоде;

$ВРП$  – валовой региональный продукт;

$ИП$  – инновационный продукт.

По формуле (1) определяется изменение уровня инновационной активности в конкретной отрасли промышленности региона, путем измерения изменения объемов производства ВРП к инновационному продукту в базовом и отчетном периодах. Инновационная активность будет тем выше, чем больше в валовом региональном продукте доля инновационного продукта конкретной отрасли промышленности. По данным расчетов (2) также можно определить самую инновационно активную отрасль промышленности в конкретном регионе.

$$ИАР_{II} = \sum_{i=1}^n \Delta ИАР_{II}, \quad (2)$$

где  $ИАР_{II}$  – инновационная активность промышленности региона;

$n$  – число отраслей промышленности региона.

Под инновационной активностью промышленности региона понимается степень участия организаций региона (отрасли) в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Уровень инновационной активности промышленности региона определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в регионе (стране, отрасли) в процентах.

#### Инновационная активность в научной сфере региона [18]

$$\Delta ИАР_H = ИНР_{t_2} - ИНР_{t_1}, \quad (3)$$

где  $ИНР_{t_1}$  – инновационные научные разработки в экономике региона в базовом периоде;

$ИНР_{t_2}$  – инновационные научные разработки в экономике региона в отчетном периоде.

Для интегральной оценки инновационной активности регионов может быть использован один из наиболее объективных и сравнительно простых методов ранжированной балльной оценки каждого индикатора с последующим их (балльных оценок: инновационная активность в отраслях, в промышленности, в секторах – первичном, вторичном, третичном; в научной сфере региона и др.) сведением в сводный интегральный показатель (3).

По нашему мнению, инновационная активность определяется в первую очередь результатом этой активности, а инвестиции в науку и инновационные разработки, являясь наиважнейшим показателем, в условиях российской действительности могут исказить реальную картину получаемого инновационного эффекта. Например, дорога к главному Российскому инновационному центру Сколково длиной в 16 км поглотила средств, достаточных для строительства новой дороги от Москвы до Калуги или Ярославля. Пока эффективность вложения средств в инновации в России не приблизится к показателям Японии, США и ЕС, этот показатель должен учитываться не как основной, а как дополнительный.

Часто количественные экстенсивные показатели не отражают объективный эффект от вложения средств в инновационные процессы. Например, Россия занимает второе место после США по численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками (около 1 млн, а в США 1,1 млн). Однако эта цифра не дает понимания того, сколько сотрудников, занимающихся НИОКР, реально создают новые инновационные продукты, пользующиеся спросом на рынке [19].

Сопоставляя достаточно высокую интенсивность инновационных процессов и невысокую его масштабность в регионах России, нетрудно оценить довольно низкую эффективность использования ресурсов при создании инновационного продукта. Как показывает официальная европейская статистика, на единицу затрат на технологические инновации в странах ЕС приходится 8,8 единицы технологически нового продукта, а в России – лишь 1,2 единицы. По числу единиц стоимости инновационного продукта, приходящегося на единицу затрат на инновации, Россия значительно уступает всем европейским странам, за исключением Кипра и Мальты. В частности, значение данного показателя у России почти в 3 раза ниже значений для Исландии и в 4,5 ниже для Дании [20].

Особо следует подчеркнуть, что при оценке инновационной активности в первую очередь следует учитывать то, сколько региональная промышленность выпустила инновационного продукта, а не то, сколько инновационного продукта было закуплено в других странах для эффективного функционирования промышленности. На рис. 1 (график составлен автором) представлена временная зависимость роста производства ВРП от инновационной и неинновационной составляющей роста регионального продукта.

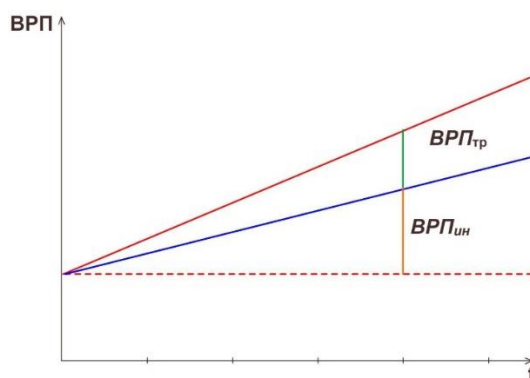


Рисунок 1 – Временная зависимость роста производства ВРП от инновационной (ин) и традиционной (тр) составляющей роста регионального продукта

Исходя из вышесказанного, коэффициент инновационной активности ( $K_{ИА}$ ) субъектов региональной экономики можно определить по формуле (4):

$$K_{ИА} = \Delta ВРП_{ИН} / \Delta ВРП_{ТР}, \quad (4)$$

где  $\Delta ВРП_{ИН}$  – прирост ВРП за отчетный период, полученный на предприятиях с применением инновационных разработок;

$\Delta ВРП_{ТР}$  – прирост ВРП за отчетный период, полученный на предприятиях без применения инновационных разработок.

Если коэффициент ИА  $> 1$ , это говорит о том, что внедрение инновационных технологий идет опережающими темпами по сравнению с традиционными и происходит замещение устаревших технологий (традиционных) инновационными. Результаты анализа, проведенного с помощью данных показателей по региону в целом, должны быть углублены и конкретизированы на уровне отдельных его предприятий, что предполагает определение ряда более частных показателей использования живого труда, прироста производительности и ряда других параметров. Решение подобной задачи требует не только более полного использования существующих данных, более тщательного проведения сопоставлений, но и лучшего понимания факторов инновационных процессов, многие из которых до настоящего времени не измерялись.

#### **Проблемы мотивации и доверия**

По мнению профессора О.Г. Голиченко [21], на первом плане сегодня по-прежнему стоит проблема мотивации предпринимателя к инновационной деятельности. Важнейшими факторами мотивационной «недостаточности» к инновационной деятельности в России являются:

- неразвитость предпринимательского духа и рыночного мировоззрения (в частности таких человеческих качеств, как независимость, инициативность, креативность, ответственность и т. п.);
- неадекватность целевой ориентации менеджмента;
- низкая инновационная грамотность и культура и др.

По нашему мнению, проблема мотивации, рост инновационной активности хозяйствующих субъектов неразрывно связаны с уровнем доверия населения к власти. Проведя системный анализ факторов, влияющих на инновационную деятельность в регионе [22], автор отмечает, что успех «самореализации» конкретного общества зависит не от рыночных принципов и не от приверженности традициям, но от «одного, распространившегося повсюду элемента культуры – уровня доверия, существующего в обществе» [23]. Сущность доверия проявляется в уверенности в поступках другого человека определенным образом, в состоянии внутреннего мира субъекта, обусловленном желанием взаимоотношений; это готовность к взаимодействию и обмену конфиденциальной информацией, а также определенными особыми действиями между субъектами. Доверие зависит от степени соблюдения оговоренных правил, от умения правильно действовать, достигая обозначенные цели для субъектов, даже в случаях, когда некоторые правила не оговорены.

Доверие общества к власти выражается в его сущностных характеристиках. Измерение уровня доверия – сложная многоплановая процедура. Уровень доверия общества к власти находит отражение в показателях, характеризующих качество жизни людей; его можно измерить в том числе уровнем экономической и интеллектуальной свободы, информационной открытостью, эффективностью системы образования, свободой творческого поиска, наличием реальной политической и экономической конкуренции в регионах и стране в целом, внутренними «правилами игры» и множеством других конкретных показателей, о которых автор пишет в своих работах [24].

Экономический и инновационный прогресс есть своего рода «награда» обществу за внутреннюю гармонию, отсутствие которой препятствует хозяйственному процветанию. Обрести гармонию возможно лишь в процессе общественной эволюции, не допускающей «перепрыгивания» через отдельные ее этапы. Применительно к российским условиям это означает, что нам предстоит долгий путь, от которого не избавят ни разумные законы, ни рыночная экономика, ни частная собственность, ни активное развитие частного бизнеса. В обществе должна сложиться новая система ценностей – только тогда возможно будет говорить о создании в России современного общества, развивающегося по инновационному пути.

Мы разделяем мнение лауреата Нобелевской премии мира 1975 г. А.Д. Сахарова, который утверждал, что «все главные стороны прогресса тесно связаны между собой, ни одну из них нельзя отменить, не рискуя разрушить все здание цивилизации, – прогресс неделим. Но особую роль в механизме прогресса играют интеллектуальные, духовные факторы. Недооценка этих факторов... может привести к извращению путей прогресса или даже к его прекращению, к застою. Прогресс

возможен и безопасен лишь под контролем Разума» [25]. Для стимулирования инноваций важно не забывать, что рост инновационной активности возможен только в атмосфере интеллектуальной свободы, эффективной системы образования и свободы творческого поиска.

Доверие неизбежно падает, если в стране (регионе) наблюдается отчуждение общества от государства, проявляющееся в гражданской апатии, дистанцирование населения от органов власти и игнорирование общенациональных задач. Это свидетельствует о развитии основополагающего противоречия управления, сущность которого заключается в том, что наряду с объективной необходимостью придания публичного характера управлению происходит отчуждение объекта управления от процесса разработки и реализации управленческих решений. В России сегодня остро обозначилась проблема отчуждения общества от государства, проявляющаяся в гражданской апатии, дистанцировании населения от органов власти и игнорировании общенациональных задач. Это свидетельствует о развитии основополагающего противоречия управления, сущность которого заключается в том, что наряду с объективной необходимостью придания публичного характера управлению происходит отчуждение объекта управления от процесса разработки и реализации управленческих решений [26; 27; 28; 29].

Отчуждение порождает дезорганизацию системы управления и стимулирует развитие противоречий между субъектом и объектом управления. Дистанцирование населения и власти является источником формирования различных уровней отчуждения. Социальный разрыв субъекта и объекта управления закладывает распад во всех сферах национально-экономической системы. Очевидно, что подобного рода процессы накапливались в экономической системе десятилетиями. И сегодня, когда страна пытается строить инновационную экономику, историческое наследие прошлого дает о себе знать [30].

Чтобы создать инновационную систему не на бумаге, а реально функционирующую, сначала должен быть изучен рынок, определен возможный круг потребителей инноваций и созданы условия, при которых потреблять (использовать) инновации выгодно и даже жизненно необходимо для любой организации в стране или регионе. Очевидно, что если в регионе отсутствует некое критическое число организаций – потребителей инноваций, то совершенно непонятно, как может эффективно функционировать РИС данного региона. Ведь путь создания РИС, при котором сначала за счет государственных средств создаются некие инновации в неких инкубаторах, а потом эти инновации пытаются внедрить либо на бумаге, либо с помощью административного ресурса, обречен на провал. Это пути административно-командной системы, рынок живет по другим законам, прежде всего спроса и предложения, и опирается на иные принципы.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Инновационность как имманентное свойство предпринимательства на почве российских рыночных отношений еще не реализовалась. Это говорит о наличии серьезных недостатков в действующих экономических механизмах, прежде всего тех, которые касаются стимулирования и обеспечения условий развития инновационной активности. Однако, несмотря на реально существующие трудности и недостатки, инновационная модель развития в современной экономике названа приоритетной и даже единственно возможной для упрочения позиций в условиях истощения природных ресурсов и усиливающейся международной конкуренции.

### Ссылки и примечания:

1. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М., 2010.
2. Ерохина Е.В. Структура и особенности региональной инновационной системы // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 2.
3. Инновационная экономика в региональном социуме : монография / А.А. Угрюмова, Е.И. Медведева, С.В. Крошилин. Коломна, 2012.
4. Мильнер Б.З., Орлова Т.М. О государственной поддержке малого бизнеса // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 5.
5. Татаркин А. Конкурентная активность регионов и территорий Российской Федерации // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6.
6. Ерохина Е.В. Анализ взглядов на проблему становления эффективной инновационной системы и полезность инноваций // Национальные интересы: приоритеты и перспективы. 2013. № 17.
7. Савельева М.В. Управление развитием конкурентных преимуществ регионов – «локомотивов роста» : монография. М., 2013.
8. Ерохина Е.В. Управление инновационной деятельностью в регионе: экономика, кластеры, логистика: научное издание. М., 2013.
9. Савельева М.В. Развитие конкурентных преимуществ регионов на основе сотрудничества с заинтересованными сторонами // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 19.
10. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnor.org/pubs/reviews/7456.htm> (дата обращения: 17.04.2015).
11. По данным World Bank, World Development Indicators [Электронный ресурс] URL: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org) (дата обращения: 17.04.2015).

12. Сергей Глазьев: Центробанк демонстрирует сектантское поведение [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/19805/> (дата обращения: 17.04.2015).
13. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 4.12.2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> (дата обращения: 17.04.2015).
14. Ерохина Е.В. Структура и особенности региональной инновационной системы...
15. Nelson R. *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*. N.Y., 1993.
16. Голиченко О.Г., Самоволева С.А. Провалы рынка и государства в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. «Инновационная Россия – 2020» // *Инновации*. 2011. № 2.
17. Экономическая энциклопедия / под ред. Л.И. Абалкина. М., 1999.
18. В настоящее время автор проводит исследование по расчету индексов инновационной активности регионов Центрального федерального округа. Результаты расчетов по приведенным формулам будут представлены в научных работах автора.
19. Горбань С.И. Интеграция России в мировое хозяйство и ее экономическая безопасность : монография. М., 2008.
20. Мезоэкономика развития / под ред. чл.-кор. РАН Г.Б. Клейнера. М., 2011. (Экономическая наука современной России).
21. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. М., 2011.
22. Ерохина Е.В. Влияние ряда факторных величин на процессы инновационного развития региональной и национальной экономики России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2012. № 3.
23. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию : пер. с англ. М., 2004.
24. Измерение и сравнение уровня доверия по регионам РФ – тема самостоятельного научного исследования. Автором опубликован ряд работ, в том числе Ерохина Е.В. Проблемы доверия при создании российской инновационной системы // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. № 19 и др. Готовится к публикации исследование на тему: Методика исследования и расчета влияния факторов на состояние инновационных подсистем, реакция РИП на изменение региональных параметров и институциональных условий (на материалах регионов Центрального федерального округа РФ).
25. В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией : хрестоматия по истории российской общественной мысли XIX и XX веков / сост. Н.Г. Федоровский. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000.
26. Ерохина Е.В. Структура и особенности региональной инновационной системы...
27. Ерохина Е.В. Анализ взглядов на проблему становления...
28. Ерохина Е.В. Влияние ряда факторных величин на процессы инновационного развития...
29. Иноземцев В.Л. Принуждение к инновациям: стратегия для России : сб. статей и материалов / под ред. В.Л. Иноземцева. М., 2009.
30. Ерохина Е.В. Проблемы доверия при создании российской инновационной системы // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. № 19.

## References and notes:

1. Glazyev, SY 2010, *Strategy of rapid development of Russia in the global crisis*, Moscow.
2. Erokhina, EV 2013, 'The structure and characteristics of the regional innovation system', *Problems of the theory and practice of management*, no. 2.
3. Ugryumova AA, Medvedeva EI & Kroshilin, SV 2012, *Innovative Economy in regional society*: monograph, Kolomna.
4. Milner, BZ & Orlova, TM 2013, 'On state support of small business', *Problems of the theory and practice of management*, no. 5.
5. Tatarkin, A 2013, 'Competitive Activity regions and territories of the Russian Federation', *Problems of the theory and practice of management*, no. 6.
6. Erokhina, EV 2013, 'The analysis looks at the problem of formation of an effective innovation system and usefulness innovation', *National interests priorities and perspectives*, no. 17.
7. Savelieva, MV 2013, *Managing the development of competitive advantages of the regions - "engines of growth"*: monograph, Moscow.
8. Erokhina, EV 2013, *Management of innovative activity in the region's economy, clusters, logistics: scientific publication*, Moscow.
9. Savelieva, MV 2012, 'The development of competitive advantages of regions through cooperation with interested private parties', *Regional economy: theory and practice*, no. 19.
10. *The strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020 2012*, retrieved 17 April 2015, <<http://www.rusnor.org/pubs/reviews/7456.htm>>.
11. *According to the World Bank, World Development Indicators 2015*, retrieved 17 April 2015, <[www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)>.
12. Glazyev, S 2014, *Central Bank shows sectarian behavior*, retrieved 17 April 2015, <<http://www.nakanune.ru/articles/19805/>>.
13. *Address of the President of the Russian Federation Federal Assembly on 12.04.2014 2014*, retrieved 17 April 2015, <<http://www.kremlin.ru/transcripts/47173>>.
14. Erokhina, EV 2013, 'The structure and characteristics of the regional innovation system', *Problems of the theory and practice of management*, no. 2.
15. Nelson, R 1993, *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*, New York.
16. Golichenko, OG & Samovoleva, SA 2011, 'Market failures and the state strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020 "Innovative Russia - 2020"', *Innovations*, no. 2.
17. Abalkin, LI (ed.) 1999, *Economic encyclopedia*, Moscow.
18. *The author conducts research on the calculation of the indices of innovative activity of regions of the Central Federal District. The results of calculations by the above formulas will be presented in scientific works of the author.*
19. Gorban, SI 2008, *Russia's integration into the world economy and its economic security*: monograph, Moscow.
20. Kleiner, GB 2011 (ed.), *Meso-economics development*, (Economics of Contemporary Russia), Moscow.
21. Golichenko, OG 2011, *The main factors of development of the national innovation system: lessons for Russia*, Moscow.
22. Erokhina, EV 2012, 'Influence of some variables on the factor of innovative development of regional and national economy of Russia', *National interests priorities and safety*, no. 3.
23. Fukuyama, F 2004, *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, Moscow.
24. Measuring and comparing the level of trust by region - the theme of independent scientific research. The author of a number of papers, including Erokhina, EV 2013, 'Issues of trust in creating the Russian innovation system', *National interests priorities and safety*, no. 19. Prepared for publication Study on the Technique of research and calculate the impact of factors on

innovation subsystems RIP response to changing regional settings and institutional conditions (on the materials of the Central Federal District of the Russian Federation).

25. Fedorovskiy, NG (comp.) 2000, *In search of the way: Russia between Europe and Asia: a reader on the history of Russian social thought in the nineteenth and twentieth centuries*, 2<sup>nd</sup>, Moscow.
26. Erokhina, EV 2013, 'The structure and characteristics of the regional innovation system', *Problems of the theory and practice of management*, no. 2.
27. Erokhina, EV 2013, 'The analysis looks at the problem of formation of an effective innovation system and usefulness innovation', *National interests priorities and perspectives*, no. 17.
28. Erokhina, EV 2012, 'Influence of some variables on the factor of innovative development of regional and national economy of Russia', *National interests priorities and safety*, no. 3.
29. Inozemtsev, VL 2009, *Coercion to innovation: strategy for Russia*: sat. articles, Moscow.
30. Erokhina, EV 2013, 'Issues of trust in creating the Russian innovation system', *National interests priorities and safety*, no. 19.