

Ревуцкий Леопольд Давидович

кандидат технических наук,
независимый эксперт-консультант
по вопросам оценки стоимости крупных
и крупнейших предприятий, г. Москва

ОЦЕНКОВЕДЕНИЕ: ПРЕДЛАГАЕМАЯ НОВАЯ АКТУАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Аннотация:

В статье рассматривается необходимость и целесообразность разработки и развития основ новой для сферы оценочной деятельности научной дисциплины, названной оценковедением, в фундаменте этой дисциплины поставлена историческая область науки – науковедение. Представлены основные стратегические и тактические задачи оценковедения, в соответствии с которыми роль государства в оценке стоимости проблемных активов должна быть заметно усилена, а практика стандартизации всего и вся в оценке резко ограничена. Отмечена неизбежность создания в оценочной отрасли института государственных оценщиков и независимых государственных экспертов результатов оценки проблемных активов, желательность смены действующего регулятора оценочной деятельности в стране более статусным и компетентным регулятором. Предлагается усилить контроль государством результатов деятельности в стране крупных зарубежных оценочных компаний и аналогичных отечественных компаний с участием иностранного капитала.

Ключевые слова:

предприятие, ценность, стоимость, оценковедение, цель и задачи, метод ДДП, нечеткие методы оценки, институт государственных оценщиков и государственных экспертов, NPV.

Revutskiy Leopold Davidovich

PhD in Technical Sciences,
Independent Advisor on Business Valuation of
Large and Largest Enterprises, Moscow

VALUATION STUDIES: SUGGESTION OF A NEW TOPICAL ACADEMIC SUBJECT

Summary:

The article considers reasonability of development of a new academic subject, the valuation study, which is based upon such a historical scientific area as a research on research. The strategic and tactic objectives of the valuation studies suppose that the role of the state in estimation of toxic assets should be appreciably increased, when the standardization of everything should be substantially limited. The author notes inevitable formation of the state valuers and independent state experts of the toxic assets estimation results in the assessment economic sector, as well as advisable reformation of the existing estimation activity regulations with the more competent and efficient regulator. The article suggests tightening government's control over activities of the major foreign valuation companies and similar domestic foreign-invested companies.

Keywords:

business, value, cost, valuation studies, goal and objectives, discount cash flow approach, fuzzy methods of estimation, institution of state valuers and state examiners, NPV.

Представляя сложившееся на сегодня непростое положение в оценочной деятельности (ОД) как у нас в стране, так и во всем мире, интуитивно чувствую назревшую необходимость и целесообразность провозглашения, разработки начал (основ) и последующего развития этой новой научной дисциплины (возможный синоним – оценкология), которая в перспективе станет фундаментом для подготовки соответствующей учебной дисциплины и преподавателей этой темы будущим оценщикам и оценковедам.

В ОД есть сравнительно несложные оценочные работы, связанные, например, с массовой оценкой стоимости жилых и нежилых помещений, офисных и складских площадей, земельных участков, особенно сельскохозяйственного назначения, небольших магазинов и т. д. Для таких объектов собственности существуют широко развитые рынки купли-продажи с известными ценами предложения и ценами сделок, поэтому, используя методы сравнительного подхода к задачам определения рыночной стоимости

этих объектов, можно сравнительно быстро с помощью частичной, а иногда и комплексной автоматизации оценочного процесса получать приемлемо достоверные результаты во многих случаях малозатратной и, соответственно, мало доходной оценочной работы. В некоторых городах страны (Екатеринбург, Томск и др.) оценка стоимости квартиры обойдется заказчику в 500 руб.

Применительно к объектам перечисленных видов и типов собственности необходимость в новой научной дисциплине – оценковедении не представляется достаточно актуальной, и обосновать ее затруднительно.

Другое дело, когда объекты оценки представляют собой сложные, весьма дорогостоящие, уникальные активы, в частности крупные и крупнейшие предприятия (компании, фирмы) и их всевозможные объединения, объекты кадастра промышленно-производственной недвижимости, другие проблемные активы, по которым рынков купли-продажи, а следовательно, и рыночной стоимости не существует. Для них даже скромные достижения в оценковедении окажутся высоко полезными, результативными и эффективными.

Исходя из приведенных выше соображений, стратегические цели и тактические задачи предлагаемой актуальной научной дисциплины будут рассматриваться только применительно к крупным и крупнейшим хозяйственным активам, ориентировочная стоимость которых не ниже 1 млрд руб.

Если указывать самые серьезные, самые сложные для преодоления экономические и одновременно социальные проблемы ОД в настоящее время в стране, то их не так уж много:

- существование заказной (договорной), коррупционной оценки стоимости рассматриваемых активов, при которой уровень достоверности полученных результатов никого, кроме государства и общества, не интересует;

- использование при проведении оценочных работ методов, которые непригодны для решаемых оценочных задач и в отсутствие научно обоснованных критериев истинности результатов расчетов определяемых стоимостей приводят к облегченному получению очевидно ложных, обычно существенно заниженных, а иногда и завышенных заказных оценок;

- негативный характер влияния человеческого фактора на конечные результаты оценки стоимости оцениваемых активов (невысокие морально-этические качества большинства руководителей оценочной деятельности в целом и оценочных компаний в частности – так называемых «решальщиков», которые, как правило, никогда не были профессиональными оценщиками, а также многих преподавателей оценки стоимости предприятий, самих оценщиков и экспертов результатов оценки промышленно-производственных объектов).

Представляется необходимым увеличить роль государства в оценке, так как никакого саморегулирования оценщиков в реальности нет, сами оценщики ничем не управляют, а есть регулирование оценочной деятельности «решальщиками» из СРОО (саморегулируемая организация оценщиков) в их личных, корыстных интересах, в ущерб достоверности оценки и экономическим интересам страны.

Все остальные недостатки в сегодняшней ОД, а их – великое множество, порождены проблемами, перечисленными выше. Если в ОД оставлять все как есть, ее ждут тяжелые времена с появлением черных списков проштрафившихся оценщиков и экспертов оценок, изгнания нерадивых из оценочного сообщества, а также с посадками за решетку наиболее неосторожных, откровенно зарвавшихся фигур.

За причиненный экономический урон государству и обществу наиболее ретивым активистам-решальщикам оценочного сообщества рано или поздно придется заплатить репутацией, имуществом или свободой, и начало этого процесса наблюдается уже сегодня. Отдельных личностей, некоторых нынешних «корифеев» оценки могут со временем лишиться незаслуженно или нечестно полученных ученых степеней и научных званий.

Широко известными предшественниками оценковедения как минимум являются естествознание, науковедение и искусствознание (искусствоведение). Последнее имеет ответвления: литературоведение, музыковедение, театроведение, киноведение и пр.

Существуют науковеды, искусствоведы, литературоведы, музыковеды, театроведы, киноведы и т. д. Иногда они называются литературными, музыкальными, театральными критиками и кинокритиками. Есть ли разница между ведами и критиками разных направлений, судить не берусь. Мне кажется, что это одни и те же люди – методологи, знатоки дела, которым занимаются они сами и их коллеги. Однако могу и заблуждаться.

Есть группа обозревателей политики, экономики, прессы и т. п., но относить их к соответствующим ведам и критикам нет оснований. Довольно много ведев в инженерных и точных науках, представляющих машиноведение, металловедение, материаловедение, почво- и грунтоведение и т. д. и т. п.

По социологическому словарю, науковедение – это научная дисциплина, изучающая закономерности функционирования и развития науки как системы знаний и социальных институтов, структуру и динамику научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами и формами материальной и духовной жизни общества.

Науковедение – это широчайшая научная дисциплина. В отличие от нее, оценковедение представляется довольно узкой, весьма конкретной областью знаний. В представлении автора этой статьи, оценковедение – это научная дисциплина, целью которой является системное изучение истории возникновения, закономерностей функционирования и развития, познание философии ОД, ее роли в социально-экономическом положении и динамике прогресса или регресса государства и общества, наполнении бюджета страны, степени влияния на величину уровня внутреннего валового продукта (ВВП) и благосостояния народа.

Основными задачами оценковедения следует считать глубокий перманентный анализ достижений и упущений современной теории и практики ОД, тщательный анализ достоинств и недостатков, областей целесообразного применения существующих и вновь предлагаемых методов определения стоимости экономически значимых проблемных активов, выявление и решительный отсев методов оценки, которые широко используются сегодня, будучи абсолютно непригодными для успешного решения тех или иных конкретных оценочных задач.

Особое место в оценковедении должен занимать поиск эффективных способов предотвращения практики заказных оценок, а также мер наказания заказчиков оценки, оценщиков и экспертов результатов оценок за доказанные факты мошенничества в процессе ОД (коррупции, вымогательства, откатов, подлога, других противозаконных действий).

Настойчиво предлагаемый нами инновационный институт малочисленных государственных оценщиков проблемных активов, который может быть создан при Министерстве финансов РФ или при Центральном банке либо, в самом крайнем случае, при Министерстве экономического развития РФ, а также независимых государственных экспертов результатов оценки стоимости таких активов, например, при Счетной палате РФ, будет способствовать постепенному отмиранию заказных (договорных), откровенно коррупционных оценок, заметному повышению валового внутреннего продукта страны.

Сегодня есть основания полагать, что Министерство экономического развития РФ, даже при участии Агентства стратегических исследований, не является эффективным регулятором ОД в стране. Функции регулирования ОД в России должно выполнять Министерство финансов РФ. Годится на роль регулятора оценочной отрасли и Центральный банк государства.

Одной из задач оценковедения будет исследование экономической и социальной результативности и эффективности работы вновь созданного института (если такое случится).

В составе упомянутого института должен быть предусмотрен отдел научно-методических разработок для ОД и ученый совет, рассматривающий эти разработки и рекомендующий или не рекомендующий их для утверждения руководством института и внедрения в практику оценки.

Первоочередной задачей отдела научно-методических разработок следует считать создание программного комплекса не только для определения стоимости основных средств оцениваемого предприятия по МСФО (международные стандарты финансовой отчетности), но и справедливой стоимости всего предприятия в целом с учетом всех структурных элементов его собственности. (Кстати, отдел оценковедения также может быть организован в составе предлагаемого института.)

Ключевым достоинством института государственных оценщиков и экспертов явится беспелляционный статус выдаваемых оценок стоимости проблемных активов. Никто, ни при каких условиях не сможет оспорить величину установленных государственными оценщиками оценок, несмотря на то что авторы этих оценок, отчетливо представляющие себе достоинства и недостатки использованных ими методов их определения, не станут давать руку на отсечение, отстаивая справедливость (правильность) и достоверность (точность) расчетных результатов их работы. В отсутствие критериев истинности получаемых оценок, с таким объективным положением вещей приходится мириться, принимать соответствующие компромиссные решения, как-то договариваться в кругу коллег, занимающихся одним и тем же делом.

Ожидается разработка кодекса профессиональной этики оценщиков, экспертов оценок и руководителей СРОО. Полагаю, что оценковеды, если возьмутся за эту работу, справятся с ней не хуже, а лучше других потенциальных разработчиков такого документа.

Будь моя воля, ввел бы запрет на проплачиваемые решальщиками в оценке рейтинги, призы и премии оценочным компаниям, на «бесплатную» либо платную раздачу «липových» аттестатов о «высокой» профессиональной квалификации аттестуемых и т. д. С откровенной ложью, профанациями в сфере ОД давно пора заканчивать. Сегодня стране очень нужны честные, законопослушные заказчики оценок, а «народные» и «заслуженные» оценщики ей точно не нужны.

В своих статьях не раз указывал, что предприятия, как правило, обладают четырьмя видами экономических ценностей: общей имущественно-земельной (или земельно-имущественной) ценностью, общей социально-экономической ценностью, «бумажной» ценностью и инвестиционной ценностью. Последняя разновидность ценности характеризует инвестиционную привлекательность предприятия.

Каждому виду ценности предприятия соответствует определенный метод расчета величины его справедливой стоимости – для первых двух видов ценностей, рыночной капитализации – для третьего вида ценности и инвестиционной стоимости – для четвертого вида ценности хозяйственного объекта.

Экономически справедливую имущественно-земельную стоимость предприятия необходимо определять методом осовременивания его чистых активов на базе затратно-

го подхода к решению оценочных задач подобного рода. Практикующие оценщики, сталкивающиеся с огромными массивами требующих оценки основных средств предприятий, в настоящее время часто нарушают принципиальные требования этого метода, в угоду заказчику оценки ускоренно фабрикуют фальшивые результаты проведенной оценочной работы, якобы по имевшим место фактическим затратам.

Для определения справедливой социально-экономической стоимости предприятия целесообразно использовать предложенный автором этой статьи нормативно-доходный метод расчета такой стоимости, характерный для доходного подхода к расчетам искомой величины. Этот метод является своеобразной модификацией метода прямой капитализации чистого дохода либо чистой прибыли предприятия. Достоинства и недостатки этого метода можно обсуждать, но сегодня альтернативы ему не видно.

Задача определения текущей рыночной капитализации предприятия подробно рассмотрена во всех учебниках, учебных пособиях и практикумах по вопросам оценки «бумажной» стоимости таких объектов. При этом нельзя упускать из виду, что нормальная, т. е. справедливая величина полной рыночной капитализации предприятия (стоимости 100-процентного пакета всех видов его акций) теоретически должна соответствовать величине справедливой стоимости его имущественно-земельного комплекса.

Инвестиционная стоимость предприятия теми, кому это нужно, по моему мнению, должна определяться последовательно двумя разными методами доходного подхода к расчету сначала инвестиционной ценности, а затем уж самой этой стоимости.

На первом этапе решения такой задачи рассчитывают ожидаемый суммарный экономический эффект инвестиций в приобретение оцениваемого предприятия за весь оставшийся срок его полезного использования, начиная с момента покупки и заканчивая сносом этого хозяйственного объекта. Этот эффект по существу является показателем инвестиционной ценности оцениваемого предприятия.

Решается такая задача методом дисконтирования ожидаемых годовых денежных потоков (ДДП) предприятия с последующим суммированием полученных значений этих показателей в прогнозный и постпрогнозный периоды его существования. Затем полученную сумму прогнозных и постпрогнозных дисконтированных денежных потоков предприятия делят на число полных лет оставшегося срока его эксплуатации. Таким образом рассчитывают среднегодовую величину ДДП предприятия за рассматриваемую оставшуюся часть срока его продуктивной службы.

Справедливую инвестиционную стоимость предприятия можно определить методом прямой капитализации ожидаемой среднегодовой величины ДДП этого объекта, т. е. опять-таки доходным подходом к решению такой задачи.

Следует иметь в виду, что дисконтироваться должны не фактические текущие, а нормативные денежные потоки предприятия, иначе величина его справедливой инвестиционной стоимости будет искажена, и трудно вообразить насколько.

Когда-то, в XVII в., один экономически неподкованный английский поэт (какой с него спрос?) сказал, что товар стоит ровно столько, сколько дохода он может принести. С тех пор это выражение, ставшее крылатым, ошибочно, но с очевидным умыслом принято за истину (на веру) и бесконечно тиражируется – как в прошлом, так и в настоящее время. Трудно поверить, что те, кто занимается этим сегодня (известные «корифеи» оценки: доктора и кандидаты экономических, технических и даже физико-математических наук, профессора и доценты, руководящие и простые практикующие оценщики и эксперты оценок), крайне невежественны. Во Франции, когда встречается что-то необычное, нетривиальное, из ряда вон выходящее, говорят: «Ищи женщину». В России и других странах мира, когда в Од провозглашаются явные нелепости, искать нужно не женщину, а корысть.

Все было бы не так плохо, если бы перечисленные выше люди, имеющие непосредственное отношение к ОД, в своих учебных дисциплинах, теоретических разработках и практических оценочных работах, а также в книжных и журнальных публикациях умышленно не подменяли понятия и термины одних показателей стоимости понятиями и терминами других показателей стоимости, капитализации, а то и ценности. Сплошь и рядом преподаватели вузов, докладчики на конференциях, форумах и круглых столах по вопросам ОД, думая, что говорят о стоимости предприятий, на самом деле твердили об их инвестиционной ценности или о рыночной капитализации.

В отчетах по результатам оценки стоимости предприятий их имущественно-земельную стоимость зачастую не определяют, но инвестиционную ценность по фактическим значениям ДДП, называемую рыночной (редко справедливой) стоимостью, рассчитывают всегда. Сегодня нельзя встретить ни одного отчета по результатам определения стоимости предприятий, который профессиональный и добросовестный эксперт оценок не мог бы забраковать. Там, где в таких отчетах для определения стоимости предприятий пользуются методом ДДП, называемым базовым методом оценки, там, бесспорно, наблюдаются признаки мракобесия. Мракобесами являются и всесильные сегодня проповедники-апологеты этого метода для тех случаев, когда его применение не по назначению недопустимо.

Со студенческой скамьи будущим инженерам и экономистам известно о том, что срок окупаемости капитальных вложений (Т) определяется отношением суммы капитальных вложений в оцениваемый хозяйственный объект (К) к величине годовой чистой прибыли, приносимой этим объектом (П). Отсюда величина $K = П \times Т$. Значение множителя Т обычно не выходит за пределы 10–20 лет, иначе такой проект капитальных вложений считается экономически неэффективным. Оставшийся срок продуктивной работы предприятия может достигать 50 и более лет. Какой же в этих случаях будет величина К при использовании для ее определения метода ДДП?

А чего стоит получение близких к нулевым значениям величин показателей инвестиционной ценности предприятий (абсурдно называемой их рыночной стоимостью), когда фактические значения годовых ДДП крайне незначительны? Какие удивительные возможности в таких случаях открываются для преднамеренных банкротств предприятий их собственниками и рейдерских захватов объектов промышленно-производственной собственности по чрезвычайно низким ценам! Принципиальные недостатки метода ДДП, неправомерно используемого для определения стоимости предприятий, убедительно показаны в работах В.Н. Тришина [1; 2].

Одна из главных задач оценковедения состоит в том, чтобы как можно более тщательно разобраться в допустимых областях целесообразного применения известных сегодня методов определения ценности и стоимости предприятий, включая такие экзотические методы, как метод реальных опционов, метод дивидендов, затратно-доходный метод и другие из числа предлагаемых в настоящее время.

Оценковедение никак не сможет обойти вопрос о целесообразности (или нецелесообразности) учета принципа наилучшего и наиболее эффективного использования объекта оценки, а также о правомерности того или иного взвешивания оценок стоимости предприятий установленными методами затратного, доходного и сравнительного методических подходов и другими известными методами. Здесь просматривается широкое поле для соответствующих исследований.

Необходимо обязательно разобраться в том, как учитывать влияние внешней среды на величину искомой стоимости предприятий. В настоящее время такое влияние ошибочно называют экономическим или внешним износом таких объектов, так как, с позиций

физики явлений, внешнего износа в природе не бывает, а называть этим износом соответствующие ему потери стоимости предприятий терминологически некорректно. Фронт исследования этого вопроса – достойное занятие для будущих оценковедов.

Другой из самых важных и трудных задач оценковедения следует считать разработку рациональной (прогрессивной) организационной структуры оценочного сообщества и оптимальной системы управления его подразделениями и всей оценочной отраслью в целом. Думаю, что в стране сегодня нужно иметь одно общество оценщиков с добровольным членством в этом обществе и не более 4–5 тыс. участников. В таком случае НСОД (Национальный совет по оценочной деятельности) будет не нужен. К руководству этим обществом должны прийти новые люди, желательно из молодых, профессионально продвинутых, заинтересованных в прогрессе оценочной отрасли, не успевших замарать себя участием в мошеннических схемах управления денежными потоками, поступающими от ОД.

Помимо всего перечисленного выше, к числу будущих задач оценковедения следует отнести проведение исследований по следующим темам:

- оценка стоимости неосязаемых нематериальных активов предприятий;
- влияние синергетического эффекта на величину стоимости оцениваемого предприятия;
- учет влияния амортизационно-реновационных отчислений в период до момента продажи предприятия на величину оценки его стоимости;
- влияние величины затрат на создание имиджа, бренда и деловой репутации (гудвилла) предприятия на его стоимость;
- четкое разграничение понятий рыночной, справедливой и кадастровой стоимости предприятий по методам их определения;
- целесообразность всеобъемлющей стандартизации в ОД в условиях, когда она еще не созрела для такой стандартизации (если все в оценке застандартизировать, оценщики стране не понадобятся: появятся роботы, способные выполнять такую работу);
- исследование целесообразности появления в оценковедении нескольких конкурирующих между собой служб оценочной аналитики (не корпоративных, а государственных или государственно-частных: одну из них следует создать и развивать при предлагаемом институте государственных оценщиков и государственных экспертов оценок);
- проработка алгоритма определения умышленно заниженных или завышенных оценок стоимости проблемных активов, в частности для судебно-оценочной экспертизы и других целей, например для составления «черных» списков оценщиков – нарушителей профессиональной этики (при выявлении таких оценок непременно появляется вопрос о материальной и моральной ответственности оценщика, выполнившего эту работу);
- необходимость и целесообразность флюсоподобного проникновения в ОД страны иностранного капитала в лице оценочных подразделений Big-4 и в форме участия такого капитала в активах самых крупных отечественных оценочных компаний (за рубежом, в развитых, уважающих себя странах ничего подобного не наблюдается и не может быть). Государство не может самоустраниться от тщательного контроля результатов работы указанных компаний – слишком велики политические, финансово-экономические и социальные потери страны при отсутствии такого контроля;
- проверка достоверности перевода с английского языка на русский язык словосочетания net present value (NPV). Как правильно: *чистая действительная стоимость* или *чистая действительная ценность*? Лично я считаю правильной вторую версию.

В русском языке существуют так называемые «нечеткие» понятия: например, привлекательный, справедливый, благоразумный, должный, надлежащий, и великое множе-

ство других аналогичных по нечеткости понятий. Любопытно, что понятия ценности, стоимости и оценки также являются нечеткими, в отличие от четкого понятия «цена».

Точно так же в ОД имеются «нечеткие» методы определения ценности и стоимости предприятий с разным уровнем нечеткости этих методов. Полагаю, что высший уровень нечеткости характерен для метода ДДП и других экзотических методов проведения оценочных работ. Определенная нечеткость присуща также другим методам доходного подхода, а также методам сравнительного подхода к определению стоимости предприятий. Думаю, что методы затратного подхода к выполнению оценочных задач, по сравнению с указанными выше методами, обладают меньшей степенью нечеткости. В ОД должно действовать строгое правило: при проведении оценочных работ стараться при любой возможности использовать методы оценки с наименьшей степенью нечеткости (неопределенности) выдаваемых оценок.

Отдельно хотелось бы добавить несколько соображений по поводу «целесообразности» широкой стандартизации в ОД, чем сегодня увлеклись разработчики дорожной карты по вопросу совершенствования оценочной деятельности в стране.

Сначала цитата из аннотации к книге К. Ферриса и Б.П. Пети «Оценка стоимости компаний: как избежать ошибок при приобретении» [3]: «Оценка стоимости компаний всегда была симбиозом строгой науки и утонченного искусства». В цитате фарисеев особо умиляет слово «всегда». Здесь же уместно вспомнить высказывание В.С. Черномырдина: «Никогда такого не было, и вот опять!»

Если на минуточку предположить, что первая цитата отражает действительность (хотя на самом деле это совсем не так), то следует заметить, что наука и искусство, так же как и другая творческая либо интеллектуальная работа, не имеют обременений в виде стандартов, в то время как оценку предлагают со всех сторон обложить многочисленными стандартами, разработанными неизвестно какими «профессионалами» и чиновниками. Напоминаю, что науку изучает и «направляет» науковедение, искусство – искусствоведение, а в них никаких стандартов никогда не было, нет и не будет!

Делается все это не просто так, а для того, чтобы отвлечь оценочную общественность от решения насущных проблем оценки, сохранить статус-кво в ОД – возможность для руководящих деятелей многочисленных СРОО втихую контролировать денежные потоки от оценочной деятельности в своих корыстных интересах. Чрезмерный напор на стандарты ставит ОД на ложный, профанационный путь развития.

В конечном счете кругозор оценковедения в будущем будет охватывать, как минимум три смежных науки: науку о ценностях – экономическую аксиологию, будущую науку о стоимостях – названную мной импендиологией от латинского слова *impedio* – стоимость, а также существующую науку о ценах и ценообразовании.

Роль оценковедения представляется особо важной в периоды кризисов в ОД, при поисках экономически и социально обоснованных путей их преодоления.

Оценковедение будет существовать и развиваться не на голом месте. Упомянутые выше работы В.Н. Тришина и некоторые публикации автора этой статьи [4; 5; 6; 7; 8] лежат в русле предлагаемой научной дисциплины. Здесь же уместно упомянуть книгу Н.С. Шухова «Ценность и стоимость (опыт системного анализа)» [9]. Существует множество и других публикаций на эту тему, содержание которых требует соответствующего изучения, осмысления, анализа и обобщения.

Очень бы хотелось, чтобы новая наука, названная оценковедением, встретила понимание, одобрение и поддержку в оценочном сообществе.

Ссылки:

1. Тришин В.Н. Наука и квазинаука. Экономика. Оценка // Вопросы оценки. 2010. № 2. С. 10–28 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trishin.ru/left/publishes/science-and-kvazi/> (дата обращения: 09.01.2014).
2. Тришин В.Н. О недостоверности оценок стоимости предприятий. Что с этим делать? // Московский оценщик. 2012. № 7–8 (80–81). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/610686.html> (дата обращения: 09.01.2014).
3. Феррис К., Пети Б.П. Оценка стоимости компаний: как избежать ошибок при приобретении / пер. с англ. М., 2005. 256 с.
4. Ревуцкий Л.Д. Неосознаваемые и сознательные заблуждения теоретиков, преподавателей и практиков оценки рыночной стоимости предприятий (в порядке обсуждения) // Вопросы оценки. 2008. № 1. С. 55–64.
5. Ревуцкий Л.Д. Уточненная формула для определения экономически справедливой рыночной стоимости предприятий // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2011. № 8. С. 18–23.
6. Ревуцкий Л.Д. Основные экономические и социальные последствия умышленной недооценки и переоценки справедливой стоимости предприятий // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 6. С. 426–430.
7. Ревуцкий Л.Д. Фундаментальная ценность, фундаментальная стоимость и справедливая стоимость предприятия: понятия, показатели и методы их определения // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 4. С. 377–383.
8. Ревуцкий Л.Д. Единый системно-методический подход к оценке всех видов стоимости предприятий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/633333.html> (дата обращения: 09.01.2014).
9. Шухов Н.С. Ценность и стоимость (опыт системного анализа). В 2 т. М., 1994.

References:

1. Trishin, VN 2010, 'Science and Quasi Science. Economy. Evaluation', *Evaluation questions*, no. 2, p. 10-28, retrieved 09 January 2014, <<http://www.trishin.ru/left/publishes/science-and-kvazi/>>.
2. Trishin, VN 2012, 'About unreliable valuations enterprises. What to do?', *Moscow appraiser*, no. 7-8 (80-81), retrieved 09 January 2014, <<http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/610686.html>>.
3. Ferris, K & Petit, BP 2005, *Valuation of companies: how to avoid mistakes when purchasing*, Moscow, 256 p.
4. Revutsky, LD 2008, 'Unconscious and conscious error theorists, educators and practitioners to assess the market value of enterprises (in order of discussion)', *Evaluation questions*, no. 1, p. 55-64.
5. Revutsky, LD 2011, 'A refined formula for determining the cost of fair market value of the enterprises', *Property Relations in the Russian Federation*, no. 8, p. 18-23.
6. Revutsky, LD 2012, 'Major economic and social consequences of deliberate undervaluation and revaluation of the fair value of the enterprises', *Audit and Financial Analysis*, no. 6, p. 426-430.
7. Revutsky, LD 2012, 'Fundamental value, a fundamental value and fair value of the enterprise: concepts, indicators and methods for their determination', *Audit and Financial Analysis*, no. 4, p. 377-383.
8. Revutsky, LD 2013, *Single systematic and methodical approach to assessing the value of all types of companies*, retrieved 09 January 2014, <<http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/633333.html>>.
9. Shukhov, NS 1994, *Value and cost (experience of system analysis)*, In 2 vols., Moscow.