

Растворцева Светлана Николаевна

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры мировой экономики
Белгородского государственного университета

СУЩНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Аннотация:

В условиях растущей конкуренции за ограниченные ресурсы возрастает актуальность вопросов управления социально-экономической эффективностью развития региона. В статье предлагаются основные категории и понятия теории управления эффективностью регионального развития. Эффективность представлена не как соотношение, а как состояние социально-экономической системы, которое может являться объектом управления.

Ключевые слова:

экономическая эффективность, эффективность развития экономики, управление эффективностью регионального развития, Парето-эффективность, оптимальность.

Rastvortseva Svetlana Nikolayevna

D.Phil. in Economics, Professor,
Global Economy Department,
Belgorod State National Research University

EFFICIENCY OF REGIONAL DEVELOPMENT

Summary:

Under the conditions of growing competition for limited resources the efficient socioeconomic management of regional development becomes ever more relevant. The article suggests principle categories and concepts for the theory of efficiency management of regional development. The efficiency of regional development is considered not as a correlation but as a state of the socioeconomic system, which can be a management object.

Keywords:

economic efficiency, effectiveness of economic development, efficient management of regional development, Pareto efficiency, optimality.

В условиях глобализации мировой экономики, развития рыночных отношений в России для проведения научного обоснования социальных и экономических реформ особое значение приобретают вопросы управления эффективностью с целью разработки стратегических направлений ее повышения.

Считаем, что процесс исследования основных категорий и понятий теории управления эффективностью регионального развития оптимален в следующей последовательности:

- 1) формирование понятийного аппарата категории эффективности, в том числе и через сопоставление эффективности с наиболее близкими экономическими категориями;
- 2) классификация видов и форм эффективности;
- 3) определение сущности эффективности развития региона;
- 4) выделение и классификация элементов региональной эффективности;
- 5) обоснование необходимости управления эффективностью регионального развития;
- 6) определение теоретических основ управления эффективностью регионального развития;
- 7) выделение категории социальной эффективности в региональной экономике.

Для формирования понятийного аппарата категории эффективности мы провели анализ информационных источников, показавший, что понятие «эффективность» многозначно, устоявшегося определения не существует. Можно лишь говорить о единообразном подходе к его определению. Формализованно эта экономическая категория характеризуется такими понятиями, как «эффект», «результат», «ресурсы», «затраты», и зачастую синонимизируется с категориями результативности, экономичности, оптимальности, производительности.

Сопоставление категорий «эффект» и «результат» показало, что «результат» трактуется более широко. Мы считаем, что результатом может являться любой итог деятельности, в то время как эффект предполагает отклонение итога в положительную или отрицательную сторону. Применительно к экономической деятельности мы можем определить результат как итог действия экономической системы, следовательно, эффект экономической деятельности может быть определен в сравнении с предыдущим периодом, плановыми показателями и т. д.

Эффективность объединяет в себе не только полученный эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения. Сопоставление результатов с вложенными ресурсами и затратами формирует категорию эффективности в ее современном понимании.

В данном контексте определенный интерес представляет зарубежный подход к исследованию социально-экономической категории «эффективность». Так, в работе Д.С. Синка (перевод и вступительная статья В.И. Данилова-Данильяна) эффективность, в привычном для нас понимании, трактуется как результативность (*performance*), но рассматривается не как показатель соотношения результатов к затратам или ресурсам, а как комплексный элемент системы управления, который включает в себя следующие компоненты [1].

1. *Effectiveness*. В.И. Данилова-Данильян переводит и рассматривает эту категорию как действенность [2, с. 13], однако слово может быть переведено и как «эффективность». Действенность отражает степень достижения системой поставленных целей по трем основным критериям: качество, количество и своевременность. При этом если ресурсы или затраты не были запланированы, то действенность определяется как степень достижения результатов работы (то есть отсутствует привычное соотношение результатов к затратам или ресурсам экономического субъекта). Но и в отечественной практике можно встретить подобные трактовки эффективности. С общефилософских позиций эффективность рассматривается как выражение рациональных способов достижения цели, при этом в качестве ее критерия выдвигается степень достижения субъектом поставленных целей. А значит, наиболее эффективным является тот субъект, который находится ближе к цели [3, с. 122–123].

2. *Efficiency*. В исследовании Д.С. Синка данная категория переводится как экономичность [4, с. 13], хотя классически *efficiency* можно перевести на русский язык и как эффективность. Американский экономист П. Хейне считает, что эффективность есть синоним экономичности [5].

Если подход к эффективности с позиции достижения целей предполагал концентрацию внимания на результатах деятельности, то здесь внимание уделяется исключительно затратам и ресурсам, а именно, сопоставлению их фактического потребления (применения) с планируемым. Таким образом, мы можем сказать, что экономичность отражает эффективность в части использования ресурсов и затрат.

3. *Quality* – качество. Традиционно эффективность в отечественной практике рассматривалась исключительно как количественная категория, что, на наш взгляд, объясняется достаточно узким подходом к эффективности как к показателю. При рассмотрении эффективности в конкретной социально-экономической системе мы можем прийти к выводу, что она тесно граничит с понятием качества. Например, в реальном секторе экономики быстрый рост эффективности нередко негативно сказывается на качестве производимых товаров и предоставляемых услуг, и, наоборот, необходимость повышения качества (особенно в краткосрочной перспективе) отрицательно отражается на эффективности.

Мы считаем, что наличие такой логики в хозяйственной деятельности субъектов экономики неправомерно. Повышение качества будет способствовать росту эффективности лишь в том случае, когда качество будет являться составляющим элементом системы эффективности.

4. *Profitability*. Прибыльность – один из двух показателей эффективности, который наиболее полно соответствует традиционным представлениям об эффективности. Прибыльность отражает соотношение между валовыми доходами и суммарными издержками. В отечественной научной литературе подобный подход к определению эффективности встречается наиболее часто и в экономической теории [6], и в статистике [7], и в других областях знаний [8].

5. *Productivity* – производительность. Особенностью методических подходов к производительности в зарубежной практике является то, что для расчета показателей в качестве используемых или затрачиваемых материальных ресурсов применяются такие факторы, как «труд» и «капитал». Так, в своей работе «Тенденции производительности в США» американский экономист Д. Кендрик пишет: «Термин «производительность» применяется довольно широко для обозначения в реальных показателях отношения продукции к любому или ко всем видам затрат» [9, с. 16]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что в зарубежной литературе производительность не связывается исключительно с категорией живого труда, а максимально по своему содержанию приближена к эффективности [10; 11].

6. *Quality of work life* – качество трудовой жизни. На наш взгляд, данная составляющая системы эффективности отражает в первую очередь социальную эффективность применительно к каждому иерархическому уровню. Вопросы качества трудовой жизни являлись ключевыми в зарубежных школах управления. На уровне отдельного предприятия от качества трудовой жизни работников во многом зависит производительность труда, а следовательно, и эффективность всего предприятия. Однако, на наш взгляд, еще большую актуальность качество трудовой жизни или социальная эффективность принимают на региональном и национальном уровнях.

7. *Innovation* – внедрение новшеств. В мировой экономике нововведения становятся решающим фактором не только эффективности компаний, но и успешности их деятельности на рынке. Мы не считаем, что инновации являются элементом эффективности, однако мы не можем отрицать их существенную роль в ее формировании.

Таким образом, мы полагаем, что эффективность – это не только соотношение результатов с затратами. Понятие эффективности должно рассматриваться гораздо шире. Эффективность – это системная категория, формирование которой происходит под влиянием множества факторов, а развитие осуществляется во многих направлениях. Для обоснования утверждения, что эффективность – это не соотношение, а состояние социально-экономической системы, мы считаем целесообразным обратиться к категории «Парето-эффективность».

В работах итальянского экономиста В. Парето (неоклассическая теория благосостояния) эффективность рассматривается именно «как состояние дел, при котором невозможны изменения с целью более полного удовлетворения желаний одного человека, не нанося при этом ущерб удовлетворению желаний другого человека» [12]. Следует отметить, что В. Парето являлся одним из основоположников концепции эффективности в экономической науке. В его работах эффективность изначально рассматривалась как «состояние дел», и лишь в последующие периоды имело место значительное упрощение данной категории до уровня оценочного показателя.

Также интересным моментом в определении социального оптимума, на наш взгляд, является то, что здесь наиболее тесно пересекаются две глобальные подсистемы эффективности: социальная и экономическая. Предлагая функцию общественного благосостояния, В. Парето не только рассматривает общество в целом и отдельных его индивидов, но и соединяет их благополучие с оптимальным размещением экономических ресурсов, технологий, воспроизводственных процессов. Общественный оптимум, по Парето, – это «такое размещение ресурсов общества, такая структура производства и распределения продукции, которые являются наилучшими с точки зрения набора поставленных целей» [13].

Научные дискуссии ведутся относительно сопоставления эффективности с еще одной, достаточно близкой, экономической категорией – оптимальностью. Оптимальность также рассматривается как состояние дел, условный оптимум при имеющихся ограничениях. Проблема оптимальности заключается в поиске наиболее рационального способа достижения цели, в определении баланса отношений между входящими в систему элементами и самой системой в конкретный момент времени [14; 15, с. 224; 16, с. 513; 17, с. 316; 18, с. 349].

Отдельные экономисты считают, что оптимальность можно определить как наилучшее состояние эффективности для социально-экономической системы [19, с. 15]. На наш взгляд, понятия «оптимальность» и «экономическая эффективность» (или «эффективность по Парето») тождественны.

С. Пителис анализирует на примере Европейского союза эффективность и конкурентоспособность их развития и делает вывод, что различные меры, применяемые со стороны региональных и национальных органов власти для повышения конкурентоспособности, как правило, по-разному влияют на различные группы экономических субъектов. Как внутри региона, так и в межрегиональных отношениях они вызывают зачастую сложно предсказуемые кратко-, средне- и долгосрочные эффекты. В то же время государственные меры, направленные на повышение эффективности регионального развития, предпочтительнее и в конечном счете приводят к повышению конкурентоспособности региона. Среди государственных мер повышения эффективности регионального развития автор подчеркивает важность институциональных преобразований [20].

Таким образом, проведя анализ категории эффективности в научной литературе, сопоставив данное понятие с более близкими по сути категориями, мы приходим к выводу, что традиционно эффективность увязывается с соотношением результатов и затрат. На наш взгляд, столь упрощенный подход затрудняет не только использование эффективности в качестве объекта управления, но и не позволяет определить ее место в экономической науке в целом.

Нами были выявлены и исследованы работы, в которых эффективность рассматривается значительно шире: как комплексная категория, как состояние социально-экономической системы. На базе глубокого критического анализа становления и развития данной социально-экономической категории в работах отечественных и зарубежных ученых делаем вывод, что определение эффективности, предложенное нами в работах ранее, правомерно и способствует разработке концепции эффективности на разных иерархических уровнях. Таким образом, «эффективность – это состояние экономики, при котором определенное соотношение результатов деятельности и затрат на достижение этих результатов приводит к получению субъектом максимальных результатов с использованием ресурсов определенной стоимости или производству товаров определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов. При этом распределение ресурсов таково, что любое их перераспределение не приводит к получению дополнительных выгод» [21, с. 14].

Рассмотрение вопросов эффективности регионального развития требует выделения и классификации видов и форм эффективности в целом. Классификация способствует анализу взаимодействия видов эффективности на различных уровнях управления, результаты которого используются для совершенствования процесса управления эффективностью.

Под классификацией видов и форм эффективности будем понимать их распределение на конкретные группы в соответствии с определенным признаком, положенным в основу. Научно обоснованная классификация соответствует четкому определению видов и форм эффективности на различных уровнях управления и создает потенциальные возможности для совершенствования методов и приемов управления эффективностью российской экономики.

Сложность классификации видов и форм эффективности заключается в их многообразии. Эффективность классифицируется по уровням иерархии социально-экономических систем, по субъектам управления, по месту получения эффекта, по степени увеличения, также выделяются некоторые формы эффективности.

Эффективность отраслей зависит непосредственно от специфики отрасли. Ранее нами исследовалась торговая отрасль народного хозяйства, и под эффективностью торговли понималось «достижение отраслью наибольшего эффекта в процессе движения и реализации товаров в интересах общества при наименьших совокупных затратах, наиболее полном удовлетворении возрастающего платежеспособного спроса населения на товары и услуги при соблюдении высокого качества обслуживания потребителей» [22, с. 22].

Однако изначально эффективность формируется на уровне предприятий. Именно от того, насколько эффективно функционируют предприятия муниципального образования, региона, отрасли, зависит ее проявление на более высоком иерархическом уровне.

Более подробно хотелось бы остановиться на формах эффективности. На наш взгляд, научный интерес представляет аллокационная эффективность, выделяемая зарубежными авторами. Аллокационная эффективность (или аллокативная – *allocative efficiency*) рассматривается как эффективность распределения или размещения ресурсов [23, с. 34]. В некоторых случаях такую эффективность называют еще технической [24, с. 23; 25, с. 401] или экономической [26, с. 145].

На региональном уровне можно выделить аллокационную эффективность в сфере производства, потребления и обмена. Целевыми установками здесь являются максимизация полезности, прибыли и рыночное равновесие [27, с. 186]. Парето-эффективность обеспечивается при оптимальных положениях равновесия по потреблению, производству и обмену.

Еще одна форма эффективности выделяется профессором Гарвардского университета Х. Лейбенштейн как «Х-эффективность» («Х-неэффективность») [28, с. 80]. Причины неэффективности Х. Лейбенштейн видит в чрезмерных расходах и в неэффективности распределения [29, с. 496]. Повышение Х-эффективности связано в первую очередь с экономически грамотной региональной политикой, с созданием необходимых предпосылок и условиями формирования эффективности в регионе.

Считаем, что выделение Х-эффективности в отдельную форму еще раз подчеркивает предположение, что эффективность не ограничивается исключительно соотношением ресурсов и затрат. Правомерно будет предположить, что категория Х-эффективности может использоваться в практике регионального управления, что позволит получать дополнительный эффект при постоянных затратах.

Важное значение принимает исследование таких форм эффективности, как общэкономическая, социально-экономическая и социальная. Более подробно эти формы бы-

ли исследованы и описаны нами в ранних работах [30; 31]. Однако первостепенной задачей, на наш взгляд, при классификации видов и форм эффективности является выделение и рассмотрение проявления эффективности на основных уровнях иерархии социально-экономических систем.

Регион является вторым уровнем иерархии социально-экономических систем (мезоуровень). Эффективность развития региональной экономики имеет свою специфику, определение которой возможно при рассмотрении категории «регион», представленной в современных исследованиях. В научной литературе можно выявить два подхода к определению региона. Под регионом подразумевается единица административного деления страны (край, область, субъект Федерации) либо территориальный компонент народно-хозяйственного комплекса страны, который имеет строго индивидуальные географические условия и определенную специализацию в национальном разделении труда.

По мнению А.С. Маршаловой и А.А. Новоселова, спецификой региона является его относительная социально-экономическая самостоятельность, которая выражается в законченности воспроизводственного цикла и качестве развития социальных и экономических процессов [32].

Важно отметить, что на региональном уровне первостепенным становится социальный аспект эффективности, в то время как экономический можно рассматривать как средство для достижения социальных целей.

Ссылки:

1. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение : пер. с англ. / общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна. М., 1989. 528 с.
2. Там же.
3. Зеленский Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления. М., 1971. С. 122–123.
4. Синк Д.С. Указ. соч.
5. Хейне П., Боуттке П. Дж., Причитко Д.Л. Экономический образ мышления / [пер. с англ. и ред. Т.А. Гуреш]. 10-е изд. М., 2007. 530 с.
6. Экономическая теория : учеб. для студентов вузов / под ред. В.Д. Камаева. 11-е изд., перераб. и доп. М., 2005. 590 с.
7. Статистика рынка товаров и услуг / И.К. Беляевский, Г.Д. Кулагина, Л.А. Данченко и др. ; под ред. И.К. Беляевского. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003. 654 с.
8. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Современная экономическая энциклопедия. СПб., 2002. 879 с.
9. Кендрик Д. Тенденции производительности в США : пер. с англ. М., 1967.
10. Saito H., Gopinath M. Plants' self-selection, agglomeration economies and regional productivity in Chile // *Journal of Economic Geography*. 2009. Jul. Vol. 9. Issue 4. P. 539–558.
11. Pitelis C. Productivity, competitiveness and convergence in the European economy: supply-side consideration // *Contrib. Pol. Economy*. 1998. Jan. 17. P. 1–20.
12. Парето В. Компендиум по общей социологии / [пер. с итал. А. А. Зотова] ; Гос. ун-т Высш. шк. экономики. М., 2007. 511 с.
13. Словарь современной экономической теории Макмиллана / общ. ред. Д.У. Пирса ; [пер. с англ. А.Г. Пивовара]. М., 2003. 607 с.
14. Там же.
15. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика : толковый терминологический словарь / Информ.-внедренч. центр «Маркетинг» ; сост. В.А. Калашников. 4-е изд., испр. и доп. М., 1998. 404 с.
16. Хрестоматия по экономической теории / сост. Е.Ф. Борисов. М., 1997. 536 с.
17. Надель-Червинская М.А., Червинский П.П. Толковый словарь иностранных слов. Общеупотребительная лексика (для школ, лицеев, гимназий). Ростов н/Д., 1995. 608 с.
18. Словарь иностранных слов : [свыше 21 000 слов]. 5-е изд., стер. / [отв. ред. В.В. Бурцева, Н.М. Семенова]. М., 2008. 817 с.
19. Давыдянц Д.Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности экономики (макро-, мезо- и микроуровни, торговля). Ставрополь, 2000. 500 с.
20. Pitelis C. Op. cit.
21. Растворцева С.Н. Управление эффективностью торговли потребительской кооперации : дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2003. 237 с. : ил.

22. Там же.
23. Жданова И.Ф., Вартумян Э.Л. Англо-русский экономический словарь : ок. 60 000 терминов и терминологических сочетаний. 6-е изд., стер. М., 2003. 873 с.
24. Словарь современной экономической теории Макмиллана ...
25. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика ...
26. Словарь современной экономической теории Макмиллана ...
27. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика : пер. с англ. / общ. ред. и предисл. Г.Г. Сапова ; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. М., 2002. 829 с.
28. Майталь Ш. Экономика для менеджеров: десять важных инструментов для руководителя : пер. с англ. М., 1996. 416 с.
29. Лейбенштейн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью» // Теория фирмы / под ред. В.М. Гальперина. СПб., 1995.
30. Растворцева С.Н. Социальные аспекты эффективности в потребительской кооперации / Методологическая и мировоззренческая культура: проблемы исследования и опыт преподавания : материалы регионал. межвуз. науч.-метод. конф. проф.-преподав. состава и молодых ученых 24–25 апреля 2001 года. Белгород, 2001.
31. Растворцева С.Н. Социальная и экономическая эффективность потребительской кооперации // Социально-экономические проблемы развития потребительской кооперации : материалы межрегион. науч.-практ. конф. Ч. 1. Ставрополь, 2001.
32. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства : курс лекций / отв. ред. П.В. Шеметов ; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. М., 1998. 192 с.

References:

1. Sinc, DS 1989, *Performance management: planning, measurement and evaluation, control and improvement*, Moscow, 528 p.
2. Sinc, DS 1989, *Performance management: planning, measurement and evaluation, control and improvement*, Moscow, 528 p.
3. Zelenskiy, J 1971, *Organization of labor collectives. Introduction to the theory of organization and management*, Moscow, p. 122-123.
4. Sinc, DS 1989, *Performance management: planning, measurement and evaluation, control and improvement*, Moscow, 528 p.
5. Heine, P, Bouttke, PJ & Prichitko, DL 2007, *Economic way of thinking*, 10th ed., Moscow, 530 p.
6. Kamaev, VD (ed.) 2005, *Economic theory: studies for students*, 11th ed., Moscow, 590 p.
7. Belyaev, IK, Kulagin, GD & Danchenok, LA 2003, *Statistics of market goods and services*, 2nd ed., Moscow, 654 p.
8. Vechkanov, GS & Vechkanova, GR 2002, *Modern economics encyclopedia*, St. Petersburg, 879 p.
9. Kendrick, D 1967, *Trends in U.S. productivity*, Moscow.
10. Saito, H & Gopinath, M 2009, 'Plants' self-selection, agglomeration economies and regional productivity in Chile', *Journal of Economic Geography*, Jul., vol. 9, issue 4, p. 539-558.
11. Pitelis, C 1998, 'Productivity, competitiveness and convergence in the European economy: supply-side consideration', *Contrib. Pol. Economy*, Jan. 17, p. 1-20.
12. Pareto, V 2007, *Compendium of general sociology*, Moscow, 511 p.
13. Pierce, DU (ed.) 2003, *Dictionary of modern economic theory Macmillan*, Moscow, 607 p.
14. Pierce, DU (ed.) 2003, *Dictionary of modern economic theory Macmillan*, Moscow, 607 p.
15. Kalashnikov, VA (comp.) 1998, *Market: Business. Commerce. Economy: Thermions explanatory*, 4th ed., Moscow, 404 p.
16. Borisov, EF (comp.) 1997, *Readings on economic theory*, Moscow, 536 p.
17. Nadel-Chervinskaya, MA & Chervinskiy, PP 1995, *The explanatory dictionary of foreign words. General vocabulary (for schools, lyceums, gymnasiums)*, Rostov n/D, 608 p.
18. Burceva, VV & Semenov, NM (ed.) 2008, *Dictionary of Foreign Words: [more than 21 000 words]*, 5th ed., Moscow, 817 p.
19. Davydyants, DE 2000, *Measurement, analysis and ways to improve the efficiency of the economy (macro, meso and micro levels, trade)*, Stavropol, 500 p.
20. Pierce, DU (ed.) 2003, *Dictionary of modern economic theory Macmillan*, Moscow, 607 p.
21. Rastvortseva, SN 2003, *Performance Management Trade Consumer Cooperatives*, PhD thesis, Belgorod, 237 p.
22. Rastvortseva, SN 2003, *Performance Management Trade Consumer Cooperatives*, PhD thesis, Belgorod, 237 p.
23. Zhdanov, IF & Vartumyan, EL 2003, *English-Russian Dictionary of Economics: approx. 60,000 terms and thermions*, 6th ed., Moscow, 873 p.
24. Pierce, DU (ed.) 2003, *Dictionary of modern economic theory Macmillan*, Moscow, 607 p.
25. Kalashnikov, VA (comp.) 1998, *Market: Business. Commerce. Economy: Thermions explanatory*, 4th ed., Moscow, 404 p.
26. Pierce, DU (ed.) 2003, *Dictionary of modern economic theory Macmillan*, Moscow, 607 p.
27. Fischer, S, Dornbusch, R & Schmalensee, R 2002, *Economy*, Moscow, 829 p.

28. Maytal, Sh 1996, *Economics for Managers ten important tool for the manager*, Moscow, 416 p.
29. Leibenstein, X 1995, 'Allocative efficiency in comparison with "X-efficiency"', in Halperin, VM (ed.), *The Firm*, St. Petersburg.
30. Rastvortseva, SN 2001, 'Social aspects of efficiency in consumer cooperatives', *Methodological and ideological culture: problems of research and teaching experience: Regional Materials of Scientific-method. conf. 24-25 April 2001*, Belgorod.
31. Rastvortseva, SN 2001, 'Social and Economic Benefits of Consumer Cooperatives', *Socio-economic problems of Consumer Cooperatives: materials of scientific-practical conf.*, part 1, Stavropol.
32. Marshalova, AS & Novoselov, AS 1998, *Fundamentals of the theory of regional reproduction: lectures*, Moscow, 192 p.