

Бородинова Татьяна Геннадьевна

кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой
уголовно-процессуального права
Северо-Кавказского филиала
Российской академии правосудия

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ
НОРМАТИВНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕРЕСМОТРА
ПРИГОВОРОВ**

Аннотация:

В статье рассматриваются некоторые особенности уголовного судопроизводства Франции, Германии и США в части обжалования и пересмотра приговоров. При этом на основе анализа уголовно-процессуальных законодательств названных стран делается вывод о ценности отдельных его положений для дальнейшего развития уголовно-процессуального права России.

Ключевые слова:

уголовный процесс, уголовное судопроизводство, пересмотр приговоров, зарубежный опыт, уголовное судопроизводство Франции, Англии, Германии, США.

Borodina Tatyana Gennadyevna

PhD in Law, Assistant Professor,
Head of the Criminal Procedure
Law Subdepartment,
North Caucasus branch of
the Russian Academy of Justice

**FOREIGN
EXPERIENCE OF
COURT JUDGMENTS
REVIEW REGULATIONS**

Summary:

The article deals with some features of criminal proceedings in France, Germany and the USA as regards appeal and review of a court judgment. Basing upon the analysis of the laws of criminal procedure of the mentioned countries the author deduces relevance of certain regulations for the further development of the criminal procedure law in Russia.

Keywords:

criminal procedure, criminal proceeding, review of court judgments, foreign experience, criminal proceedings in France, Germany and the USA.

Практически в каждом современном государстве можно встретить в тех или иных формах институты пересмотра приговоров. Данные институты носят различные названия, везде существует специфическая система судебных инстанций, уполномоченных пересматривать приговоры.

Для исследования зарубежного опыта нормативного регулирования пересмотра приговоров нами использован опыт стран-представителей англо-саксонской и романо-германской правовых систем: Франции, Германии, Англии (Великобритании), США. Данные страны представляют интерес в первую очередь в силу своей распространенности и влияния, которое они оказывают на другие страны.

Во Франции к первой инстанции относятся суды присяжных, полицейские и исправительные трибуналы. Второй интересующей нас инстанцией являются апелляционные суды, где уголовными палатами рассматриваются апелляционные жалобы на приговоры трибуналов по проступкам и деликтам. Также существует кассационный суд, который в свою очередь на основании кассационных жалоб не правомочен решать дело по существу, а только пересматривает приговоры нижестоящих судов по вопросам права, а не факта.

Французское законодательство различает такие виды приговоров, как: оправдательные, об осуждении и о снятии обвинения. Интересным в рассматриваемом законодательстве является то, что вступивший в законную силу приговор не подлежит пересмотру, кроме случаев, связанных со вновь открывшимися обстоятельствами или же при наличии в приговоре фактической ошибки. В то время как в России все приговоры подлежат пересмотру.

Во Франции выделяется обычная форма обжалования приговоров, которые были вынесены при заочном рассмотрении дела, апелляция и так называемые чрезвычайные формы: кассация и ревизионный пересмотр.

Обжалование приговоров при заочном рассмотрении дела отличается от апелляции тем, что при данном способе обжалования, в случае отмены приговора, новое разбирательство проводится в той же инстанции. Это, например, может быть в случае, когда лицо не явилось в полицейский трибунал и не знало, что должно было явиться. Апелляция же производится вышестоящим судом, причем, в отличие от кассационной инстанции, на данном этапе дело пересматривается по вопросам и «факта», и «права».

Как уже было отмечено, кассация относится к чрезвычайным формам обжалования судебных решений. Она имеет два вида: кассация в интересах закона и кассация в интересах сторон. Кассация в интересах сторон может подаваться обвинителем или представителем защиты на приговор, который еще не вступил в силу.

Интересной является разновидность кассации в интересах закона. Своей целью она имеет исключительно получение толкования закона судом высшей инстанции, а вовсе не пересмотр вступившего в силу приговора. Данный запрос в вышестоящий суд может осуществить генеральный прокурор при кассационном суде или же министр юстиции.

Следующую чрезвычайную форму обжалования приговоров, уже вступивших в законную силу, – ревизию можно сравнить с российским пересмотром дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Ревизионный пересмотр осуществляется по поводу фактических ошибок в приговоре.

Как и в российском законодательстве, основанием для обжалования являются вновь открывшиеся обстоятельства. По УПК Франции основанием для возбуждения ревизионного производства служит явная неправильность приговора [1, с. 60]. Законом от 15 июня 2000 г. УПК Франции был дополнен новым разделом «О пересмотре решений по уголовным делам в связи с постановлениями Европейского суда по правам человека», который хоть и примыкает к разделу о ревизии, но является вполне самостоятельным способом пересмотра приговоров.

Также необходимо отметить, что во Франции преступления рассматриваются судом присяжных по первой и последним инстанциям. Этот институт стал символом национального суверенитета, символом справедливости, борьбы против возможного произвола судебной власти. Приговор суда присяжных может обжаловаться в апелляционном порядке в суд присяжных, принимающих решение в последней инстанции [2, с. 27–29].

В Германии существует два вида судебных органов, а именно суд шеффенов, который состоит из двух шеффенов и судьи (данные суды рассматривают дела о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы); суд присяжных, который формируется из трех судей и 12 присяжных [3, с. 18]. Первым звеном являются участковые суды. Второе звено – уголовные палаты судов земли, которые в свою очередь могут действовать в качестве суда первой и апелляционной инстанции. Большая или малая палата по уголовным делам служат апелляционной инстанцией для приговоров, вынесенных в участковом суде. Следующим звеном судебной системы являются Сенаты по уголовным делам Высших судов земли, они выполняют роль судов первой, апелляционной и кассационной инстанции. Отметим, что кассационные и апелляционные жалобы на приговоры нижестоящих судов рассматриваются только в случае, если жалоба приведена не по мотивам нарушения федеральных законов. Возглавляет судебную систему Верховный федеральный суд ФРГ, который рассматривает кассационные жалобы на приговоры Высших судов земли, а также на приговоры больших палат Судов земли и на приговоры судов присяжных и дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В германском уголовном процессе существуют такие виды пересмотра, как апелляция и ревидия, причем они распространяются на приговоры, не вступившие в силу. Также к видам обжалования и пересмотра приговоров, уже вступивших в законную силу, относятся: конституционную жалобу о нарушении основных прав граждан, которая подается в Конституционный суд ФРГ; возобновление производства (ст. 359 УПК ФРГ) [4]; жалобу о нарушении Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, которая подается в Европейскую комиссию [5, с. 238].

Относительно апелляции и ревидии следует отметить определенную схожесть этих институтов. Так, несмотря на то что различны типы судов, пересматривающих дело, предмет, виды принимаемых решений, основания обжалования, уголовно-процессуальное законодательство Германии предоставляет одновременную возможность обжалования в ревидионном порядке приговоров, которые подлежат апелляционному пересмотру. Данное положение значительно уменьшает количество дел, которые следует пересмотреть в апелляционном порядке.

Следует обратить внимание, что в апелляционном производстве Германии имеется возможность ограничения права на пересмотр приговора судом и основывается она на незначительной тяжести преступления. Согласно ст. 313 УПК ФРГ, в случае определения наказания в виде небольшого денежного штрафа, приговор в апелляционном порядке обжалованию не подлежит [6]. В случае неявки обвиняемого или его представителя в суд без уважительных причин к началу апелляционного производства суд отклоняет апелляцию, не разбирая дела (ст. 329 УПК ФРГ) [7].

Важным в уголовно-процессуальном законодательстве Германии является принцип «запрета поворота к худшему».

К судам ревидионной инстанции относятся Верховный суд ФРГ и Высшие земельные суды. В ревидионном порядке могут быть обжалованы решения апелляционного суда и приговоры, вынесенные по первой инстанции Земельного суда (большой палаты по уголовным делам) и Высшего земельного суда (сената по уголовным делам) (ст. 333 УПК ФРГ) [8]. Для пересмотра дела в данной инстанции необходимы такие основания, как нарушение уголовного или уголовно-процессуального закона. Также в качестве оснований пересмотра признаются нарушения законов логики и мышления, игнорирование научных познаний, пренебрежение здравым смыслом, многозначность, противоречивость или неконкретность данных, установленных по делу [9, с. 34].

В англосаксонской системе пересмотр приговоров имеет особую форму. Его главной отличительной чертой является то, что важную роль играет прецедент. Судебная система тоже специфична. Нижняя инстанция – это суды магистратов (их можно сравнить с российскими мировыми судами) и суды графств. Приговоры данных судов можно обжаловать в Суд короны. Далее идут высшие суды (Senior Courts of England): Суд апелляции (Court of Appeal), Высокий суд справедливости (High Court of Justice), Суд короны (Crown Court).

Суд короны в апелляционном порядке рассматривает дела из судов магистратов. В состав Суда короны входит Центральный уголовный суд (Old Bailey), который рассматривает самые серьезные уголовные дела. В том случае, если Суд короны рассматривает дела с участием присяжных заседателей – апелляция на решение Суда короны подается в Суд апелляции, а затем в Верховный суд. В иных случаях апелляция возможна только по вопросам права – в отделении королевской скамьи Высокого суда справедливости.

Высшей инстанцией является Верховный суд (Supreme Court of the United Kingdom). При нем состоит Судебный комитет Тайного совета – апелляционная инстанция с ограниченной компетенцией для некоторых стран Содружества, колоний и островов.

В англосаксонской системе обжалования отсутствует единое значение термина апелляции, какое имеется во Франции и Германии. Апелляция в Великобритании – это любой способ обжалования, который существует в уголовном процессе. В суде второй инстанции предметом рассмотрения являются приговоры, которые были вынесены с участием присяжных заседателей (Суд короны), обжалованные стороной защиты в части разрешения вопроса о виновности; решения магистратских судов, которые по общему правилу обжалуются стороной защиты и лишь в некоторых случаях – стороной обвинения. Уже на данном этапе анализа можно сделать вывод, что в уголовном процессе Великобритании сторона обвинения по общему правилу субъектом обжалования решений суда не является, только лишь в исключительных, установленных законом случаях.

Суд короны является второй инстанцией для решений магистратских судов. Следует обратить внимание, что при рассматриваемом способе обжалования нет необходимости получать специальное решение судьи на подачу жалобы, как это наблюдается при подаче жалоб в Апелляционный суд. По общему правилу рассмотрение дела происходит как с юридической, так и с фактической его стороны. При этом обвинение открывает дело и осуществляется новое судебное разбирательство [10]. В случае обжалования только решения о наказании Суд короны вправе вынести решение на основе уже исследованных доказательств в суде первой инстанции, хотя не исключается возможность рассмотрения и дополнительно представленных доказательств [11].

Как уже было отмечено, второй инстанцией для решений Суда короны выступает Апелляционный суд, а именно – его отделение по уголовным делам, действующее в составе трех профессиональных судей.

Пересмотр приговоров, вынесенных присяжными заседателями, требует отдельного внимания. Из-за непререкаемости решения «суда народа», немотивированности этого решения до 1907 г. обжалования решений присяжных в Великобритании не существовало. Но все же были исключения, как отметил А.Л. Ривлин, «...пересмотр их мог иметь место лишь в исключительных случаях и при этом в чрезвычайном порядке с помощью так называемых «приказов», направляемых нижестоящим судам... и содержащих предписание передать дело на его рассмотрение» [12, с. 295]. Принятие Закона об уголовной апелляции от 28 сентября 1907 г. ввело обжалование рассматриваемых вердиктов по существу.

Срок обжалования вердикта о виновности составляет 28 дней с момента вынесения присяжными вердикта. Данный срок может быть продлен практически в любом случае, кроме случаев, когда обжалуется приговор к высшей мере наказания. В указанные сроки сторона защиты имеет право на подачу ходатайства о выдаче разрешения на апелляцию, которое разрешается судьей Суда короны единолично. Следует заметить, что для получения указанного разрешения только лишь просьбы заявителя будет недостаточно, судья должен быть убежден, что вопрос, поднятый в деле, достаточно серьезен, чтобы быть рассмотренным судом второй инстанции. В том случае, если в выдаче разрешения было отказано, заявитель вправе в течение 14 дней подать аналогичное ходатайство повторно. При положительном рассмотрении ходатайства, во второй инстанции дело рассматривается по существу с участием сторон. Также суду могут быть представлены какие-либо новые доказательства, которые в дальнейшем могут быть приобщены к делу по усмотрению суда.

Пересмотрев дело по существу, отделение по уголовным делам Апелляционного суда может принять следующие виды решений: отклонить апелляцию; отменить вердикт присяжных и вынести альтернативный вердикт о признании лица виновным в совершении другого преступления с учетом принципа «запрета поворота к худшему»; отменить вер-

дикт присяжных и вынести специальный вердикт о признании подсудимого невменяемым; отменить вердикт и направить дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции с участием присяжных.

Функции кассации и надзора ранее в Великобритании выполняла палата лордов (House of Lords), точнее, их деятельность непосредственно кассацией и надзором не называлась, но если проводить сравнения и параллели с российской системой, то приравнять рассматриваемые функции можно к этим институтам. Конституционная реформа 2005 г., проведенная в Великобритании, привела к тому, что в 2009 г. был создан отдельный Верховный суд Великобритании (Supreme Court of the United Kingdom), которому и были переданы судебные функции палаты лордов. Верховный суд является высшей инстанцией по гражданским делам всего Соединенного Королевства, по уголовным делам он имеет такой статус только для Англии, Северной Ирландии и Уэльса. Для Шотландии, в силу ее особой позиции и широкой автономии в сфере уголовного права, существует отдельный, самостоятельный Высший уголовный суд, который рассматривает апелляции по уголовным делам и является последней инстанцией.

Подобно уголовному процессу Великобритании, американское судопроизводство не отождествляет понятие «апелляция» с определенной формой обжалования и пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу. Большая часть способов обжалования приговоров называется апелляцией, остальная относится к пересмотру на основании «Хабас корпус» [13, с. 117].

На основании сравнительно-правового исследования можно сделать следующие выводы. Зарубежное законодательство имеет достаточно много общего, что свидетельствует об объективных общих закономерностях развития не только всей отрасли уголовно-процессуального права, но и отдельных его институтов, в частности совокупности норм, определяющих порядок пересмотра приговоров. Отличия в процедурных вопросах, причем весьма многочисленные, в том числе принципиального характера, не меняют в целом общей картины, свидетельствующей об общих началах регулирования процессуальной деятельности суда по пересмотру приговора.

К числу основных отличий следует отнести то, что институт пересмотра Германии, Франции, США и Англии (Великобритании) имеет меньшее количество этапов судебного пересмотра приговоров и более сложную систему его инициирования, чем в России. Такой фактор позволяет сделать вывод о большей устойчивости приговоров и целесообразности сокращения контрольно-проверочных инстанций в уголовном судопроизводстве.

Отдельные черты процессуального регулирования пересмотра приговора представляют интерес с точки зрения их возможного восприятия российским законодателем.

Ссылки:

1. Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989.
2. Маклаков В.В. Судебная власть во Франции: Новое законодательство. М., 2007.
3. Филимонов Б.А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ // Известия вузов. Серия: Правоведение. 1988. № 4.
4. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ : пер. с нем. Б.А. Филимонова. М., 1994.
5. Шредер Ф.К. Проверка законности и обоснованности приговора // Актуальные вопросы современности уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Тбилиси, 1986.
6. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ
7. Там же.
8. Там же.
9. Шредер Ф.К. Указ соч.
10. Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980.
11. Апелляционные и кассационные суды капиталистических государств: Обзорная информация / сост. А.И. Любленский. М., 1975. Вып. 92.
12. Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров СССР. М., 1958.
13. Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации. Томск, 2005.

References:

1. Bobotov, SV 1989, *Bourgeois justice. State and development prospects*, Moscow.
2. Maklakov, VV 2007, *Judicial power in France: The new legislation*, Moscow.
3. Filimonov, BA 1988, 'On appeal, the audit institutions in the criminal process Germany', *Proceedings of the universities. Series: Law*, no. 4.
4. Filimonov, BA (transl.) 1994, *Criminal Procedure Code of Germany*, Moscow.
5. Schroeder, FC 1986, 'Checking the legality and validity of the sentence', *Contemporary Issues of criminal law, criminology and criminal proceedings*, Tbilisi.
6. Filimonov, BA (transl.) 1994, *Criminal Procedure Code of Germany*, Moscow.
7. Filimonov, BA (transl.) 1994, *Criminal Procedure Code of Germany*, Moscow.
8. Filimonov, BA (transl.) 1994, *Criminal Procedure Code of Germany*, Moscow.
9. Schroeder, FC 1986, 'Checking the legality and validity of the sentence', *Contemporary Issues of criminal law, criminology and criminal proceedings*, Tbilisi.
10. Walker, R 1980, *English judicial system*, Moscow.
11. Lyublensky, AI 1975, *Appeals and cassation courts capitalist states: An overview*, Moscow, issue 92.
12. Rivlin, AL 1958, *Revision sentences of USSR*, Moscow.
13. Sidorova, NV 2005, *An appeal to the production system in the second instance court in criminal proceedings of the Russian Federation*, Tomsk.