

**Кротова Марина Александровна**

преподаватель кафедры прикладной  
экономики и управления персоналом  
Кубанского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**Krotova Marina Aleksandrovna**

Lecturer of the Applied Economics  
and HR Management Department,  
Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

**Андреевкова Ангелина Сергеевна**

соискатель Кубанского государственного  
университета  
dom-hors@mail.ru

**Andreenkova Angelina Sergeyevna**

PhD applicant,  
Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

**Бондарев Сергей Сергеевич**

соискатель Кубанского государственного  
университета  
dom-hors@mail.ru

**Bondarev Sergey Sergeyevich**

PhD applicant,  
Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

---

---

**«ГОЛЛАНДСКАЯ БОЛЕЗНЬ»  
В РОССИИ И ОСОБЕННОСТИ  
ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯ**

---

---

**THE DUTCH DISEASE  
IN RUSSIA AND FEATURES OF  
ITS MANIFESTATION**

---

---

**Аннотация:**

*В работе рассмотрены причины и последствия высокой зависимости социально-экономического развития России от конъюнктуры мировых цен на углеводородное сырье и объемов его добычи. Показано, что при росте добычи сырья или цен на него возникает эффект Гронингена, являющийся, следовательно, парадоксом экономического развития открытой экономики, имеющим ресурсно-технологический и структурный характер.*

**Ключевые слова:**

*экономический рост, рыночная экономика, экономическое равновесие, «голландская болезнь», экономический рост, нефтедоллары, эффект Гронингена, технологический прогресс.*

---

---

---

---

**Summary:**

*The article discusses reasons and aftereffects of the Russian socioeconomic development's dependence on the global market's prices on the energy resources and their production output. The authors explain that in the time of growth of the raw materials extraction or its prices there arises the Groningen effect, which is consequently the paradox of the open economy development with resource, technological and structural aspects.*

**Keywords:**

*economic growth, market economy, economic balance, Dutch disease, petrodollars, Groningen effect, technological progress.*

---

---

Взаимосвязь темпов развития экономики и уровня обеспеченности страны природными ресурсами в значительной степени исследована учеными. Однако большинство работ, как теоретических, так и эмпирических, принадлежат англосаксонским авторам и посвящены преимущественно классическим государствам-рантье Центральной Азии и Ближнего Востока. В последние годы появились исследования переходных экономик стран постсоветского пространства: Туркменистана, Казахстана и др.

Все чаще внимание зарубежных ученых и экспертов привлекает и Россия, которая обладает одними из самых крупных запасов полезных ископаемых в мире. Исследованием эффекта Гронингена и его влияния на экономику занимались такие ученые, как Г. Фетисова, О. Забелина, А. Спатафора, К. Сосунов, О. Замулин и другие.

Большой вклад в исследование данного вопроса внес немецкий экономист-политолог Саша Айхелькраут. В своей монографии «Россия – сырьевая держава. Природные ресурсы как основа экономического развития и сильного государства?» автор

проанализировал, каким образом обеспеченность страны природными ресурсами отражается на системе управления и темпах экономического роста [1].

«Голландская болезнь» – это негативный эффект, который проявляется в результате укрепления реального курса национальной валюты вследствие бума в определенном секторе экономики. Чаще всего бум может быть вызван ростом цен на сырье, к примеру на нефть. Рост поступления в страну долларовой выручки приводит к тому, что курс национальной валюты становится дороже [2]. В результате закрываются традиционные – несырьевые – отрасли экономики, что увеличивает уровень безработицы в стране.

«Ресурсное проклятье» является объективной реальностью для российского государства, в стране явно заметен весьма значительный структурный перевес между добывающей промышленностью и другими отраслями экономики. Однако многие эксперты ставят РФ диагноз «голландской болезни», выдавая за отрицательное воздействие сам факт получения страной серьезных экспортных доходов.

Несмотря на это, статистические данные развития российской экономики подтверждают развитие в стране «голландской болезни» (табл. 1).

**Таблица 1 – Симптомы «голландской болезни» в экономике РФ (темпы роста по отдельным показателям в 2013 г. в % к 2003 г.)**

Показатель	Добыча	Обработка	Услуги
Выпуск по счетам ВВП	113,5	129,4	168,2
Выпуск (пром.)	122,9	150,6	-
Занятость	88,6	71,6	102,7
Реальная заработная плата	172,0	207,3	243,2
Производительность труда	128,0	180,7	163,7
ULC в рублях	134,4	114,7	148,5

«Голландская болезнь» прогрессирует в России: обрабатывающий сектор отстает от развития не столько от добывающего, сколько от сектора услуг, где в значительной мере аккумулируется сырьевая рента. (В российской классификации трубопроводный транспорт и торговля ресурсами относятся к сфере услуг.)

Развитие идет в сторону увеличения доли секторов добычи и услуг. Сектор услуг в России обслуживает в большей степени сырьевых экспортеров, а не обрабатывающий сектор, который прежде всего нуждается в квалифицированных кадрах. Тем не менее доля образования и здравоохранения в услугах не увеличивается [3].

По расчетам, нефтегазовый и связанные с ним секторы формируют около 70 % доходов бюджета и около 40 % ВВП. В первом полугодии 2013 г. рост промышленности, который составил 1 %, был обеспечен как раз добывающей промышленностью, когда объем выпуска обрабатывающей не претерпел никаких изменений. Ситуации ухудшаются также отсутствием реформ и модернизации.

После восстановительного скачка, который был отмечен в 2010 г., темпы роста обрабатывающего сектора устойчиво замедляются, и в текущем году они уменьшились примерно в два раза по сравнению с темпами роста суммарного индекса сектора услуг. Стоит отметить, что за последние три года трудовые ресурсы стали перетекать в сектор добычи, где в первые четыре месяца 2013 г. число замещенных рабочих мест выросло на 1,5 % при снижении на 1,9 % в обрабатывающем секторе. При этом производительность труда в добывающей отрасли экономики в текущем году упала более чем на 5 %. При росте заработной платы удельные трудовые издержки в добыче и в секторе услуг стремятся к предкризисным высотам.

Текущие проблемы экономики РФ не случайны, и это подтверждается статистическими данными. Эти проблемы назревали давно, и можно сказать, что они коренятся в самой природе российской экономики, имеющей ресурсно-сырьевой тип, который достаточно

явно выражен. Прежде всего это связано с постоянными препятствиями для поступательного экономического роста как со стороны производства, так и со стороны спроса [4].

Высокие цены на нефть не помогают российской экономике. Продолжающееся укрепление реального курса рубля и циклически неустойчивый бюджет оказывают существенное влияние на невозможность преодоления экономической отсталости России.

В рейтинге основных стран мира по динамике номинального и реального эффективного курса национальных валют за период с января 2004 г. по май 2013 г. (т. е. за период бурного роста нефтяных цен и выхода их в неравновесную зону) по темпам роста реального эффективного курса рубля Россия занимает второе место, имея прирост 58 %. Этот показатель близок к уровню Филиппин (52 %) и лишь немногим ниже Бразилии, где прирост составил около 70 % .

При этом в отличие от двух последних стран чрезмерное укрепление реального курса национальной валюты в РФ было обеспечено не за счет роста курса рубля, а за счет инфляционной составляющей. По данным Банка международных расчетов, номинальный эффективный курс рубля за этот же период снизился в России примерно на 17 %, тогда как почти у всех стран, лидирующих по темпам укрепления реального курса, номинальный напротив сильно укреплялся. Эти данные говорят о явных проблемах в курсовой и антиинфляционной политике Российской Федерации, а именно о неадекватном понимании природы инфляции, имеющей место в России, и роли инфляции издержек в снижении экономической конкурентоспособности регулируемыми органами [5].

Таким образом, обобщая итоги развития секторов российской экономики в целом за прошедшее десятилетие, можно наблюдать явные признаки эффекта Гронингена, который с учетом специфики экономики РФ проявляется в отставании (часто двукратном) сектора обработки от развития секторов добычи полезных ископаемых и услуг. Именно в сектор услуг перетекают трудовые ресурсы, увеличиваясь на 0,3 % в год при снижении в обработке в среднем на 3,3 % в год за последние десять лет. В сфере услуг наблюдается среднее ежегодное опережение в росте реальной рублевой заработной платы в сравнении с ростом производительности труда на 4 % при том же показателе в добывающем секторе в размере 3 % и в обрабатывающем секторе в размере 1,4 %.

На сегодняшний день изучение и исследование проявления «голландской болезни» в России особо актуально, так как в стране с каждым годом увеличивается уровень добычи нефти и газа, что в свою очередь оказывает влияние на экономику страны. Проблема минимизации негативных последствий притока нефтедолларов в российскую экономику в последние годы является актуальной для достижения структурно-технологического равновесия экономики. От ее успешного решения зависят возможности использования благоприятной внешнеторговой конъюнктуры для перехода к экономическому подъему в России на основе использования результатов технологического прогресса.

#### **Ссылки:**

1. Айхелькраут С. Россия – сырьевая держава. Природные ресурсы как основа экономического развития и сильного государства? Марбург, 2008.
2. Миронов В. Нефтяные горки и голландская болезнь. Новый КГБ (Комментарии о Государстве и Бизнесе) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.hse.ru/data/2013/07/17/1288113768/rs\\_13-11.pdf](http://www.hse.ru/data/2013/07/17/1288113768/rs_13-11.pdf) (дата обращения 20.11.2013).
3. Натанова С.М., Козырь Н.С. «Голландская болезнь» – негативное последствие регулирования экономики и ее интерпретация на развитие России // Актуальные вопросы экономики и менеджмента: материалы международной заочной научно-практической конференции. (24 апреля 2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/7637-l-r-----> (дата обращения 20.11.2013).
4. Вукович Г.Г., Лотова Е.В. Оптимизация организационной структуры промышленного комплекса на основе развития стратегического менеджмента // Экономика устойчивого развития. 2010. № 3. С. 48.
5. Фетисов Г.Г. Задача снижения зависимости российской экономики от сырьевого экспорта и альтернативы экономической политики // Проблемы прогнозирования. 2008. № 3. С. 17–34.

## References:

1. Ayhelkraut, S 2008, *Russia as raw power. Natural resources as a basis for economic development and a strong state?*, Marburg.
2. Mironov, V 2013, *Oil slides and Dutch disease. New KGB (Comments on the state and business)*, retrieved 20 November 2013, <[http://www.hse.ru/data/2013/07/17/1288113768/rs\\_13-11.pdf](http://www.hse.ru/data/2013/07/17/1288113768/rs_13-11.pdf)>.
3. Natanova, SM & Kozyr, NS 2013, "'Dutch disease' as a negative consequence of economic regulation and its interpretation on the development of Russia", *Current Issues in Economics and Management: Proceedings of the International correspondence scientific-practical conference (April 24, 2013)*, retrieved 20 November 2013, <<http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/7637-lr----->>.
4. Vukovich, GG & Lotova, EV 2010, 'Organizational structure optimization industry through the development of strategic management', *Economics of Sustainable Development*, no. 3, p. 48.
5. Fetisov, GG 2008, 'Task of reducing the dependence of the Russian economy from commodity exports and alternative economic policy', *Problems of Forecasting*, no. 3, p. 17-34.