

Чеботарев Роман Александрович

соискатель Санкт-Петербургского
университета МВД России
dom-hors@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ОСМОТРА МЕСТА
ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ
ОБ УБИЙСТВАХ**

Аннотация:

В статье рассматриваются некоторые причины прекращения уголовных дел об убийствах, в том числе связанные с изменением показаний участников уголовного процесса. Обосновывается необходимость максимально возможного использования объективных доказательств и обеспечения их сохранности до окончания расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

Ключевые слова:

расследование, убийство, место происшествия, осмотр.

Chebotarev Roman Aleksandrovich

PhD applicant, Saint Petersburg University of
the Ministry of International Affairs of Russia
dom-hors@mail.ru

**PROBLEMS OF THE INCIDENT
SITE INSPECTION
ON MURDER CASES**

Summary:

The article considers some reasons of the murder criminal cases termination, including associated with the change of testimony of the criminal process participants. The author substantiates the necessity for the independent proof use as much as possible and providing their safety until the investigation conclusion and judicial inquiry of the criminal case.

Keywords:

investigation, murder, locus of the incident, inspection.

Теорией и практикой криминалистики выработано немало средств обнаружения, исследования и использования доказательств при расследовании преступлений. Особенно важно в полной мере использовать достижения науки при работе по расследованию таких особо тяжких преступлений, как убийства.

Одним из важнейших следственных действий, направленных на объективную фиксацию обстановки происшествия, обнаружение, фиксацию и изъятие материальных следов убийства, является следственный осмотр, и в частности такая его разновидность, как осмотр места происшествия.

Задачами осмотра места происшествия, по мнению авторов практического пособия для следователей под редакцией А.И. Дворкина, являются:

- 1) изучение и фиксация обстановки места происшествия с целью выяснения характера и механизма происшествия;
 - 2) обнаружение и изъятие следов преступления, которые в дальнейшем могут служить вещественными доказательствами по делу;
 - 3) выявление признаков, характеризующих лиц, участвовавших в совершении преступления (их число; примерный возраст; физические данные; наличие у них определенных привычек, навыков, психических отклонений, а также осведомленности о жизненном укладе, распорядке работы потерпевшего);
 - 4) фиксация особенностей, присущих потерпевшему и иным объектам посягательства;
 - 5) установление обстоятельств, отражающих объективную сторону преступления: время и способ его совершения; действия преступника на месте происшествия; последствия преступления; наличие причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями;
 - 6) выявление признаков, указывающих на мотивы и цели совершения преступления;
 - 7) выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления [1, с. 13–14].
- Аналогичным образом определяют задачи осмотра и многие другие авторы.

На наш взгляд, в представленном перечне преимущественно содержатся элементы, которые не должны рассматриваться в качестве задач осмотра места происшествия. Скорее выделенные авторами задачи можно рассматривать в качестве задач расследования преступления в целом. Кроме первых двух пунктов, все остальные можно с успехом отнести практически к любому следственному действию.

Каждое следственное действие преследует свои собственные цели и решает специфические для него задачи, которые, несомненно, связаны с общими задачами расследования. Но связаны они именно как общее и частное. Смешение же задач следственных действий представляется нам совершенно недопустимым, способствующим неверному пониманию сути следственного действия, нарушению тактики его производства и, как результат, признанию его недостоверным доказательством.

В связи с этим, при определении задач осмотра места происшествия следует исходить из сущности этого следственного действия, которое заключается в непосредственном восприятии субъектом осмотра обстановки происшествия в целом и отдельных ее объектов с целью фиксации обстановки, обнаружения, фиксации и изъятия следов и предметов, могущих иметь значение для дела. Конечно, сформулированное нами определение не претендует на абсолютную полноту и точность, однако в нем отражена основная суть рассматриваемого следственного действия – непосредственное восприятие. Это означает, что любой выход следователя за рамки непосредственного восприятия представляет собой выход за рамки задач осмотра места происшествия.

При изучении протоколов осмотра места происшествия нами были выявлены некоторые типичные ошибки следователей, обусловленные таким выходом.

Ряд претензий и ходатайств со стороны защиты по поводу результатов осмотра связан с тем, что протоколы осмотра места происшествия содержат, кроме объективно зафиксированных обстоятельств, различные выводы и субъективные мнения самого следователя.

Так, при осмотре трупа на месте происшествия и фиксации полученной информации в протоколе следственного действия рекомендуется указывать: месторасположения трупа, общефизические признаки пострадавшего, признаки и состояние всех элементов внешности (сверху вниз), позу трупа, признаки одежды и обуви, трупные явления, следы и повреждения, обнаруженные на теле и одежде пострадавшего [2, с. 175–177].

Согласно ст. 178 УПК РФ, осмотр трупа должен производиться с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. Очевидно, что участие медика вызывается необходимостью выявления и описания тех обстоятельств, которые требуют использования специальных познаний в области медицины. Однако большинство следователей возлагают на эксперта не только описание указанных обстоятельств, но и описание месторасположения трупа, его позы, одежды, находящихся при нем предметов. Поскольку сведения о данных обстоятельствах никак не входят в круг специальных медицинских познаний, то передача следователем полномочий по их описанию судебному медику часто влечет серьезные ошибки.

В настоящее время в процессе осмотра места происшествия следователю приходится сталкиваться с описанием различных предметов, название и назначение которых не является очевидным. Большинство следователей избегают употребления в протоколах таких терминов, как «кровь», «золото» и т. п., зная, что до исследования нельзя сделать вывода о том, что обнаруженные объекты таковыми являются. Однако в отношении других объектов постоянно допускают аналогичные ошибки.

На наш взгляд, единственно правильным решением в тех случаях, когда следователь сталкивается с проблемой описания незнакомых объектов, будет отказ от использования

обозначающих их терминов с подробным указанием тех признаков, которые устанавливаются путем непосредственного восприятия, исключают любую субъективность суждений.

Кроме того, в процессе осмотра места происшествия недопустимо фиксировать суждения по поводу времени и способа совершения преступления, действий преступника на месте происшествия, последствий преступления, наличия причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями, а также иных обстоятельств.

Важнейшим средством обеспечения достоверности и допустимости доказательств является не только соблюдение тактических и технических рекомендаций, но и точное соблюдение требований уголовно-процессуального закона. В частности, при осмотре места происшествия большое значение имеет не только правильное составление протокола следственного действия, но и процессуально грамотное изъятие и приобщение к материалам дела обнаруженных и изъятых объектов. Так, неправильная упаковка объекта, не предотвращающая доступа к нему без нарушения целостности упаковки, довольно часто является поводом для сомнения в подлинности вещественного доказательства. Также без тщательной фиксации недопустимы никакие действия следователя, связанные с нарушением целостности упаковки вещественного доказательства. В частности, потребность следователя осуществить какие-либо манипуляции с вещественными доказательствами может быть вызвана необходимостью просушить одежду с трупа и т. п. Если выполнение следователем таких действий без отражения в материалах дела будет установлено в процессе судебного разбирательства, это будет рассматриваться в качестве основания для признания доказательства недопустимым.

В настоящей статье мы коснулись лишь некоторых проблем производства осмотра места происшествия при расследовании убийств. Представляется, что учет высказанных рекомендаций позволит повысить качество расследования указанных преступлений.

Ссылки:

1. Осмотр места происшествия : практическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. М., 2000. 336 с. («Библиотека следователя»).
2. Степанов А.А. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика. Т. 2. Криминалистическая тактика : учебник для вузов. В 3 т. / под ред. И.А. Возгрин. СПб., 2008. 309 с.

References:

1. Dvorkin, AI (ed.) 2000, *Inspection of the scene: a practical guide*, Moscow.
2. Stepanov, AA 2008, 'The tactics of the crime scene', in *Forensics. Forensic tactics: a textbook for high schools*, IA Vozgrin (ed), Vol. 2, St. Petersburg.