

**Цанева Анна Николаевна**

кандидат юридических наук, доцент  
dom-hors@mail.ru

**О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ  
ИНСТИТУТА  
УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:**

*В статье обсуждаются юридические аспекты института условного осуждения. Автор обращается к истории возникновения и оформления данного института в России, представляет различные точки зрения, в том числе и собственную, на существо условного осуждения.*

**Ключевые слова:**

*условное осуждение, лишение свободы, наказание, испытательный срок, уголовно-правовое средство.*

**Tsaneva Anna Nikolaevna**

PhD in Law, Assistant Professor  
dom-hors@mail.ru

**CONCERNING LEGAL NATURE OF  
FORMAL PROBATION  
INSTITUTION  
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**The summary:**

*The article discusses legal aspects of formal probation institution. The author reviews history of appearing and developing of this institution in Russia, presents different attitudes, including the own one, to formal probation essence.*

**Keywords:**

*formal probation, custody, punishment, probation period, criminal deterrence.*

Проблемы правовой регламентации и исполнения условного осуждения являлись предметом исследования многих авторов в различные периоды отечественной истории. Несмотря на это, отдельные аспекты законодательного регулирования требуют своего совершенствования. Одним из наиболее дискуссионных является вопрос о юридической природе данного правового института, что прежде всего объясняется не вполне удачной законодательной формулировкой термина «условное осуждение». Но, как справедливо отмечено в юридической литературе, он так органично вошел в российскую правовую традицию, столь давно используется, что менять его на другой нецелесообразно [1].

Для наиболее полного представления о сущности условного осуждения следует обратиться к истории возникновения данного института. В дореволюционный период вопрос о его введении был предметом специального обсуждения четвертого Международного тюремного конгресса в Санкт-Петербурге в 1890 г. и съездов международного права в Брюсселе (1889), Берне (1890), Санкт-Петербурге (1902). Однако все ограничилось лишь активным обсуждением условного осуждения при подготовке Уголовного уложения 1903 г., а его практическое применение так и не было осуществлено [2, с. 5, 7].

Исследуемый институт был введен в нашей стране лишь после установления советской власти в 1917 г. В ст. 32 Декрета ВЦИК от 7 марта 1918 г. «О суде (Декрет № 2)» указывалось, что «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда, предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении» [3]. Названная норма не предусматривала каких-либо требований к испытательному сроку, обязанностям условно освобожденного и т. п.

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых Постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г. [4, с. 30.] основания и порядок назначения условного осуждения были регламентированы в специальном разделе – «Об условном осуждении». Возможность применения условного осуждения зависела от нескольких условий: 1) преступление совершено впервые; 2) при исключительно тяжелом стечении обстоятельств; 3) опас-

ность осужденного не требует его изоляции [5, с. 116–141]. При этом Руководящие начала умалчивали о видах наказаний, по которым могло быть применено условное осуждение.

Положения данного нормативного акта нашли отражение в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. [6, с. 257–291] (ст. 36), дополнительно предусматривалось, что условное осуждение применяется в случаях, когда виновному лицу определено наказание в виде лишения свободы. В случае совершения нового тождественного или однородного преступления в течение назначенного судом испытательного срока (не менее трех и не свыше десяти лет) лишение свободы отбывалось осужденным после вступления в силу обвинительного приговора по новому делу. Закон предусматривал, что общий срок лишения свободы по обоим приговорам не должен превышать десяти лет.

Следующий УК РСФСР 1926 г. [6] во многом воспроизводил положения предыдущего кодекса. Испытательный срок устанавливался от одного года до десяти лет. В течение этого срока условно осужденный не должен был совершить нового не менее тяжкого преступления (ст. 53). Существенной новеллой явился отказ законодателя от терминов «кара», «наказание» и введение нового – «меры социальной защиты».

В 1930 г. в УК РСФСР 1926 г. были внесены изменения, которые касались отмены условного осуждения, т. е. поводом к такой отмене являлось совершение осужденным в течение испытательного срока любого нового преступления (ст. 54) [7].

В Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик, принятых 25 декабря 1958 г. [8, с. 223–224] (далее – Основы) условное осуждение было закреплено в разделе IV «О назначении наказания и об освобождении от наказания». В ст. 38 было сказано, что условное осуждение применяется при назначении наказания в виде лишения свободы и исправительных работ. Перечень оснований применения условного осуждения отсутствовал. В Основах предусматривалось, что суд должен исходить из обстоятельств дела и личности виновного, прийти к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, отразив в приговоре мотивы применения условного осуждения. Отсутствие правовой определенности приводило к серьезным недостаткам в судебной правоприменительной практике, когда условное осуждение применялось без учета тяжести совершенных деяний. На это обстоятельство было обращено внимание в постановлении № 1 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по применению условного осуждения» от 4 марта 1961 г. В нем указывалось, что «условное осуждение, как правило, не должно применяться к лицам, виновным в совершении тяжкого преступления» [9].

Вслед за Основами был принят УК РСФСР 1960 г. [10], который также не содержал определенного перечня оснований применения условного осуждения. Статья 44 устанавливала, что если при назначении наказания в виде лишения свободы или исправительных работ суд, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, он может постановить об условном неприменении наказания к виновному с обязательным указанием в приговоре мотивов условного осуждения. Приговор не приводился в исполнение при условии, что в течение определенного судом испытательного срока (от одного года до пяти лет) осужденный не совершит нового однородного или не менее тяжкого преступления. В качестве дополнительных наказаний мог быть назначен только штраф. При наличии ходатайства общественных организаций или коллектива рабочих, служащих, колхозников по месту работы виновного о его условном осуждении суд мог передать его этим организациям, коллективу для перевоспитания и исправления. Суд мог по собственной инициативе возлагать на определенный коллектив трудящихся обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы, но для этого требовалось согласие коллектива. По истечении не менее половины испытательного срока суд по

ходатайству общественных организаций, коллектива трудящихся мог сократить установленный приговором испытательный срок. В соответствии с нормами закона контроль за поведением осужденных возлагался на суд, вынесший приговор.

В последующем нормы об условном осуждении законодателем корректировались. Так, в 1970 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР [11] был установлен новый вид условного осуждения, который назывался «условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду». Особенность данного института проявлялась в том, что осужденный в течение испытательного срока в обязательном порядке привлекался к труду. Условное осуждение применялось к совершеннолетним, трудоспособным лицам, осужденным впервые к лишению свободы на срок от одного года до трех лет. В нормах Указа также назывались лица, к которым оно не могло применяться: совершившие ряд тяжких преступлений; которым наряду с наказанием назначаются меры принудительного лечения от алкоголизма или наркомании; военнослужащие срочной службы; иностранцы и лица без гражданства; неоднократно совершавшие преступления; осужденные за разбой без отягчающих обстоятельств, грабеж или кражу. При этом испытательный срок был равен сроку условного лишения свободы. В течение испытательного срока условно осужденный не должен был совершить новое умышленное преступление, за которое он осуждается к лишению свободы. Осуществление надзора за поведением условно осужденных возлагалось на органы внутренних дел.

В дальнейшем 2 июля 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [12]. В ст. 47 условное осуждение рассматривалось как условное неприменение наказания и располагалось в разделе «Назначение наказания». Таким образом, законодатель от понимания условного осуждения как формы освобождения от наказания, отнес его к особой форме назначения наказания. Порядок применения условного осуждения остался прежним – суд выносил приговор и назначал наказание, а потом постановлял о его неприменении. Основы не содержали норм, устанавливающих срок испытания для условно осужденного, начало его течения. Не были определены органы, обязанные осуществлять контроль за условно осужденным; основания и порядок отмены условного неприменения наказания; а также правовые последствия правомерного и неправомерного поведения осужденного в течение испытательного срока. Однако по известным причинам Основы 1991 г. так и не были введены в действие.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) [13] условное осуждение не включено в систему наказаний (глава 9), но помещено в главу 10 «Назначение наказания», а не в главу 12 «Освобождение от наказания». В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ, условное осуждение заключается в том, что если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ данная норма дополнена следующим положением: «Условное осуждение не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. Продолжительность испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, законодатель поставил в зависимость от назначенного судом наказания. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а если

назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет.

Если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, то суд по представлению органа, осуществляющего контроль за его поведением, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. Такая возможность предоставляется условно осужденному по истечении не менее половины установленного испытательного срока (ст. 74 УК РФ). Испытательный срок может быть продлен, но не более чем на один год, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание. При систематическом или злостном неисполнении возложенных на него обязанностей суд может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой и средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Если же совершены умышленные тяжкое или особо тяжкое преступления, то суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Проблематика правовой природы условного осуждения длительные годы является предметом исследования многих ученых, но единства взглядов в их доктринальных изысканиях до настоящего времени не наблюдается. Его рассматривают как: один из видов наказания, как отсрочку исполнения наказания, как освобождение от отбывания назначенного судом основного наказания, как условное неисполнение наказания и т. д. Приведем лишь некоторые высказывания, учитывая, что они достаточно подробно освещены в юридической литературе.

Сторонниками отнесения условного осуждения к мерам наказания были, в частности, М.С. Гельфер [14, с. 42], И.И. Карпец [15, с. 27], Д.В. Ривман [16, с. 142]. Свою точку зрения они обосновывали различными доводами. Учитывая, что суд выносит приговор виновному от имени государства, условное осуждение следует считать актом государственного принуждения. Как все иные уголовные наказания, условное осуждение содержит и такие элементы принуждения, которые выражаются в его обязанности вести себя определенным образом в течение испытательного срока. Данный институт решает цели наказания и т. п.

В юридической литературе более позднего периода можно встретить положение о том, что ст. 73 УК РФ предусматривает «такое наказание, как условное осуждение» [17, с. 391]. Очевидно, такое высказывание мотивируется расположением норм об условном осуждении в разделе III УК РФ «Наказание».

В качестве аргумента, который приводится противниками названной позиции, является отсутствие закрепления условного осуждения в качестве меры наказания в ст. 44 УК РФ, перечень которой является исчерпывающим [18, с. 9–10]. Критике подвергнуто и мнение о том, что условное осуждение как мера наказания сопровождается определенным принуждением в виде контроля за условно осужденным, возложением на него судом некоторых обязанностей и т. д. «По своей природе и средствам достижения целей уголовной ответственности и соответственно решения задач уголовного законодательства условное осуждение должно быть отнесено к государственным мерам принуждения, предусмотренным в уголовном законе, некарательного характера» [19, с. 226].

Соглашаясь с приведенной цитатой, можно сказать, что условное осуждение действительно сопряжено с осуществлением контроля в течение испытательного срока в со-

ответствии с нормами Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [20]. Отдельные обязанности на условно осужденного может налагать и суд (не менять постоянное место жительства, учебы и т. д.). Но эти ограничения не связаны с карой, поскольку при условном осуждении наказание фактически не исполняется.

А.В. Наумов представил условное осуждение как особую форму освобождения виновного от реального отбывания назначенного судом наказания [21, с. 433; 22, с. 191]. Поддерживая данную точку зрения, К.В. Михайлов в качестве доводов проводит сравнительно-правовой анализ российского уголовного законодательства и уголовных кодексов Украины и Республики Беларусь, которые условного осуждения не предусматривают. Наиболее близкими по содержанию, предмету регулирования и правовым последствиям в зарубежном законодательстве являются порядок освобождения от отбывания наказания с испытанием (ст. 75–78 УК Украины) и осуждение с условным неприменением наказания (ст. 78 УК Республики Беларусь) [23, с. 9–10].

С.В. Шевелева рассматривает условное осуждение как специфическую форму условного освобождения от наказания, генеральной целью которого является предупреждение совершения новых преступлений. При этом в механизме достижения целей условного осуждения наиболее важное значение имеет угроза его отмены и приведения основного наказания в исполнение. В связи с чем указанный институт следует относить к мерам превентивного характера [24]. Данное мнение представляется не вполне оправданным, поскольку ч. 2 ст. 43 УК РФ в качестве одной из целей наказания называет предупреждение совершения новых преступлений. Отсюда, если следовать логике автора, можно усмотреть тождество условного осуждения и наказания.

М.Д. Шаргородский предлагал считать условное осуждение особым порядком отбывания наказания, который заключается в том, что приговор не приводится в исполнение, если осужденный в течение определенного срока не совершит нового, не менее тяжкого преступления [25, с. 513]. Разделяя эти взгляды, В.А. Ломако писал: «Этот порядок смягчает принудительное воздействие наказания и одновременно включает в себя в трансформированном виде признаки и свойства некоторых других правовых институтов. Особый порядок применения в том и заключается, что суд, уменьшая принудительное его воздействие, ставит вопрос о реальном его применении в зависимости от соблюдения или несоблюдения осужденным определенных условий и применяет его лишь посредством вынесения второго приговора» [26, с. 27].

Эта полемика не исчерпывается приведенными высказываниями, каждое из которых не может считаться бесспорным. Авторское видение заключается в том, что по своей сущности условное осуждение является сложным правовым институтом, который действительно содержит отдельные элементы наказания, освобождения от отбывания наказания, отсрочки исполнения наказания и т. д. Этот институт может применяться только после назначения наказания лицу, виновному в совершении преступления. Поэтому представляется целесообразным поддержать тех авторов, которые определяют условное осуждение как «специфическое уголовно-правовое средство» [27, с. 9], «иную меру уголовно-правового характера» [28]. Подобное толкование сущности рассматриваемого института органично вписывается в структуру Общей части УК РФ.

#### **Ссылки:**

1. Шевелева С.В. Условное осуждение как превентивная мера в уголовном законодательстве // Российская юстиция. 2011. № 4.
2. Агзамов И.М. Условное осуждение (Проблемы правовой регламентации и исполнения) : монография. М., 2010. СУ РСФСР. 1918. № 26.
3. СУ РСФСР. 1919. № 66.

#### **References (transliterated):**

1. Sheveleva S.V. Uslovnnoe osuzhdenie kak preventivnaya mera v ugodovnom zakonodatel'stve // Rossiyskaya yustitsiya. 2011. № 4.
2. Agzamov I.M. Uslovnnoe osuzhdenie (Problemy pravovoy reglamentatsii i ispolneniya) : monograph. M., 2010. SU RSFSR. 1918. № 26.
3. SU RSFSR. 1919. № 66.

4. СУ РСФСР.1919. № 66.
5. Горгиладзе Д.Т. Криминопеналогические проблемы условного осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.
6. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. / под ред. И.Т. Полякова. М., 1953.
7. Постановление ВЦИК и СНК «О дополнении и изменении ст. 41, 47, 51, 52 и 54 Уголовного кодекса» от 10 апреля 1930 г. // СУ РСФСР. 1930. № 19.
8. Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 6.
9. Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по уголовным делам. М., 1984.
10. История уголовного законодательства советского государства (1917–1991 гг.) : сб. правовых актов / сост. И.В. Упоров и др. Краснодар, 2000. С. 154–247.
11. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 июня 1970 г. «Об условном осуждении к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду» // Ведомости ВС СССР. 1970. № 24. Ст. 204.
12. Известия. 1991. 20 июля.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954 ; Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.03.2012).
14. Гельфер М. Условное осуждение в СССР // Проблемы социалистического права. 1939. № 2.
15. Карпец И.И. Индивидуализация наказания. М., 1961.
16. Ривман Д.В. О юридической природе условного осуждения и участия общественности в перевоспитании условно осужденных // Вестник Ленинградского университета. 1965. № 23. Сер. 4.
17. Смирнова Н. Н. Уголовное право. М., 1998.
18. См., например: Михайлов К.В. Условное осуждение: понятие, порядок применения и отмены : учеб. пособие. Челябинск, 2009.
19. Сундуров Ф.Р. Условное осуждение как мера государственного принуждения некарательного характера // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. Т. 149. № 6.
20. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198 ; Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2012).
21. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1997.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1997. Михайлов К.В. Указ. соч.
23. Шевелева С.В. Указ. соч.
4. SU RSFSR.1919. № 66.
5. Gorgiladze D.T. Kriminopenologicheskie problemy uslovnogo osuzhdeniya : dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2004.
6. Sbornik dokumentov po istorii ugovnogo zakonodatel'stva SSSR i RSFSR 1917–1952 gg. / ed. by I.T. Polyakov. M., 1953.
7. Postanovlenie VTSIK i SNK «O dopolnenii i izmenenii st. 41, 47, 51, 52 i 54 Ugolovno go kodeksa» ot 10 aprelya 1930 g. // SU RSFSR. 1930. № 19.
8. Vedomosti VS SSSR. 1958. № 1. Art. 6.
9. Sbornik postanovleniy plenumov Verkhovnykh Sudov SSSR i RSFSR po ugovolnym delam. M., 1984.
10. Istoriya ugovnogo zakonodatel'stva sovet-skogo gosudarstva (1917–1991 gg.) : sb. pravovykh aktov / comp. by I.V. Uporov, et al. Krasnodar, 2000. P. 154–247.
11. Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR ot 12 iyunya 1970 g. «Ob uslovnom osuzhdenii k lisheniyu svobody s obyazatel'nym privlecheniem osuzhdenno go k trudu» // Vedomosti VS SSSR. 1970. № 24. St. 204.
12. Izvestiya. 1991. July 20.
13. Ugolovniy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (red. ot 01.03.2012 g. № 18-FZ) // Sbranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1996. № 25. Art. 2954 ; Ofitsial'niy internet-portal pravovoy informatsii. [Electronic resource]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (date of access: 02.03.2012).
14. Gelf'er M. Uslovnnoe osuzhdenie v SSSR // Problemy sotsialisticheskogo prava. 1939. № 2.
15. Karpets I.I. Individualizatsiya nakazaniya. M., 1961.
16. Rivman D.V. O yuridicheskoy prirode uslovnogo osuzhdeniya i uchastii obshchestvennosti v perevospitanii uslovno osuzhdennykh // Vestnik Leningradskogo universiteta. 1965. № 23. Ser. 4.
17. Smirnova N. N. Ugolovnoe pravo. M., 1998.
18. See, i.e.: Mikhailov K.V. Uslovnnoe osuzhdenie: ponyatie, poryadok primeneniya i otmeny : textbook. Chelyabinsk, 2009.
19. Sundurov F.R. Uslovnnoe osuzhdenie kak mera gosudarstvennogo prinuzhdeniya nekaratel'nogo kharaktera // Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Series: Gumanitarnye nauki. 2007. Vol. 149. № 6.
20. Ugolovno-ispolnitel'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 8 yanvarya 1997 g. № 1-FZ (red. ot 29.02.2012 g. № 14-FZ) // Sbranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1997. № 2. St. 198 ; Ofitsial'niy internet-portal pravovoy informatsii [Electronic resource]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (date of access: 01.03.2012).
21. Naumov A.V. Rossiyskoe ugovolnoe pravo. Obshchaya chast'. M., 1997.
22. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. M., 1997. Mikhailov K.V. Op. cit.
23. Sheveleva S.V. Op. cit.

24. Шаргородский М.Д. Советское уголовное право. Часть общая. Ленинград, 1960.
25. Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976.
26. Горгиладзе Д.Т. Указ. соч.
27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М., 2010.

24. Shargorodskiy M.D. Sovetskoe ugovnoe pravo. Chast' obshchaya. Leningrad, 1960.
25. Lomako V.A. Primenenie uslovnogo osuzhdeniya. Khar'kov, 1976.
26. Gorgiladze D.T. Op. cit.
27. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateyniy) / ed. by A.I. Chuchaev. M., 2010.