

Толпыкин Виктор Егорович

кандидат философских наук,  
профессор кафедры философии  
Кубанского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**КУЛЬТУРА ПРАВОСУДИЯ  
В КОНТЕКСТЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ  
И МОДЕРНИЗАЦИИ  
РОССИЙСКОГО СОЦИУМА**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются проблемы формирования и развития культуры правосудия в контексте правового поля общества. Дается определение понятия культуры правосудия, рассматриваются и анализируются его основные признаки через призму деятельности и организации труда судей и других участников правоохранительных органов.*

**Ключевые слова:**

*культура правосудия, правовое поле, правовая культура, толерантность, правовые отношения, правовой нигилизм, правосознание.*

Tolpykin Victor Egorovich

PhD,  
Professor of the Philosophy Department,  
Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

**CULTURE OF JUSTICE  
IN THE CONTEXT OF TOLERANCE  
AND MODERNIZATION OF  
RUSSIAN SOCIETY**

**The summary:**

*The article deals with the problems of formation and development of justice culture in terms of the legal environment of the society. The author defines a concept of justice culture, considers and analyzes its basic features regarding labour management and activity of judges and other law enforcement authorities' members.*

**Keywords:**

*culture of justice, legal environment, legal culture, tolerance, legal relations, legal nihilism, legal conscience.*

В процессе модернизации, обновления и толерантности российского социума важнейшей проблемой является формирование правовой культуры, и в частности культуры правосудия как важнейшего показателя развития и совершенствования правовой системы общества.

Культура правосудия – это высокая степень совершенства, достигнутая следователями, судьями, прокурорами, адвокатами и иными участниками уголовного и гражданского судопроизводства в их процессуальной деятельности на основе точного исполнения закона и норм нравственности.

Культура правосудия прежде всего подчинена задаче воспитания граждан в духе уважения закона, правил человеческого общежития, принципов и норм морали российского общества. Она теснейшим образом связана со строжайшим соблюдением законности всеми участниками уголовного и гражданского судопроизводства без всякой предвзятости и местнического подхода, наподобие «законности калужской» в отличие от «законности казанской».

Культуру правосудия нельзя сводить лишь к правовой культуре лиц, осуществляющих производство по делу, т. е. к знанию и правильному пониманию ими закона, нетерпимости к нарушению законности, к умению правильно применять правовые знания в практической деятельности по осуществлению судопроизводства.

Одно из основных требований культуры правосудия – последовательное проведение в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства нравственных норм и принципов. «Правосудие – как вид государственной деятельности, призванной обеспечить справедливость в отношении тех, чьи права и интересы она затрагивает, – подчеркивает А.С. Кобликов, – базируется на правовых и нравственных началах» [1, с. 34]. Подлинная культура российского правосудия неотделима от правильного понимания лицами, осуществляющими производство по делу, нравственных принципов и

норм, необходимости их соблюдения в своей деятельности по осуществлению правосудия; осознания высокого общественного долга и общественной ответственности, которые возложены на следователей, прокуроров, судей и адвокатов не только законом, но и моралью российского общества.

Становление и развитие российской культуры правосудия включает в себя и научную организацию труда следователей, прокуроров, судей и адвокатов, имеющую своей целью создание необходимых условий для повышения эффективности уголовного и гражданского судопроизводства.

Таким образом, культуру правосудия можно определить как эффективную организацию труда следователей, судей, прокуроров и адвокатов, основанную на достижениях науки и техники и обеспечивающую оптимальную деятельность по осуществлению судопроизводства при неукоснительном соблюдении норм законодательства России и общепринятых норм и принципов морали.

Культура правосудия, как видим, включает в себя не только различные факторы организационно-технического, правового, нравственного, эстетического, но и вопросы культуры поведения следователя, судьи, прокурора и адвоката, т. е. совокупность форм их повседневного поведения прежде всего в процессе осуществления судопроизводства, в которых находят внешнее выражение моральные и эстетические нормы этого поведения.

Культура поведения следователя, судьи, прокурора, адвоката в определенной мере характеризует их духовный и морально-эстетический облик, показывает, насколько глубоко и органично они усвоили культурное достояние человечества, сделав его своим собственным достоянием.

От культуры поведения следователей, судей, прокуроров, адвокатов в немалой степени зависит раскрываемость совершенных преступных деяний и установление истины по каждому рассматриваемому в суде уголовному и гражданскому делу. Одним словом, каждому преступнику должна быть противопоставлена высочайшая культура всех работников правоохранительных органов. Таково требование времени.

Необходимость в соблюдении элементарных правил культуры поведения – потребность каждого воспитанного человека. В обыденной жизни это само собой разумеется и, как видно, не представляет особой проблемы. Несколько иначе обстоит дело в правосудии. Здесь в первую очередь значительно обостряется оценка соблюдения элементарных правил культуры поведения; в какой-то степени с них начинается культура всего процесса, обеспечение нравственных начал судопроизводства. Между тем именно в уголовном или гражданском процессе можно нередко наблюдать пренебрежительное отношение к элементарным правилам культуры поведения.

Одним из основных требований культуры поведения является вежливость в обращении с другими людьми. Это неотъемлемая черта отношений не только между судьями, прокурором и адвокатом, но и со всеми другими лицами, принимающими участие в судебном процессе, в частности с обвиняемым. Для обвиняемого все это имеет особое значение. Многие из того, что является обычным и привычным в отношениях между людьми: вежливость, предупредительность, необходимость приветствовать друг друга при встрече, извиняться за бестактность и т. д. – порой считается чем-то излишним в обращении с обвиняемым. Это ставит его в особое положение, свидетельствует о том, что, с точки зрения лиц, рассматривающих его дело, он уже потерял достоинство человека и не заслуживает соблюдения по отношению к нему даже элементарных правил культуры поведения. Несомненно, такое отношение к обвиняемому мешает успешному решению задач судопроизводства, в том числе задач нравственного воспитания, объективному ис-

следованию обстоятельств дела, поскольку причина такого отношения к обвиняемому кроется в сложившемся к нему предубеждении.

Безусловно, что элементарные правила культуры поведения должны соблюдаться не только по отношению к обвиняемому, вина которого еще должна быть установлена, но и по отношению к осужденному, вина которого в совершении преступления стала очевидной. А если учесть положение обвиняемых и осужденных, которые ограничены в правах, нередко лишены свободы, то соблюдение в отношении с ними элементарных правил поведения приобретает особое значение. Поэтому нельзя согласиться с тем, что суд – учреждение строгое. Здесь не место для какой-то изысканной вежливости и особой предупредительности. Задача, как видно, заключается не в изгнании изысканной вежливости из судебной и следственной деятельности, а в том, чтобы шире внедрять в эту деятельность общие правила культуры поведения, уделяя этому не меньше внимания, чем в обычных отношениях между людьми.

Вежливость как элементарное правило культуры поведения должна проявляться во внимании к правам и законным интересам обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других лиц, участвующих в судебном процессе, в тактичном к ним отношении; исключать грубость, высокомерие, пренебрежение. Но, к сожалению, так бывает не всегда и можно еще наблюдать грубость, резкость, нетактичность со стороны следователя, прокурора, судьи, адвоката по отношению к тем или иным лицам. Теряют иногда самообладание в судебных прениях прокурор и адвокат, затеывая между собой не очень вежливую перепалку, своеобразную дискуссию. Порой судьи, бывая предупредительными с одними, покрикивают на других, ходатайства одних лиц удовлетворяют, а других – отклоняют.

Вежливость должна сопутствовать каждому процессуальному действию в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Почему бы, например, из уважения к женщине не допросить ее в суде первой, тем более если она единственная женщина среди свидетелей. Конечно, не всегда так следует поступать, учитывая интересы установления истины. Но иногда нужно и так. И почему бы председательствующему на судебном заседании не предложить свидетелю – пожилой женщине, которой трудно стоять, стул. Такая догадливость пошла бы только на пользу проведения судебного процесса.

Вежливость – это вместе с тем сдержанность в обращении с другими людьми. Она заключается, например, в умении слушать. Следователю, судье нужно уметь терпеливо выслушать обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и вместе с тем вежливо, тактично прекратить излишнюю словоохотливость.

К культуре поведения относится умение дорожить своим и чужим временем, эстетика оформления зала судебного заседания, составление процессуальных документов. Одним словом, в правосудии очень важно соблюдать единство как внутренней, так и внешней культуры, а это является гарантией эффективности нравственного, воспитательного воздействия на всех участников судебного разбирательства, способствует установлению истины по каждому рассматриваемому делу.

Итак, культура правосудия нашего общества является срезом, проекцией или миниатюрным вариантом правовой культуры общества, становление которой в современных условиях представляет собой противоречивый процесс. Действительность такова, что не проходит и дня, когда средства массовой информации не указали бы на правовой нигилизм, юридический беспредел и правовое бескультурье, процветающие в обществе. Вместе с тем уже можно выделить некоторые особенности становления нового правосознания.

Произошел слом командно-административной системы управления, отход от принципов жесткого централизованного планирования. Общество вступило на сложный, противоречивый путь создания рыночной экономики, а это потребовало полноценного право-

вого регулирования и создания системы законов, отражающей происходящие изменения в политической и экономической жизни. На первое место в обществе выдвигаются общечеловеческие ценности, демократия, права человека и толерантность.

Трудность становления правовой культуры в нашей стране связана с процессами экономического, финансового и политического кризисов в условиях социальной напряженности в обществе. Наконец, распад некогда единого СССР привел к созданию новой государственности в России. Все эти факторы привели к коренному изменению существовавшего ранее правосознания, новым теоретическим подходам, бурному законотворчеству.

В этот постсоциалистический период потребовались и новые механизмы правового регулирования в становлении правового государства, развитии демократии, свобод граждан, широком участии граждан в государственном управлении. Вот почему возникла необходимость в новых подходах к законопослушанию, законоисполнению россиян, к формированию их правовой культуры в целом и культуры правосудия в частности. А это все является дальнейшим вкладом в развитие, совершенствование и обновление политико-правовой системы российского социума.

#### **Ссылки:**

1. Кобликов А.С. Юридическая этика : учебник для вузов. М., 2002. 160 с.

#### **References (transliterated):**

1. Koblikov A.S. Yuridicheskaya etika : textbook for universities. M., 2002. 160 p.