

Свиридов Юрий Константинович

кандидат юридических наук
тел.: (861) 290-13-35

**ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ
В ГРАЖДАНСКОМ
И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ:
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

Sviridov Yuriy Konstantinovich

Candidate of Law
tel.: (861) 290-13-35

**PROCESS OF PROOF
IN CIVIL AND ARBITRATION
PROCESSES:
TOWARDS THE PROBLEM**

Аннотация:

В статье поднимается проблема несовершенства законодательства по вопросам доказывания в гражданском и арбитражном процессах. Автором приводятся рекомендации по улучшению отдельных статей Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации.

Ключевые слова:

процесс доказывания, гражданский процесс, арбитражный процесс, публичные правоотношения, Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс.

The summary:

This article raises the problem of inadequate legislation on matters of evidence in civil and arbitration proceedings. The author provides recommendations to improve the individual articles of the Civil Procedure and the Arbitration Procedural Code of Russian Federation.

Keywords:

process of proof, civil litigation, arbitration, public relations, Civil Procedure Code of Arbitration Procedure Code.

Путь от вероятности к истинности складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих правовое значение по делу (искомых фактах), из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в отдельных случаях по своей инициативе, исследования и оценки доказательств [1, с. 34]. Этот процесс установления фактов по делу принято называть доказыванием или процессом доказывания. В юридической литературе нет единства мнений по кардинальным вопросам доказывания – сущности, содержанию, субъектам. При всей неоднозначности существующих точек зрения можно выделить два основных направления в разработке теории судебного доказывания. Одни авторы (К.С. Юдельсон, С.С. Алексеев, М.К. Треушников, В.М. Семенов и другие [2]) подходят к рассмотрению этой проблемы с позиции познавательной деятельности, считая, что доказывание представляет собой процесс получения истинного знания об исковых обстоятельствах дела, реализуемый в деятельности суда и лиц, участвующих в деле, с использованием предусмотренных законом средств.

Суть идеи, которая поддерживается другими авторами (С.В. Курылев, А.Ф. Клейман, А.Я. Вышинский, М.А. Гурвич и другие [3]) сводится к разграничению понятий судебного доказывания и познания. Но вне зависимости от факта разграничения понятий «познание» и «доказывание» можно утверждать, что доказывание в цивилистическом процессе направлено на достижение «юридической» или формальной истины и выражается в деятельности по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

В действующих Гражданском процессуальном кодексе (ГПК РФ) [4] и в Арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ) [5] не дано определение доказыванию. Процессуальная теория также не дает его однозначного определения. В этой связи трудно согласиться с мнением Т.В. Сахновой о том, что в ГПК РФ, как и в АПК РФ, должны быть специальные статьи, посвященные определению судебного доказывания [6, с. 55]. По наше-

му мнению, проблема этимологии доказывания имеет дискуссионный характер в течение длительного периода времени, относится к сфере теории развития правового сознания и не может быть решена путем закрепления понятия судебного доказывания в одной или двух нормах процессуального закона. С учетом дискуссионности мы предлагаем собственное определение. Судебное доказывание в цивилистическом процессе – это урегулированная нормами процессуального права деятельность суда и лиц, участвующих в деле, образующая динамично протекающий процесс по выявлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств, позволяющих установить факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения по существу рассматриваемого судом дела.

Определение доказательства в гражданском и арбитражном процессах дается как на законодательном, так и на теоретическом уровне. Законодательное определение доказательства было дано еще в Основах гражданского судопроизводства СССР 1961 года, затем продублировано в неизменном виде в кодексах. В настоящее время определение сформулировано в ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ.

На основе анализа теоретических и законодательных положений можно предложить следующую трактовку понятия «доказательств». Доказательствами являются сведения о фактах, подлежащих установлению, и иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения конкретного дела, полученные в порядке, установленном нормами процессуального права с помощью средств доказывания и используемые в строгом процессуальном порядке для разрешения дела по существу.

Например, в ходе исследования такого средства доказывания, как заключение эксперта, нами было установлено, что в практической деятельности судов часто возникает необходимость представления образцов для сравнительного исследования при проведении экспертиз. Однако АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, не представляет возможности получения образцов для сравнительного исследования. На самом деле, если рассматривать целесообразность нормы ст. 81 ГПК РФ, то возникает масса вопросов, так как законодатель ограничился лишь получением образцов почерка и подписи на документе. Такая редакция явно не учитывает современное состояние производства судебных экспертиз в гражданском процессе. В связи с этим нами предлагается следующая редакция ст. 81 «Получение образцов для сравнительного исследования» ГПК РФ:

1. Для производства экспертизы суд вправе получить образцы почерка и иные образцы для проведения последующего сравнительного исследования. О необходимости получения образцов выносится определение суда.

2. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

3. В необходимых случаях получение образцов судьей или судом производится с участием специалиста. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о получении образцов эксперт отражает в своем заключении.

4. О получении образцов для сравнительного исследования составляется протокол, в котором отражаются: дата, время, место и условия получения образцов. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого были получены образцы, а также специалистом или экспертом, если они участвовали в совершении данного процессуального действия».

Также необходимо дополнение АПК РФ аналогичной статьей.

Различны положения ГПК РФ и АПК РФ и в вопросе использования такого вида доказательства, как свидетельские показания. В ГПК РФ подробно прописаны положения, применяемые при допросе свидетелей, а в АПК РФ отражены только общие положения использования данного вида доказательств. В АПК РФ отсутствуют правила о порядке

допроса свидетеля. Поэтому мы предлагаем дополнить главу 7 «Доказательства и доказывание» АПК РФ, определяющую порядок допроса свидетеля. Так, статья 162-1 «Порядок допроса свидетеля» может быть изложена в следующей редакции: «1. Каждый свидетель допрашивается отдельно.

1. Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела.

2. После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса.

3. В случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях.

4. Свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду, лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу на основании определения суда.

5. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит удалиться раньше.

6. Показания свидетелей, полученные в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 56, ст. 72, 74, ч. 6 ст. 158 настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, вправе дать по ним объяснения».

Что касается ч. 2 ст. 56 АПК РФ, то ее необходимо дополнить абзацем в следующей редакции: «Свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда».

Изменения следует внести и в ч. 2 ст. 168 АПК РФ: «Свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу», а п. 3 ч. 1 ст. 161 АПК РФ изложить в следующей редакции: «если лицо, представившее оспариваемое доказательство, возражает относительно его исключения из числа доказательств по делу, арбитражный суд своим определением направляет копию заявления о фальсификации доказательства в органы дознания и предварительного следствия».

Предлагаем также внести изменения в ч. 1 ст. 205 АПК РФ, которую следует изложить в следующей редакции: «1. Дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения судьей, рассматривающим дело, заявления о привлечении к административной ответственности и протокола об административном правонарушении, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях».

Также следует особо отметить, что в отличие от АПК РФ, ГПК РФ не использует такой вид доказательств, как иные документы и материалы. Необходимость использования в гражданском процессе данного вида доказательства очевидна. Поэтому мы предлагаем дополнить ГПК РФ статьей, определяющей порядок представления и хранения иных ма-

териалов и документов. Так, статья ГПК РФ «Иные документы и материалы» нами предлагается в следующей редакции:

«1. Иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значения для рассмотрения и разрешения дела по существу.

2. Иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные на фото- и киносъемочных материалах и иных носителях информации, которые были получены, истребованы и представлены в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

3. Документы и материалы приобщаются к материалам дела и хранятся в гражданском суде в течение всего срока хранения дела. По ходатайству лица, от которого они были получены, документы и материалы или их копии могут быть ему возвращены на основании определения суда».

В гражданском и арбитражном судопроизводствах при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, на процесс и бремя доказывания распространяется общее правило, определенное в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ, подлежащее применению с учетом положений ст. 249 ГПК РФ, ч. 6 ст. 194, ч. 5 ст. 200 АПК РФ и ст. 6 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а специфика доказывания и выбор необходимых доказательств определяются видом рассматриваемого дела.

Мы можем сделать выводы, что, во-первых, специфика доказывания и выбор необходимых доказательств определяется видом рассматриваемого дела. Во-вторых, в зависимости также от вида дела, возникающего из публичного правоотношения, определяется и бремя доказывания. Но в большинстве случаев на бремя доказывания распространяется общее правило, определенное в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, но с учетом положений ст. 249 ГПК РФ и ст. 6 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Арбитражные суды заняты рассмотрением дел по экономическим спорам. В ст. 22 АПК РФ к их подведомственности отнесены также споры, которые возникают как из гражданских, так и из административных и иных отношений. Следует отметить, что рассмотрение споров, связанных с применением административной ответственности, не является новым для арбитражных судов. Арбитражные суды рассматривают административно-правовые споры с участием организаций с 1992 г. с введения в действие первого АПК РФ (налоговые и таможенные споры, споры, связанные с применением ответственности по законодательству о контрольно-кассовых машинах, споры об оспаривании актов органом исполнительной власти и др.). Раздел III действующего АПК РФ регламентирует производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Ключевое правило, определяющее характер судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, сформулировано в ч. 1 ст. 189 АПК РФ, в соответствии с которой публичные дела рассматриваются по общим правилам. Существуют специальные правила, обусловленные природой той или иной категорией публичных дел. Отсюда потребность в процессуальных особенностях, которые учтены и нормированы положенными статей той или иной главы раздела 3 АПК РФ.

Исходя из общего правила, обязанность доказывания проистекает из материального права и оснований требований и возражений, что образуют два источника определения предмета доказывания и обязанности доказывания. В связи с этим каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Следовательно:

а) обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;

б) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;

в) каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений;

г) арбитражный суд, определяя предмет доказывания, устанавливает соответственно и объем фактов, доказываемых лицами, участвующими в деле.

Итогом изучения процесса доказывания по делам, возникающим из публичных правоотношений в арбитражном процессе, является вывод, что он не имеет существенных различий с процессом доказывания в гражданском судопроизводстве, за исключением производства по делам об административных правонарушениях и о взыскании обязательных платежей и санкций. Спецификой процесса доказывания является то, что по делам об административных правонарушениях обязанность доказывания в соответствии с ч. 5 ст. 205 и ч. 4 ст. 210 АПК РФ возлагается на административный орган, привлекающий к ответственности или принявший оспариваемое решение, а по делам о взыскании обязательных платежей и санкций в соответствии с ч. 4 ст. 215 АПК РФ обязанность возлагается на заявителя.

Ссылки:

1. Треушников М.К. Судебные доказательства : монография. М., 2007.
2. См.: Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951 ; его же. Судебные доказательства и практика использования их в советском гражданском процессе. М., 1956 ; Алексеев С.С. Восхождение к праву: Поиски и решения. М., 2002 ; его же. Теория права. М., 1995 ; Треушников М.К. Гражданский процесс : учебник. М., 2007 ; его же. Арбитражный процесс. М., 2007 ; Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982 ; его же. Суд и правосудие в СССР : учебник. М., 1984 и др.
3. См.: Курyleв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969 ; его же. Объяснение сторон как доказательство в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1953 ; Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950 ; его же. Советский гражданский процесс : учебник. М., 1954 ; Вышинский А.Я. Теории судебных доказательств в советском праве. М., 1946 ; Гурвич М.А. Право на иск. М. ; Л., 1949 ; его же. Советское гражданское процессуальное право : учебное пособие. М., 1960 и др.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.06.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2011).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.07.2011).
6. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. 1993. № 7.

References (transliterated):

1. Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva : monograph. M., 2007.
2. See: Yudel'son K.S. Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse. M., 1951 ; Idem. Sudebnye dokazatel'stva i praktika ispol'zovaniya ikh v sovet'skom grazhdanskom protsesse. M., 1956 ; Alekseev S.S. Voskhozhdenie k pravu: Poiski i resheniya. M., 2002 ; Idem. Teoriya prava. M., 1995 ; Treushnikov M.K. Grazhdanskiy protsess : textbook. M., 2007 ; Idem. Arbitrazhniy protsess. M., 2007 ; Semenov V.M. Konstitutsionnye printsipy grazhdanskogo sudoproizvodstva. M., 1982 ; Idem. Sud i pravosudie v SSSR : textbook. M., 1984, et al.
3. See: Kurylev S.V. Osnovy teorii dokazyvaniya v sovet'skom pravosudii. Minsk, 1969 ; Idem. Ob'yasnenie storon kak dokazatel'stvo v sovet'skom grazhdanskom protsesse: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1953 ; Kleyzman A.F. Osnovnye voprosy teorii dokazatel'stv v sovet'skom grazhdanskom protsesse. M., 1950 ; Idem. Sovetskiy grazhdanskiy protsess : uchebnyk. M., 1954 ; Vyshinskiy A.Y. Teorii sudebnykh dokazatel'stv v sovet'skom prave. M., 1946 ; Gurchik M.A. Pravo na isk. M. ; L., 1949 ; Idem. Sovetskoe grazhdanskoe protsessual'noe pravo : textbook. M., 1960, et al.
4. Grazhdanskiy protsessual'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 14.06.2011) (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.07.2011).
5. Arbitrazhniy protsessual'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 12.07.2011).
6. Sakhnova T.V. Reglamentatsiya dokazatel'stv i dokazyvaniya v grazhdanskom protsesse // Gosudarstvo i pravo. 1993. No. 7.