

Редикутьцева Е.Н.

Redikultseva E.N.

г. Киров

Kirov

СПОСОБЫ НОРМИРОВАНИЯ ТРУДА

METHODS OF NORMALIZATION OF LABOUR

Аннотация:

Автором рассматриваются три способа нормирования труда: установление норм продолжительности рабочего времени, норм труда, определение содержания трудовой функции.

Ключевые слова:

нормирование труда, трудовая функция, рабочее время, мера труда.

The summary:

The author considers the three ways of normalization of labour: establishment of standards of working time, labor standards, determination of work functions.

Keywords:

normalization of labour, labor function, working time, measure of labor.

Одной из функций трудового права является защитная функция, направленная на защиту прав работников в трудовых отношениях. Лица, вступившие в трудовые отношения, принимают по трудовому договору на себя обязанность по выполнению определенной меры труда. В таком случае защитная функция трудового права проявляется в установлении меры труда. В связи с этим возникает вопрос, что следует понимать под «мерой труда», а также возникает проблема измерения трудовых затрат работника [1].

По вопросу о содержании меры труда в литературе, как экономической, так и юридической, высказываются различные мнения. Главным образом дискуссия касается таких составляющих меры труда, как норма продолжительности рабочего времени, норма труда и норма интенсивности.

Одни полагают, что мера труда выражается лишь в норме продолжительности рабочего времени. Нормы выработки сами по себе без установленной продолжительности рабочего времени лишь в определенных случаях приобретают характер и значение меры труда [2].

Другие считают, что мера труда определяется с помощью двух взаимозависимых элементов – экстенсивного и интенсивного. На необходимость определения меры труда не только продолжительностью рабочего времени (экстенсивный элемент), но и нормами выработки или нормами интенсивности труда, заключенными в нормах выработки и других нормах труда, по мнению О.В. Смирнова [3], В.Г. Ротань [4] интенсивный элемент) указывали Н.Г. Александров [5], Ф.М. Левиант, А.С. Пашков [6], А.И. Процевский [7], С.П. Маврин и Е.Б. Хохлов [8], а также ряд других ученых [9].

Основное противоречие заложено, как представляется, в идее соотношения экстенсивного и интенсивного элементов меры труда. Чтобы определиться, дадим характеристику элементов, составляющих меру труда, способов нормирования труда.

Нормированию труда, т.е. определению меры труда и закреплению ее в нормах большое значение придавали основоположники марксизма-ленинизма. К. Маркс писал, что «как количественное бытие движения есть рабочее время, точно так же количественное бытие труда есть рабочее время. Рабочее время – это живое бытие труда...» [10]. Соответственно, «конкретная мера труда, его количественное выражение и представляет собой рабочее время» [11]. Действительно, экстенсивное нормирование труда, т.е. установление меры труда с помощью определения продолжительности рабочего времени, является естественным и простым способом. Нормирование рабочего времени представляет собой установление количества рабочего времени, выраженного в часах и отнесенное к определенному календарному периоду (число рабочих часов в сутки,

в неделю, месяц и т.д.) [12]. Следует отметить, что к нормированию рабочего времени относится, кроме определения норм продолжительности рабочего времени, также порядок распределения этих норм посредством определения режима рабочего времени. Такое положение вытекает из взаимообусловленности продолжительности и режима рабочего времени. Так, соблюдение продолжительности рабочего времени предполагает соблюдение его распорядка: вовремя являться на работу, выполнять расписание и т.д., а распорядок рабочего времени без установленной его продолжительности становится беспредметным [13].

Мера труда может выражаться не только в продолжительности рабочего времени, но и в нормах труда, т.е. «в количестве продуктов, подлежащих выработке в определенный промежуток времени, в интенсивности труда» [14], поскольку сама по себе норма рабочего времени не может дифференцировать труд по характеру, качеству, интенсивности.

Таким образом, по мнению большинства ученых, современное «трудовое законодательство предусматривает два способа измерения количества труда: во-первых, с помощью единиц рабочего времени, как всеобщей, универсальной и обязательной меры труда и, во-вторых, путем применения различных форм учета натуральных единиц измерения объема выполняемой работы как дополнительной меры труда» [15].

Однако следует согласиться с А.И. Процевским, полагающим, что «интенсивная величина труда в какой-то доле свойственна и мере труда, установленной на работах, оплачиваемых повременно» [16]. Достаточно трудно определить интенсивность труда, например, преподавателя, читающего лекцию по уголовному праву, преподавателя, читающего лекцию по гражданскому праву, лаборанта кафедры в сравнении. Первостепенной их обязанностью является добросовестное выполнение своей трудовой функции. «Им оплачивается не время, проведенное на работе, а труд, который они затратили для выполнения своих обязанностей в течение рабочего времени» [17]. В связи с этим необходимо выделить еще один элемент, определяющий меру труда, – трудовую функцию.

Несмотря на то, что норма рабочего времени все же является преобладающей мерой труда, нормы выработки и трудовая функция являются своеобразными измерителями затраченного труда.

Что касается соотношения трех вышеуказанных измерителей меры труда, то следует отметить, что норма продолжительности рабочего времени, норма труда и трудовая функция – это не взаимосвязанные и не взаимозависимые составные части одной меры труда, поэтому вряд ли можно согласиться с мнением Л.П. Кутузовой, что «они являются одновременными измерителями меры труда» [18].

Первый довод. Изначально К. Маркс писал, что длительность и интенсивность «являются противоположными и взаимно исключающими друг друга выражениями одного и того же количества труда» [19]. «Труд, для того, чтобы служить мерой, должен определять его по длительности или по интенсивности» [20]. Таким образом, мера труда определяется или/или, а не по длительности и по интенсивности одновременно.

Второй довод. При обосновании совпадения нормы продолжительности рабочего времени и нормы труда ученые ссылаются на то, что нарушение режима рабочего времени (независимо от последующего выполнения норм выработки) рассматривается как неисполнение обязательств [21]. Однако выполнение меры труда и соблюдение режима рабочего времени – не одно и то же. Обязанность выполнять установленную меру труда и обязанность соблюдать режим рабочего времени – это самостоятельные элементы дисциплины труда. Невыполнение одной из этих обязанностей не всегда свя-

зано с невыполнением другой, и, наоборот, соблюдение одной не всегда означает выполнение другой [22].

Третий довод. Если рассматривать нормы продолжительности рабочего времени и нормы труда как обязательные элементы одной меры труда, то выполнение норм труда будет признано выполнением меры труда, при условии, что нормы труда выполнялись равномерно в течение всей продолжительности рабочего времени. Иными словами, должно быть идеальное совпадение экстенсивной и интенсивной меры труда. Когда же норма труда с интенсивностью выше нормальной выполняется до истечения установленной продолжительности рабочего времени, она перестает быть величиной меры труда, так как работник обязан продолжать работу до окончания установленной продолжительности рабочего времени. Следовательно, величиной меры труда будет не общая норма труда, а результат, которого работник достигнет, в течение всей продолжительности рабочего времени. Возникает ситуация, когда для добросовестного работника, более полно реализующего свои способности, применяется более высокая мера труда по сравнению с другими работниками. Применение различной меры труда при равных производственных условиях приводит к тому, что фактически выплачивается одинаковая заработная плата за неодинаковый труд [23]. Такое положение противоречит принципу справедливости и снижает интерес работников в повышении интенсивности и экономии труда. Соответственно, нецелесообразно измерять меру труда одновременно продолжительностью рабочего времени и нормами труда, а работник, выполнивший норму труда до истечения установленной продолжительности рабочего времени, должен признаваться выполнившим меру труда.

Вышесказанное позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, все три способа нормирования труда (установление норм продолжительности рабочего времени, норм труда, определение содержания трудовой функции) являются самостоятельными элементами меры труда. Сказанное не исключает совпадения этих элементов в одной мере труда. Во-вторых, продолжительность рабочего времени как элемент меры труда следует признать основным, поскольку именно предельная норма продолжительности рабочего времени должна быть положена в основу расчетов общих норм труда и определения общего содержания трудовой функции, что позволит реализовать защитную функцию трудового права.

Ссылки:

1. Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М.: Юристъ, 2002. С. 347.
2. См.: Каринский С.С. Материальные и моральные стимулы к повышению производительности труда. М.: Юрид. лит., 1966. С. 53.
3. Смирнов О.В. Интенсивность труда в условиях научно-технического прогресса // Советское государство и право. 1972. № 1. С. 116.
4. Ротань В.Г. Социальное равенство и советское трудовое право в условиях развитого социализма. Воронеж, 1983. С. 100-102.
5. См.: Александров Н.Г. Трудовое правоотношение. М.: Юриздат, 1948. С. 279.
6. См.: Левиант Ф.М., Пашков А.С. Возникновение советского трудового права и его история. В книге: 40 лет советского права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. Т. 1. С. 334.

References (transliterated):

1. Trudovoe pravo Rossii: Textbook / ed. by S.P. Mavrin, E.B. Hohlov. M.: Yurist, 2002. P. 347.
2. See: Karinskiy S.S. Material'nye i moral'nye stimuly k povysheniyu proizvoditel'nosti truda. M.: Yurid. lit., 1966. P. 53.
3. Smirnov O.V. Intensivnost' truda v usloviyah nauchno-tehnicheskogo progressa // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1972. No. 1. P. 116.
4. Rotan' V.G. Sotsial'noe ravenstvo i sovet-skoe trudovoe pravo v usloviyah razvitogo sotsializma. Voronezh, 1983. P. 100-102.
5. See: Aleksandrov N.G. Trudovoe pravootnoshenie. M.: Yurizdat, 1948. P. 279.
6. See: Leviant F.M., Pashkov A.S. Vozniknovenie sovet-skogo trudovogo prava i ego istoriya. V knige: 40 let sovet-skogo prava. L.: Izd-vo LGU, 1957. Vol. 1. P. 334.

7. См.: Процевский А.И. Рабочее время и рабочий день по советскому трудовому праву. М., 1963. С. 3.
8. См.: Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М.: Юристъ, 2002. С. 347.
9. См.: Гинцбург Л.Я. Регулирование рабочего времени в СССР. М.: Наука, 1966. С. 122; Муксина Л.А. Проблемы регулирования рабочего времени в СССР. М.: Юрид. лит., 1969. С. 172; Островский Л.Я. Нормирование труда рабочих и служащих. Минск, 1976. С. 19; и др.
10. Маркс К. К критике политической экономии. М.: Госполитиздат, 1952. С. 14.
11. Процевский А.И. Указ. соч. С. 3.
12. См.: Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М.: Юристъ, 2002. С. 347.
13. См.: Островский Л.Я. Рабочее время по советскому трудовому законодательству. Минск: Изд-во Академии наук БССР, 1963. С. 20.
14. Процевский А.И. Указ. соч. М., 1963. С. 3.
15. Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М.: Юристъ, 2002. С. 348; См.: Советское трудовое право: проблемы использования трудовых ресурсов. М.: Наука, 1990. С. 133.
16. Процевский А.И. Указ. соч. С. 4.
17. Там же. С. 4.
18. Кутузова Л.П. Правовое регулирование меры труда и обязанность рабочих и служащих по ее выполнению: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 1986. С. 10.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 421.
20. Там же. Т. 19. С. 19.
21. Кутузова Л.П. Указ. соч. С. 23.
22. См.: Советское трудовое право: проблемы использования трудовых ресурсов. М.: Наука, 1990. С. 134-135.
23. См.: Советское трудовое право: проблемы использования трудовых ресурсов. М.: Наука, 1990. С. 137-139.
7. See: Protsevskiy A.I. Rabochee vremya i rabochiy den' po sovet-skomu trudovomu pravu. M., 1963. P. 3.
8. See: Trudovoe pravo Rossii: Uchebnik / ed. by S.P. Mavrin, E.B. Hohlov. M.: Yurist, 2002. P. 347.
9. See: Gintsburg L.YA. Regulirovanie rabocheho vremeni v SSSR. M.: Nauka, 1966. P. 122; Muksinova L.A. Problemy regulirovaniya rabocheho vremeni v SSSR. M.: Yurid. lit., 1969. P. 172; Ostrovskiy L.YA. Normirovanie truda rabochih i sluzhashchih. Minsk, 1976. P. 19; et al.
10. Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii. M.: Gospolitizdat, 1952. P. 14.
11. Protsevskiy A.I. Op. cit. P. 3.
12. See: Trudovoe pravo Rossii: Textbook / ed. by S.P. Mavrin, E.B. Hohlov. M.: Yurist, 2002. P. 347.
13. See: Ostrovskiy L.YA. Rabochee vremya po sovet-skomu trudovomu zakonodatel'stvu. Minsk: Izd-vo Akademii nauk BSSR, 1963. P. 20.
14. Protsevskiy A.I. Op. cit. M., 1963. P. 3.
15. Trudovoe pravo Rossii: Textbook / ed. by S.P. Mavrin, E.B. Hohlov. M.: Yurist, 2002. P. 348; See: Sovet-skoe trudovoe pravo: problemy ispol'zovaniya trudovyh resursov. M.: Nauka, 1990. P. 133.
16. Protsevskiy A.I. Op. cit. P. 4.
17. Ibid. P. 4.
18. Kutuzova L.P. Pravovoe regulirovanie mery truda i obyazannost' rabochih i sluzhashchih po ee vypolneniyu: Avtoref. dis. ... kand. jurid. Nauk. M., 1986. P. 10.
19. Marks K., Engel's F. Soch. 2nd ed. Vol. 23. P. 421.
20. Ibid. Vol. 19. P. 19.
21. Kutuzova L.P. Op. cit. P. 23.
22. See: Sovet-skoe trudovoe pravo: problemy ispol'zovaniya trudovyh resursov. M.: Nauka, 1990. P. 134-135.
23. See: Sovet-skoe trudovoe pravo: problemy ispol'zovaniya trudovyh resursov. M.: Nauka, 1990. P. 137-139.