

Научная статья

УДК 930

<https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.12>

## Значение исторического факта как элемента самобытности России

**Ирина Валерьевна Хвощевская**

Центр опережающей профессиональной подготовки, Великий Новгород, Россия,  
[rosfarm@yandex.ru](mailto:rosfarm@yandex.ru)

**Аннотация.** Предметом исследования в настоящей статье является проблематика исторического факта, его истинности и значения при изучении культурной самобытности России. Научная новизна исследования заключается в том, что исторический факт в данной статье представлен в качестве абстрактной категории, которая определяется только тогда, когда субъект определения данного факта наделяет его таковыми свойствами. Одним из утверждений автора является то, что исторический факт сам по себе не может быть определен с объективной точки зрения, а также не может быть исследован с позиции материализма. Однако в контексте обобщенного представления исторический факт является некой общепринятой формой истины, оказывающей влияние на становление самобытности в нашей стране. В статье использовались общенаучные методы – компаративистский, дедукции и индукции, анализа и синтеза; в основу исследования легли работы ученых из различных областей научных знаний, в том числе теории и истории культуры.

**Ключевые слова:** исторический факт, историческое исследование, значение, объекты, свойства, отношения, процессы, объективность, самобытность, культура

**Для цитирования:** Хвощевская И.В. Значение исторического факта как элемента самобытности России // Общество: философия, история, культура. 2022. № 6. С. 76–79. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.12>.

Original article

## The Significance of a Historical Fact as an Element of Russia's Identity

**Irina V. Khvoshchevskaya**

Advanced Professional Training Center, Veliky Novgorod, Russia, [rosfarm@yandex.ru](mailto:rosfarm@yandex.ru)

**Abstract.** The subject of research is the problematics of the historical fact, its genuineness and significance in the study of the cultural identity of Russia. The scientific novelty of the study lies in the fact that the author presents historical fact as an abstract category, which is determined only when the subject of the definition of this fact endows it with such properties. One of the author's statements is that the historical fact itself cannot be determined from an objective point of view, and cannot be studied from the standpoint of materialism. However, in the context of a generalized representation, a historical fact is some common form of truth that influences the formation of identity in our country. The author uses such general scientific methods as comparative, deduction and induction, analysis and synthesis. The study was based on the work of scientists from various fields of scientific knowledge, including the theory and history of culture.

**Keywords:** historical fact, historical research, meaning, objects, properties, relations, processes, objectivity, originality, culture

**For citation:** Khvoshchevskaya, I.V. (2022) The Significance of a Historical Fact as an Element of Russia's Identity. *Society: Philosophy, History, Culture*. (6), 76–79. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.6.12](https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.12) (In Russian).

Все больше внимания при изучении становления самобытности страны ученые из разных областей уделяют историческому факту. Исторический факт можно рассмотреть как факт о прошлом, дающий ответ на главный исторический вопрос о том, что было в тот или иной момент развития страны<sup>1</sup>. Однако помимо простого перечисления событий в хронологическом порядке, историки пытаются выяснить, почему события произошли, какие обстоятельства способствовали их возникновению, какие последствия они имели, и как их интерпретировали современники тех событий, тем самым давая ответ на главный вопрос – каким образом формировалась самобытная культура России и ее идентичность.

---

<sup>1</sup> Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. 486 с.; Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. 2-е изд. М., 2004. 305 с.

**Общая часть.** При изучении данной проблематики ученые, а в особенности историки, сравнивают факты из самых разных источников, ища общие элементы, подтверждающие правдоподобную версию. Рассказы сравниваются с археологическими находками. Хотя данные науки не относятся к точным, совершенствование техники и технологий за эти годы позволило ученым все более и более убедительно обосновывать свои отчеты о прошлом<sup>1</sup>.

Несмотря на это, исторические отчеты все равно вызывают разногласия, связанные с тем, что точный исторический факт трудно получить по разным причинам. Большая часть информации о прошлом была утеряна. Так, исследователь М.М. Кром отмечает, что у многих культур богатая устная история, однако письменных подтверждений зачастую не имеется. При устной передаче из поколения в поколение происходит естественная потеря смысловой информации, так как каждый человек в цепочке передает свою интерпретацию того или иного исторического события (Кром, 2018; Ракитов, 1982; Савельева, Полетаев, 2003). Однако даже при наличии письменной истории тексты приходилось копировать вручную, что также давало возможность для ошибок или искажения информации. Часть информации можно отнести к пропаганде, практически не содержащей правды. Даже подлинные документы о тех или иных исторических событиях могут быть непонятны или противоречить другим источникам. Эти и другие факторы приводят к значительной неопределенности в отношении исторических данных, что позволяет интерпретировать историю с разных позиций.

Одна из основных проблематик в понимании «исторического факта» состоит в самом понимании факта как общенаучного термина. В данном случае мы можем видеть значение понятия «факт» в разных смысловых вариантах. Мы можем понимать под фактами то, что происходило случайно, либо же, наоборот, преднамеренно<sup>2</sup> (Покровский, 1967). Данное утверждение имеет особую важность в аспекте рассмотрения значения исторического факта с позиции изучения культуры. В том случае, когда события равны фактам или состоят из фактов, мы можем говорить, что причинность – это соотношения между фактами. Однако при нетождественности можно сказать, что причинность вызвана отношением между событиями и состояниями.

Предположение, что факты образуют вполне единое целое, влияющее на становление самобытной истории нашей страны, является на сегодняшний день актуальным и принимается многими исследователями. И здесь нам встречаются такие понятия, как «качественные» и «некачественные» факты. К. Бекер определяет качественные факты как факты, которые не относятся к каким-либо конкретным людям, и в то же время все основные факты, составляющие вселенную, являются качественными, а индивидуалистические факты являются «некачественными» (Becker, 1955).

Важным вопросом остается вопрос об объективности прошлого, являющегося частью культурного наследия страны: есть ли у нас основания утверждать, что события или обстоятельства в прошлом объективны, имеют четкие характеристики и не зависят от нашего представления о данных исторических фактах. В данном случае нам нужно максимально тщательно проработать данный вопрос, признав различие между объективностью прошлых событий, объективностью современных фактов, возникших в результате этих прошлых событий, и объективностью и неизменностью больших исторических существностей.

События в прошлом происходили под действием различных факторов, это могли быть, например, засухи, войны, возникновение новых технологий и множество других. Эти события оставили различные информативные следы, которые дают нам рациональную основу для убеждений о событиях прошлого (Fischer, 1970). Однако объективность данных событий не всегда безгранична.

Исторические факты могут играть важную роль в других видах конфликтов, которые, в свою очередь, оказывают значительное влияние на становление самобытности, например, в затяжных международных конфликтах из-за территории. Ярким примером этого является палестино-израильский конфликт: у каждой стороны своя версия истории региона, и соответствующие версии отражены в риторике каждой стороны.

Историческая полемика все чаще в настоящее время выступает как фактор зарождения конфликта, когда каждая сторона придерживается своих собственных убеждений, влияющих на то, как сторонники конфликтных ситуаций понимают прошлое. Зачастую данные, не всегда объективные мнения, повторяются и распространяются в форме «истинного» исторического факта, что часто еще сильнее усиливает конфликт сторон. В сложившейся ситуации становится все труднее выявить подлинные исторические факты, зачастую полностью заменяющиеся пропагандой, что приводит к невозможности решения конфликта между обеими сторонами (Мейер, 2003).

---

<sup>1</sup> Кроче Б. Теория и история историографии. М., 1998. 192 с.

<sup>2</sup> Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории: Учеб. пособие. М., 1989. 175 с.

Иногда в конфликт включены дебаты по вопросу того или иного исторического факта, не зависимо от того, реальное это событие или вымышленное, что позволяет разрешить конфликтную ситуацию. Поиск фактов может помочь выявить важную историческую информацию, которая и помогает разрешить конфликт<sup>1</sup>. Мы еще раз можем сказать, что историческое исследование не относится к точной науке, и поиск исторических фактов страдает именно от неоднозначности информации. Зачастую понять, что произошло на самом деле, может быть невозможно. Таким образом мы можем отнести конфликты, которые имеют свою цену и значимость, к элементам исторического факта, влияющим на становление культурной самобытности и идентичности страны. Важным моментом при изучении влияния исторического факта на культуру является то, что потери (человеческие жизни, экономические и другие ресурсы) не могут быть восстановлены, однако возможно избежать именно будущих потерь, учитывая опыт, основанный на исторических фактах (Carr, 1961). Зачастую именно используя исторический опыт, помня о преступлениях прошлого, мы можем избежать последствий в настоящем. Данные знания о преступлениях прошлого имеют огромное значение для современного поколения, обязанностью которого должно быть предотвращение будущих конфликтов. Требуется ли «правда и примирение» большего, чем просто признание неприглядной правды о прошлом? Требуется ли это того, чтобы мы действовали по-разному, индивидуально и коллективно? Конечно, трагическая и непреложная реальность человеческого состояния состоит в том, что прошлое нельзя изменить; убитый не может остаться неубитым, а главные виновники ужасных преступлений в течение нескольких поколений, безусловно, находятся вне досягаемости правосудия.

Наше будущее условно, а прошлое фиксировано, однако знание правды о нашем прошлом для нас является обязанностью – важно учиться на этих трагических человеческих поступках, где знание истории, самобытности, культуры своей страны может помочь нам стать более чуткими, справедливыми и дальновидными.

**Заключение.** Таким образом, исторические факты, возможно, подходят для того, чтобы играть роль того, что делает суждения правильными, а предложения истинными, но теория правильности и истины не требует от нас признания фактов. Представление о том, что факты делают предложения или другие носители истины истинными, является одной из многих теорий установления истины. Один центральный выбор в рамках теории создателей истины – это выбор между принятием и отказом от максимализма создателей истины. Максимализм создателей истины – это точка зрения, согласно которой у каждой истины есть свой создатель. Фактуалистический истинотворческий максимализм утверждает, что всякая истина делается фактом (Munslow, 2000). Зачастую факты формируют суждения, что может сделать их правильными. Данное утверждение позволяет сделать нам ключевой вывод нашего исследования, заключающийся в том, что любой исторический факт оказывает неотъемлемое влияние на становление культурной самобытности страны и требует особого подхода при его изучении.

#### Список источников:

- Кром М.М. Что такое исторический факт? Эволюция представлений об основной категории исторического познания // Вестник Пермского университета. История. 2018. №4 (43). С. 5–14. <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2018-4-5-14>.
- Мейер Э. Теоретические и методологические вопросы истории. Философско-исторические исследования // Мейер Э. Труды по теории и методологии исторической науки. М., 2003. С. 142–200.
- Покровский М.Н. Избранные произведения в 4 кн. Кн. 3. Русская история в самом сжатом очерке. М., 1967. 671 с.
- Ракилов А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход. М., 1982. 303 с.
- Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: в 2 т. Т. 1: Конструирование прошлого. СПб., 2003. 632 с.
- Becker C. What are Historical Facts? // *The Western Political Quarterly*. 1955. Vol. 8, No. 3. P. 327–340. <https://doi.org/10.2307/442890>.
- Carr E. H. *What is History?* New York, 1961. 209 p.
- Munslow A. *The Routledge Companion to Historical Studies*. London; New York, 2000. 271 p.

#### References:

- Becker, C. (1955) What are Historical Facts? *The Western Political Quarterly*. (8: 3). 327–340. Available from: [doi:10.2307/442890](https://doi.org/10.2307/442890).
- Carr, E.H. (1961) *What is History?* New York: Vintage Books.
- Krom, M.M. (2018) What is a historical fact? The evolution of perception of a basic category of historical knowledge. *Perm university herald. History*. (4). 5–14. Available from: [doi:10.17072/2219-3111-2018-4-5-14](https://doi.org/10.17072/2219-3111-2018-4-5-14). (In Russian)
- Meyer, E. (2003) *Teoreticheskiye i metodologicheskiye voprosy istorii. Filosofsko-istoricheskiye issledovaniya* [Theoretical and methodological issues of history. Philosophical and historical research]. In: E. Meyer. *Trudy po teorii i metodologii istoricheskoy nauki* [Proceedings on the theory and methodology of historical science]. Moscow: Gos. publ. ist. b-ka Rossii. P. 142–200. (In Russian)

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории: Учеб. пособие. М., 1989. 175 с.

- Munslow, A. (2000) The Routledge Companion to Historical Studies. London; New York: Routledge.
- Pokrovsky, M.N. (1967) Izbrannyye proizvedeniya v 4 kn. Kn. 3. Russkaya istoriya v samom szhatom ocherke [Selected works in 4 books. Book. 3. Russian history in the most concise essay]. Moscow: Mysl'. (In Russian)
- Rakitov, A.I. (1982) storicheskoye poznanie: Sistemno-gnoseologicheskiy podkhod [Historical knowledge: Systemic-epistemological approach]. Moscow: Politizdat. (In Russian)
- Savelyeva, I.M., Poletaev, A.V. (2003) Znaniye o proshlom: teoriya i istoriya: v 2 t. T. 1: Konstruirovaniye proshlogo [Knowledge of the past: theory and history: in 2 vols. Vol. 1: Designing the past]. St. Petersburg: Nauka. (In Russian)

#### **Информация об авторе**

**И.В. Хвощевская** – директор, Центр опережающей профессиональной подготовки, Великий Новгород, Россия.

#### **Information about the author**

**I.V. Khvoshchevskaya** – Director, Advanced Professional Training Center, Veliky Novgorod, Russia.