

Научная статья

УДК 801.73

<https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.34>

Глобалистская прогностика в романе Дж. Оруэлла «1984». Культурологический анализ

Александр Владленович Каменец¹, Мария Юрьевна Алексеева²

^{1,2}Российский государственный социальный университет, Москва, Россия

¹kamenez.a@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3558-7035>

²alekseeva_nov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7199-1743>

Аннотация. Культурологическая прогностика развития глобальных процессов является одним из наименее разработанных направлений гуманитарных исследований. Тем не менее запрос на проведение таких исследований сохраняется, что связано с возрастанием экологических рисков для существования человечества, порожденных расчеловечиванием современной цивилизации и ее разрывом с гуманистическими ценностями. Роль литературных антиутопий в культурологическом изучении процессов глобализации остается достаточно значимой, так как определяется востребованностью художественного прогнозирования будущего современной цивилизации. В статье осуществлен культурологический анализ литературной антиутопии Дж. Оруэлла, представляющий собой попытку сопоставления произведения писателя с реальными процессами изменения современных обществ под влиянием глобализации. Произведение Дж. Оруэлла в этой связи является опытом реализации системного подхода в прогнозировании глобальных процессов, который достаточно актуален для современной научной прогностики, что и раскрывается в данной статье.

Ключевые слова: глобализация, антиутопия, общество, личность, культура, прогнозирование

Для цитирования: Каменец А.В., Алексеева М.Ю. Глобалистская прогностика в романе Дж. Оруэлла «1984». Культурологический анализ // Общество: философия, история, культура. 2022. № 6. С. 200–205. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.34>.

Original article

The Globalist Prognostics in the Novel «1984» by George Orwell. The Culturological Analysis

Aleksandr V. Kamenets¹, Maria Yu. Alekseeva²

^{1,2}Russian State Social University, Moscow, Russia

¹kamenez.a@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3558-7035>

²alekseeva_nov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7199-1743>

Abstract. The culturological prognostics of the global processes development continues to be one of the least developed areas of the humanitarian research. Nevertheless, there is the demand for such studies, because it is connected with the increasing environmental risks for the existence of mankind, caused by the dehumanization of modern civilization and its break with humanistic values. The role of literary dystopias in the culturological study of the processes of globalization remains quite significant, that is due to the demand for artistic prediction of the future of modern civilization. The study provides the culturological analysis of Orwell's literary dystopia, which is an attempt to compare the writer's work with the real processes of the change of modern societies under the influence of globalization. In this regard, the work of G. Orwell is an experience in implementing a systematic approach in forecasting global processes, which is quite relevant for the modern scientific prognostics, so the author discloses it in this paper.

Keywords: globalization, dystopia, society, personality, culture, forecasting

For citation: Kamenets, A.V. & Alekseeva, M.Yu. (2022) The Globalist Prognostics in the Novel «1984» by George Orwell. The Culturological Analysis. Society: Philosophy, History, Culture. (6), 200–205. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.6.34](https://doi.org/10.24158/fik.2022.6.34) (In Russian).

Введение. В настоящее время продолжает увеличиваться количество научных работ, которые посвящены исследованию стремительно развивающихся процессов дегуманизации современной цивилизации, а также ее последствий (Бек, 2001; Турчин, Батин, 2013; Яковец, 2001).

В истории культуры известно множество вариантов художественного постижения будущего, которые в науке определяются термином «предугадывание». Предугадывание вмещает в себя смыслы, располагающиеся в поле образно-символистского конструирования вероятностного будущего. «Художественная футурология, как правило, теснейшим образом связана с духом

эпохи, образом времени, в котором творит художник, стремящийся осмыслить Бытие как целое. Отсюда рождается само стремление постичь не только настоящее, но и грядущее, присутствующее в Бытии в скрытой форме. Принципиально отличаясь от научного прогнозирования, художественное предвидение создает более широкую панораму предстоящих изменений, включающих предусматривание отдельных случайных событий и ситуаций, которые для научного познания представляются непрогнозируемыми» (Красильникова, 2011: 246).

Литературные романы-антиутопии в известной мере восполняют дефицит научного прогнозирования глобальных процессов, их последствий и возможных опасностей для всех жителей планеты. Произведение Дж. Оруэлла «1984» оценивается различными специалистами и исследователями как наиболее показательный и завершённый прогноз развития обществ в качестве глобальной тенденции, присутствующей и в современной цивилизации. Несмотря на то, что сам писатель не считал себя профессиональным прогнозистом, благодаря интуиции и наблюдательности художника ему удалось сформировать картину будущего человечества, представляющую несомненный интерес для ученых-культурологов, осваивающих эту проблематику (Оруэлл, 2001).

Суть представленного ниже культурологического анализа романа Дж. Оруэлла «1984» заключается в акцентировании прежде всего проблем духовного кризиса, переживаемого современной цивилизацией, и его социальных и культурных последствий, которые предвосхитил писатель.

Методы исследования. Основными методами исследования явились социокультурная прогностика и системное моделирование на основе изучения данного романа-антиутопии (Воржецов, 2010; Каменец, 2015; Луков, 2010; Марков, Бирженюк, 1998; Мир нашего завтра..., 2003; Орлова, 2008; Прогнозное социальное проектирование..., 1994) и соответствующей интерпретации художественного текста произведения, в котором присутствует обобщение описываемых общественных процессов и явлений, средствами литературно-художественного исследования. Такой тип исследования присутствовал уже в трудах Гесиода¹, который осуществил всестороннюю критику «сильных мира сего», широко используя фольклорный материал.

Прогнозные исследования, осуществляемые в социальном и культурном аспекте, хотя и имеют определенные достижения, но их можно рассматривать преимущественно как попытку сценарирования желательного будущего (утопий) в качестве ориентира для человечества в его движении к гуманному и справедливому мироустройству (Аристотель, 1997; Гегель, 1990; Кампанелла, 1954; Мор, 1978). В то же время при всей значимости таких исследований становится все более востребованной негативная прогностика будущего человечества, которая позволяет принимать своевременные меры и коррективы, чтобы избежать грядущих рисков для выживания всего человечества (Зиновьев, 2004; Сумерки глобализации..., 2004; Турчин, Батин, 2013).

Несомненным достижением авторов романов-антиутопий является то, что их произведения обладают достаточной целостностью и глубиной анализа негативных сторон современной реальности. В этом отношении Дж. Оруэлл добился особенно впечатляющих результатов и убедительности, что позволяет считать его произведение ориентиром для других создателей антиутопий. Полученные писателем результаты не потеряли своего значения для исследования современного состояния глобализации, которое можно изучать при помощи соответствующего научного моделирования средствами современной культурологии.

Описание антиутопии Дж. Оруэлла с использованием метода моделирования включало в себя фреймирование поведения каждого индивида в качестве универсального принципа саморегуляции общества будущего («Старший Брат смотрит на тебя»). В данном случае наличие «всевидящего ока» позволило выявить надвигающуюся экспансию тотального контроля над социумом с использованием информационных технологий (Ракитов, 2013).

Результаты исследования. Изучение глобализации как параметра культурного измерения современности предполагает исследование процессов тотального воздействия на каждого члена общества (Занина и др., 2017). Это всепроникающее воздействие «Старшего Брата» включает в себя использование технических средств в соответствии с требованием англосоциализма, формирующего самосознание каждого члена общества.

Исследовались и результаты влияния глобализации на постсоветское общество, так как она по многим ее проявлениям оказалась близкой к созданной Дж. Оруэллом антиутопии (Глобализация и постсоветское общество..., 2001).

В рамках формирования контроля над мышлением всех членов общества предполагается наличие «двоемыслия», умения верить в заведомую ложь и по приказу легко менять свое мнение на противоположное. Чтобы исключить проявления самостоятельного мышления предлагается манипулировать людьми, используя различные средства влияния на них. Если же кто-то пытается оказать этому сопротивление, он становится «мыслепреступником».

¹ Гесиод. Полное собрание текстов. М., 2001. 256 с.

В романе присутствует некоторая пародийность в изображении способов манипуляции сознанием масс, которая обесценивает значимость общечеловеческих ценностей во имя разрушения самой важности гуманизации самосознания всех людей, чтобы управлять ими для достижения корыстных целей манипуляторов. Это манипулирование выражается в навязывании таких абсурдных лозунгов, как «война – это мир», «свобода – это рабство», «незнание – сила».

При всей пародийности, которая используется писателем в изображении этого вида манипулирования массовым сознанием, здесь можно обнаружить характерную для глобализма тенденцию нормирования тотального отрицания общечеловеческих ценностей, что мотивировано необходимостью сохранения утверждаемого системного мира, частью которого становится каждый житель планеты. Несмотря на некоторые положительные стороны глобализации, заключающиеся в появлении новых возможностей объединения усилий всего человечества в решении многих проблем, имеющих общецивилизационное значение, издержки этого процесса становятся катастрофическими.

В антиутопии показано, как с помощью соответствующих информационных манипуляций происходит потеря реального следования подлинному значению содержания языка, его понятий и смыслов. С этой целью придумывается «новояз», суть которого заключается в устранении тех слов, которые считаются «лишними», среди них такие части речи, как прилагательное и глагол, также считается недопустимым использование переносного значения слов, например метафор, и т. д., что в результате приводит к еще большей бессодержательности языковой реальности. Вместо этого предлагается в качестве языковой нормы «речекряк», вообще лишенный той или иной содержательности и смысла. В свою очередь вводимый «новояз» является инструментом последовательного тотального уничтожения каких-либо культурных значений во имя потери смысла речевого общения как такового.

С предельным цинизмом по отношению к принципам гуманизма названы основные министерства, потому что цель их функционирования противоположна названию. Это «Министерство изобилия», занимающееся «бумажными» показателями вымышленного изобилия; «Министерство любви», которое осуществляет регулярные пытки тех, чьи мысли и убеждения не совпадают с официальной идеологией; «Министерство мира», непосредственно отвечающее за ведение постоянный боевых действия в качестве нормы социального существования; «Министерство правды», занятое в основном фальсификацией исторических событий, уничтожением правдивых сведений и документальных свидетельств, которые невыгодны правящему режиму.

Война при этом составляет основное содержание общественной жизни и смысл существования органов власти. Она необходима, чтобы сохранять подчиненность основной массы населения господствующему социальному порядку и отвлекать общество от решения реальных социальных проблем. Для этого культивируется постоянный страх и чувство ненависти к тем или иным конструируемым врагам как внутри страны, так и вне ее.

Культурное наследие при этом тотально уничтожается, вплоть до полного его забвения, и для этого работает огромное количество профессионалов, осуществляющих истребление какой-либо культурной и исторической памяти в обществе.

Обсуждение результатов. Выделенные черты антиутопии, представленные в произведении Дж. Оруэлла, позволяют осуществить их сопоставление с особенностями современной глобализации. В самом общем виде результаты такого сравнения представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сопоставление характеристик антиутопии Дж. Оруэлла и современного глобализма

№ пп.	Антиутопия Дж. Оруэлла	Глобализм
1	2	3
1	Всевидящий «Старший Брат»	Глобальный контроль за социально-экономическим устройством, состоянием культуры в различных странах
2	Глобальные образования в виде «Океании», «Евразии», «Остазии»	США, Россия и Китай
3	«Министерство правды», «Министерство любви», «Министерство мира», «Министерство изобилия»	Информационное прикрытие античеловеческих и антигуманистических установок в виде официально провозглашаемых названий соответствующих глобальных структур
4	Культивирование ненависти по отношению к разным членам общества с помощью кинопродукции, театрализованных шоу, демонстраций казни и т. д.	Создание образа врага глобалистов по отношению к тем, кто не подчиняется их сценариям и стратегии
5	Наличие внутреннего врага в виде «Голдстейна», а также «Евразии» или «Остазии»	Конструирование образа врага внутри общества и использование в качестве врагов глобализма России и Китая

Продолжение таблицы 1

1	2	3
6	Придуманный конспирологический образ внутреннего врага («Братства»)	Преследование внутри страны политических оппонентов, угрожающих господству глобализма
7	Доносы детей на родителей	Ювенальная юстиция с ее деструктивными установками в глобальном масштабе
8	«Двоемыслие»	«Двойные стандарты»
9	«Новояз»	Глобальная унификация языков
10	Официозные программы единодушного ликования	Демократия и права человека как содержание глобального информационного манипулирования
11	Неуправляемые бомбардировки населения городов	Бомбардировки как средство решения задач глобалистов
12	«Пролы»	Отнесение большинства человечества к рабам глобалистов
13	Девальвация культурных ценностей	Жертвование культурой во имя материального процветания глобалистов
14	Беспардонное вторжение в интимно-личную жизнь граждан	Незащищенность интимно-личной жизни граждан перед контролем за ней глобалистов
15	Демонстрируемые моральность и нравственная безупречность	Морализирование в качестве информационного манипулирования в интересах глобалистов
16	Уничтожение художественной литературы и примитивизация последней	Вытеснение массовой культурой художественной литературы для обеспечения манипуляции массовым сознанием ради блага глобалистов
17	Исчезновение поэзии для детей	Исчезновение детской литературы во имя дебилизации подрастающего поколения
18	Разделение всех людей внутри общества и в глобальном масштабе на низшие, средние и высшие классы	Насаждение социальной стратификации для утверждения господства «избранных» в глобальном масштабе
19	Массовая бедность как неизбежность	Социальное неравенство в качестве универсальной социальной нормы
20	Война вместо обеспечения материального благополучия граждан	Милитаризованная экономическая реальность как возможность сохранения социального неравенства
21	Деление общества на «мозговой» центр, исполнителей задач этого центра и остальных членов общества	Закрытые центры принятия решений в интересах глобалистов
22	Узаконенная фальсификация истории	Переделывание исторической памяти в интересах глобалистов
23	Государство в качестве главного фальсификатора истории	Переписывание исторических фактов как инструмента государственной политики в угоду глобалистам
24	Создание государством новой виртуальной реальности, заменяющей реальную действительность	«Фейки» и виртуальность как альтернатива правдивости и истинной реальности для достижения глобальных целей мирового господства
25	Физическое уничтожение и истощение граждан, сопротивляющихся политическому режиму	Дискредитация и физическое уничтожение носителей правды и гуманизма
26	«Молодежный антиполовой союз»	Трансгендерность как альтернатива половой самоидентификации на основе природных признаков
27	«Мыслепреступление»	Контроль за инакомыслием
28	Культурное нормирование социальных антагонизмов	Трансляция социального неравенства как культурной нормы в глобальном масштабе
29	Война с внешними врагами, носящая перманентный характер	Последовательное уменьшение численности населения с помощью войн ради выгоды меньшинства «избранных» как главных глобализаторов
30	Вступление в различные глобальные союзы и борьба между теми или иными «сверхдержавами»	Попытка поддержания постоянного глобального напряжения с помощью войн для утверждения глобализма

Представленные в таблице 1 характеристики описываемого в произведении Дж. Оруэлла общества и реального глобализма можно объединить в несколько групп. Одна из этих групп представляет проявление стандартных показателей лояльности и разностороннего контроля за всеми гражданами (пункты 1, 10, 14, 15, 21–24, 26, 27). Следующая группа – культивируемое социальное неравенство, которое навязывается в качестве глобального (пункты 12, 18–20, 25, 28). Еще одна группа – уничтожение культурных традиций и культурного наследования (пункты 9, 13, 16). Наконец, последняя группа представляет постоянно ведущуюся тотальную войну разных народов и стран и соответственно создание военных блоков и союзов (пункты 2–7, 11, 17, 29, 30).

Заключение. Осуществленное культурологическое рассмотрение романа Дж. Оруэлла «1984» и сравнение его с исследованиями основных тенденций глобализации позволяют сделать вывод о неизбежности согласия многих стран и народов стать частью нового глобального миропорядка, который предполагает тоталитарное управление «избранными» государствами остальной частью человечества. Причем это стремление стать соучастниками разворачивающейся глобализации наблюдается уже внутри отдельных стран. Изучение описываемого процесса для различения признаков этого явления – одно из приоритетных направлений культурологической науки.

Список источников:

- Аристотель. Политика. Афинская полития. М., 1997. 460 с.
Бек У. Что такое глобализация? / пер. с нем. А. Григорьева и В. Седельника. М., 2001. 304 с.
Воржецов А.Г. Основы социального прогнозирования. Казань, 2010. 44 с.
Гегель, Г.В.Ф. Философия права. Москва, 1990. 524 с.
Глобализация и постсоветское общество / под ред. А.Ю. Согомонова, С.Е. Кухтерина. М., 2001. 224 с.
Занина К.Д., Ермилова А.Н., Каменец А.В. Глобализация как параметр культурного измерения современности // Художественное пространство культуры третьего тысячелетия: проблемы науки и образования : сборник научных трудов. Вып. 3. М., 2017. С. 28–34.
Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. СПб., 2004. 601 с.
Каменец А.В. Введение в теорию социального взаимодействия. М., 2015. 464 с.
Кампанелла Т. Город Солнца. М., 1954. 228 с.
Красильникова М.Ю. Основания футурологии Д.С. Мережковского // Антикризисный потенциал русской интеллектуальной культуры : сборник научных трудов / под ред. В.П. Океанского. Иваново; Шуя, 2011. С. 244–247.
Луков В.А. Социальное проектирование. М., 2010. 240 с.
Марков А.П., Бирженюк Г.М. Основы социально-культурного проектирования. СПб., 1998. 361 с.
Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики / ред.-сост. И.В. Бестужев-Лада. М., 2003. 512 с.
Мор Т. Утопия. М., 1978. 415 с.
Орлова Э.А. Теоретические основания изучения социального взаимодействия // Обсерватория культуры. 2008. № 1. С. 4–13.
Оруэлл Дж. 1984 / пер. с англ. Д.Л. Шепелева. М., 2001. 608 с.
Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы / под ред. Т.М. Дридзе. М., 1994. 304 с.
Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 2013. 289 с.
Сумерки глобализации: настольная книга антиглобалиста / под ред. А.Ю. Ашкерова. М., 2004. 348 с.
Турчин А.В., Батин М.А. Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа. М., 2013. 263 с.
Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2001. 346 с.

References:

- Aristotle (1997) Politics. The Constitution of the Athenians. Moscow. 460 p. (In Russian)
Ashkerov, A. Yu. (ed.) (2004) Sumerki globalizatsii: nastol'naya kniga antiglobalista [Twilight of Globalization: the Anti-globalist's Handbook]. Moscow. 348 p. (In Russian)
Beck, U. (2001) What Is Globalization? Translated from German by Grigoriev, A. & Sedelnik, V. (2001) Moscow. 304 p. (In Russian)
Bestuzhev-Lada, I. V. (ed.) (2003) Mir nashego zavtra: Antologiya sovremennoj klassicheskoy prognostiki [The World of our Tomorrow: An Anthology of Modern Classical Prognostics]. Moscow. 512 p. (In Russian)
Campanella, T. (1954) The City of the Sun. Moscow. 228 p. (In Russian)
Dridze, T. M. (ed.) (1994) Prognoznnoe sotsial'noe proektirovanie: teoretiko-metodologicheskie i metodicheskie problemy [Forecasting Social Design: Theoretical, Methodological and Methodological Problems]. Moscow. 304 p. (In Russian)
Hegel, G. W. F. (1990) Elements of the Philosophy of Right. Moscow. 524 p. (In Russian)
Kamenets, A. V. (2015) Vvedenie v teoriyu sotsial'nogo vzaimodeistviya [Introduction to the Theory of Social Interaction]. Moscow. 464 p. (In Russian)
Krasilnikova, M. Yu. (2011) Osnovaniya futurologii D.S. Merezhkovskogo [The Foundations of Futurology by D.S. Merezhkovsky]. In: Okeansky, V. P. (ed.) Antikrizisnyi potentsial russkoi intellektual'noi kul'tury [Anti-crisis Potential of Russian Intellectual Culture]. Ivanovo, Shuya, pp. 244–247. (In Russian)
Lukov, V. A. (2010) Sotsial'noe proektirovanie [Social Design]. Moscow. 240 p. (In Russian)
Markov, A. P. & Birzhenyuk, G. M. (1998) Osnovy sotsial'no-kul'turnogo proektirovaniya [Fundamentals of Socio-cultural Design]. Saint Petersburg. 361 p. (In Russian)
More, Th. (1978) Utopia. Moscow. 415 p. (In Russian)
Orlova, E. A. (2008) Theoretical Foundation for Social Interaction Studying. Observatory of Culture. (1), 4–13. (In Russian)
Orwell, G. (2001) Nineteen Eighty-Four. Translated from English by Shepelev, D. L. (2001) Moscow. 608 p. (In Russian)
Rakitov, A. I. (2013) Filosofiya komp'yuternoi revolyutsii [Philosophy of the Computer Revolution]. Moscow. 289 p. (In Russian)
Sogomonov, A. Yu. & Kukhterina, S. E. (eds.) (2001) Globalizatsiya i postsovetskoe obshchestvo [Globalization and Post-Soviet society]. Moscow. 224 p. (In Russian)
Turchin, A. V. & Batin, M. A. (2013) Futurologiya. XXI vek: bessmertie ili global'naya katastrofa [Futurology. XXI Century: Immortality or Global Catastrophe]. Moscow. 263 p. (In Russian)
Vorzhetsov, A. G. (2010) Osnovy sotsial'nogo prognozirovaniya [Fundamentals of Social Forecasting]. Kazan. 44 p. (In Russian)
Yakovets, Yu. V. (2001) Globalizatsiya i vzaimodeistvie tsivilizatsii [Globalization and Interaction of Civilizations]. Moscow. 346 p. (In Russian)
Zanina, K. D., Ermilova, A. N. & Kamenets, A. V. (2017) Globalizatsiya kak parametr kul'turnogo izmereniya sovremenosti [Globalization as a Parameter of the Cultural Dimension of Modernity]. In: Khudozhestvennoe prostranstvo kul'tury tret'ego tysyacheletiya: problemy nauki i obrazovaniya [Artistic Space of Culture of the Third Millennium: Problems of Science and Education]. Moscow, iss. 3, pp. 28–34. (In Russian)
Zinoviev, A. A. (2004) Na puti k sverkhobshchestvu [On the Way to a Super-society]. Saint Petersburg. 601 p. (In Russian)

Информация об авторах

А.В. Каменец – доктор культурологии, профессор, профессор факультета искусств Российского государственного социального университета, Москва, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=499221.

М.Ю. Алексева – кандидат культурологии, доцент, доцент факультета искусств Российского государственного социального университета, Москва, Россия

Information about the authors

A.V. Kamenets – D.Phil. in Cultural Studies, Professor, Faculty of Arts, Russian State Social University, Moscow, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=499221.

M.Yu. Alekseeva – PhD in Cultural Studies, Associate Professor, Faculty of Arts, Russian State Social University, Moscow, Russia. https://www.elibrary.ru/author_items.asp