

Научная статья
УДК 655.4/.5(1-924.71)
<https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.21>

Конкуренция в книжной торговле в Крыму 1920-х гг.: политико-экономический аспект

Татьяна Викторовна Пирожкова

Московский политехнический университет, Москва, Россия,
tatyana.pirozhkova76@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6203-0211>

Аннотация. Изучение истории книжной торговли важно для исследований в области экономики, истории и культуры, в том числе книжной. Данная статья посвящена конкуренции на книжном рынке Крымской АССР в 1920-е гг. Дается характеристика книжного рынка, описаны его участники и их отношения, проблемы книготорговли. При анализе источников делаются выводы об оценке книжного рынка Крыма как малоомощного, с конкурентами, среди которых особое место занимало Крымское государственное издательство, ориентированное на национальную книгу. Все конкуренты имели недостатки: низкая эффективность распространения книги в деревне и работы с национальной литературой. Но власть поддерживала Крымское государственное издательство, что привело к закреплению за ним статуса основной книгопроводящей сети Крыма.

Ключевые слова: книжная торговля, книжный рынок, конкуренция, Крымская АССР, Крымское государственное издательство, национальная книга, продвижение книги, книгопроводящая сеть

Для цитирования: Пирожкова Т.В. Конкуренция в книжной торговле в Крыму 1920-х гг.: политико-экономический аспект // Общество: философия, история, культура. 2022. № 4. С. 137–142. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.21>.

Original article

Competition in the book trade in the Crimea of the 1920s: political and economic aspect

Tatyana V. Pirozhkova

Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia
tatyana.pirozhkova76@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6203-0211>

Abstract. The study of the history of the book trade is important for research in the field of economics, history and culture, including books. This article studies the competition in the book market of the Crimean ASSR in the 1920s. The characteristics of the book market are given, its participants and their relations, the problems of bookselling are described. When analyzing the sources, conclusions are drawn about the assessment of the Crimean book market as low-power, with competitors, among whom a special place was occupied by the Crimean state publishing house focused on the national book. All competitors had disadvantages: low efficiency of book distribution in the village and work with national literature. But the authorities supported the Crimean state publishing House, which led to its securing the status of the main book distribution network of the Crimea.

Keywords: book trade, book market, competition, Crimean ASSR, Crimean State Publishing House, national book, book promotion, book network

For citation: Pirozhkova, T.V. (2022) Competition in the book trade in the Crimea of the 1920s: political and economic aspect. *Society: Philosophy, History, Culture*. (4), 137–142. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.4.21](https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.21) (In Russian).

Исследование состояния региональной книжной торговли на той или иной территории в то или иное время имеет большое значение для понимания ситуации как в области экономики, так и в области культуры. Изучение условий развития книжной торговли, книжного рынка, его участников, динамики спроса и предложения дают возможность составить более полную картину истории региона, дополняют представления о региональной книжной культуре. Тема истории книготорговли регионов советской России довоенного периода затрагивалась рядом авторов. Так, за последние 25 лет она нашла освещение в диссертационных исследованиях по истории региональной книжной торговли и издательского дела¹, книгораспространения², книжного дела³ и книжной культуры⁴.

¹ Бородулина С. Ф. Становление и развитие книгоиздания и книжной торговли Удмуртии: 1917–1941 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2005. 184 с.

² Одорова Т. Л. Книгораспространение в Бурятии: советский период, 1917–1991 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1998. 242 с.

³ Журавлёва О. П. Становление книжного дела в Еврейской автономной области: конец 1920-х – начало 1960-х гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2007. 253 с.; Сергеева Е. Ф. Книжное дело в Кузбассе (XIX–XX вв.): дисс. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2004. 264 с.

⁴ Русских С. Н. Книжная культура Вятского региона в 1917–1945 гг.: дисс. ... канд. наук. М., 2014. 530 с.

Тема книготорговли досоветского Крыма лишь фрагментарно затронута в ряде публикаций. Так, среди вышедших в последние 10 лет публикаций имеются краткие описания известных книжных магазинов, в частности ялтинских «Русской избушки» (например, Ливицкая, 2013), магазина издателя путеводителей Г. Москвича (Лысова, 2015); отчасти затронута торговля собственными изданиями крымскотатарского просветителя И. Гаспринского (например, Ислямова, 2016; Аль Касем, 2019) и торговля учебниками (Громова, 2017). Однако история книжной торговли в Крымской АССР на данный момент освещения не получила.

Целью данной статьи является изучение такого аспекта истории книжной торговли в Крымской АССР, как конкуренции на книжном рынке Крыма в 1920-х гг. Для достижения поставленной цели ставятся следующие задачи:

- охарактеризовать книжный рынок Крыма и его участников;
- показать взаимоотношения между конкурентами;
- выявить проблемы в их книготорговой деятельности.

Декретом Совнаркома РСФСР от 28 ноября 1921 г. был введен платный отпуск произведений печати. С декретом согласовывалось постановление Совнаркома Крымской ССР № 39 от 21 января 1922 г., которое предписывало организовать Крымское управление государственного издательства и распространения литературы с двумя целями: управление делами печати и государственное издательство; распространение произведений печати. В его состав входил отдел распространения, снабжавший государственные учреждения произведениями печати на началах платности и организовывавший продажу их населению¹.

Торговая деятельность Крымского государственного издательства (КрымГИЗ) началась «с маленькой лавочки, буквально с двумя-тремя полками, обслуживаемых случайным персоналом... Книготорговля завязывалась с получения небольших тучков книг наложенным платежом на суммы по несколько десятков рублей»². Но к 1926 г. КрымГИЗ превратился в издательство с 40 книготорговыми пунктами при запасах товара более чем на 300 тыс. рублей³. Его спецификой была ориентация на обслуживание в первую очередь потребностей в национальной книге – для Крыма это был выпуск и продвижение литературы на крымскотатарском языке. Деятельность КрымГИЗа подразумевала также работу и с русской печатной продукцией, и с литературой на языках нацменьшинств.

К середине 1920-х гг. основными конкурентами КрымГИЗа на книжном рынке Крыма были Контрагентство печати и АО «Книга – деревне». Непросто складывались отношения с отделением ГИЗа РСФСР.

Организационно оформленное крымское отделение Контрагентства печати существовало с 1 мая 1926 г., хотя работа отдельных пунктов началась раньше. С 15 мая 1926 г. сеть его точек была развернута в 25 пунктах Крыма и состояла из 11 магазинов и 46 киосков. Большую часть дохода Контрагентства составляли доходы от продажи периодики. Так, с октября 1925 г. по март 1926 г. 39 пунктов реализовали книг на 21 234 руб. 70 коп., периодики – на 62 110 руб. 72 коп.⁴, т. е. 25,5 % оборота составили доходы от продажи книжной продукции, 74,5 % – от продажи газет и журналов.

Крымское отделение «Книга – деревне» с 1 октября 1925 г. существовало как представительство АО «Книга – деревне» в Москве, с 15 апреля 1926 г. было оформлено как крымское представительство. Всего в Крыму с 1 октября 1925 г. действовало 53 киоска, где велась торговля печатными изданиями и канцтоварами. Согласно обследованию, проведенному в августе 1926 г., за 6 месяцев канцтоваров было продано на 19 373 руб. 77 коп., литературы – на 2 936 руб. 88 коп.⁵ Обороты за 6 месяцев составили: 13,1% – литература, 86,9% – канцтовары.

Особое внимание уделялось отношениям КрымГИЗа с ГИЗом РСФСР. Специальной комиссией 17 марта 1926 г. заведующему КрымГИЗом и уполномоченному ГИЗа было предписано выработать условия, при которых издательства смогли бы работать на крымском рынке совместно. При этом комиссия высказалась против открытия в Крыму ГИЗовского книготоргового и писчебумажного отделения⁶. Протоколом № 2 заседания комиссии от 20 марта 1926 г. ГИЗу и КрымГИЗу было предложено договориться об их совместной работе в Крыму путем создания при отделениях КрымГИЗа «русских отделов» ГИЗа⁷. Но уже в августе 1926 г. заключенный договор вызывал

¹ Государственный архив Республики Крым (далее – ГА РК). Р-652. Оп. 1. Д. 100. Л. 10.

² ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 267. Л. 20.

³ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 269. Л. 18.

⁴ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 267. Л. 51, 54.

⁵ Там же. Л. 62–63.

⁶ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 572. Л. 1.

⁷ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 572. Л. 3.

нарекания из-за ограничений для КрымГИЗа операций с издательствами, кроме ГИЗа, права последнего снабжать КрымГИЗ литературой по своему усмотрению, а также из-за содержания КрымГИЗом всех магазинов, складов, продавцов ГИЗовской литературы¹.

Помимо названных, в Крыму функционировали:

- крымское отделение Финансового издательства РСФСР;
- симферопольское отделение «Школа и книга» (работало с еврейской книгой);
- представительство государственного военного издательства;
- представительство культурно-просветительского кооперативного товарищества «Начатки знания» и другие.

В Севастополе важное место занимал книжно-писчебумажный магазин «Отдел народного образования» (ОНО) (торговал учебниками, политической литературой и канцтоварам). Имелись и другие организации и магазины.

В середине 1920-х гг. предпринимаются попытки оценить крымский книжный рынок и его участников. Особую роль в этом играл КрымГИЗ, стремившийся ликвидировать соперников. Так, в 1927 г. КрымГИЗ утверждал, что закрытие других торговых представительств даст ему возможность улучшить работу отделений². В отчете о деятельности за 1927–1928 г. КрымГИЗ доказывал нецелесообразность существования магазина ОНО в Севастополе и нерентабельность магазина ГИЗа, который обвинял в переманивании клиентуры и дезорганизации работы³. В том же отчете КрымГИЗ требовал подтвердить признание его в качестве основной книготорговой организации и пересмотреть остальную торговую сеть под углом дополнения ее к КрымГИЗу⁴. В материалах КрымГИЗа 1927 г. говорилось, что обороты крымский рынок дает относительно ничтожные. Объяснялось это тем, что население города не имеет пролетарского характера, а деревня многонациональна, неграмотна и книга в ней приживается с большим трудом⁵. Большое количество книготорговых единиц оценивалось как не отвечающее покупательской силе населения. Характеризуя крымский рынок как маломощный, КрымГИЗ утверждал, что для его охвата хватит его собственной сети, имеющей на тот момент 10 отделений и более 50 киосков и книгополок⁶.

Но была и противоположная точка зрения. Например, у Я. Благодарного, представляющего отдел печати Крымского обкома ВКП(б). Его данные о росте оборотов по книге в 1925/1926 операционном году и в первом квартале 1926/1927 г. изложены в таблице 1⁷.

Таблица 1 – Обороты по книжной продукции в Крымской АССР в 1925/1926 г. (поквартально) и за первый квартал 1926/1927 г., в руб.

Участники книжного рынка	1925/1926 г.				1926/1927 г.
	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	1 квартал
КрымГИЗ	93 572	60 470	38 113	54 412	47 051
ГИЗ РСФСР	–	–	19 097	73 683	64 095
Контрагентство печати	11 596	10 937	20 784	37 730	14 316
АО «Книга – деревне»	–	–	1309	3278	3341

Рост оборотов в 4 квартале отчасти объяснялся тем, что в этот период происходила реализация договоров с учебно-просветительскими учреждениями. Снижение оборотов в 1 квартале 1926/1927 г. объяснялось завершением кампании с учебниками.

Анализируя данные Я. Благодарного, можно отметить, что в течение 1925/1926 г. у КрымГИЗа наблюдалось снижение оборотов по книге (кроме 4 квартала); Контрагентство печати демонстрировало рост оборотов, остальные участники также показывали неплохую динамику. Это позволило Я. Благодарному сделать вывод: крымский рынок литературой не насыщен и его не получится охватить силами одного предприятия⁸. Он также отмечал, что крымский книжный рынок никем не изучался. Об этом же свидетельствуют документы и более позднего времени. Так, в марте 1928 г. Секретариат обкома ВКП(б) вновь предписал книготорговым организациям изучить книжный рынок крымской деревни, характер и запросы читателя и приспособить к ним издательскую работу, книготорговлю и пополнение библиотек-передвижек⁹.

¹ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 267. Л. 35–36.

² ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 266. Л. 17 об.

³ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 269. Л. 21–21 об.

⁴ Там же. Л. 22.

⁵ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 266. Л. 62 об.

⁶ Там же.

⁷ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 705. Л. 8.

⁸ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 705. Л. 7.

⁹ ГА РК. Р-20. Оп. 3. Д. 73. Л. 244.

Несмотря на отсутствие единого мнения по поводу крымского книжного рынка, во второй половине 1920-х гг. начинается наступление на его участников. Так, коллегией Наркомата РКК Крымской АССР в августе 1926 г. были выдвинуты претензии Контрагентству печати из-за того, что оно выходит за рамки территории его монопольного права торговли (железная дорога и пристани). Сеть Контрагентства при этом была сосредоточена в основном в Симферополе, Ялте, Симферопольском районе и на курортах, а ее расширение преследовало не культурные, а коммерческие цели. Методы работы Контрагентства расценивались как проявление нездоровой конкуренции. Так, указывалось на доставку книжных новинок контрабандой в мешках с газетами на скорых поездах, что позволяло опережать конкурентов¹. У Контрагентства и АО «Книга – деревне» частично совпадали места размещения киосков и набор товаров в них, что тоже оценивалось как недостаток.

При анализе работы АО «Книга – деревне» отмечалось слабое распространение книги (в Симферополе всего 6,2 %); в некоторых киосках продажа литературы не велась вообще. Литературу «Книга – деревне» получала из Москвы без учета местной специфики; отсутствовала детская, сельскохозяйственная, учебно-политическая книга². В 1927 г. обнаружилось также, что ни Контрагентство печати, ни АО «Книга – деревне» не имеют литературы на татарском языке и на языках национальных меньшинств³. Тогда же в Крыму были закрыты такие представительства, как «Школа и книга», Центральное управление промышленной пропаганды и печати (ЦУПП), отозвано представительство издательства «Прибой».

17 октября 1926 г. коллегия отдела печати Крымского обкома ВКП(б) предписала поставить перед правлением ГИЗа вопрос о превращении созданного ранее его оптово-розничного магазина в Симферополе в закрытую базу по обслуживанию и руководству русскими отделами при КрымГИЗе. Тогда же комиссия заключила, что политика отделения ГИЗа была направлена на срыв договора с КрымГИЗом – наблюдалось отсутствие связи с общественными и советскими организациями и усиленное снабжение частных и других магазинов за счет поставок русским отделам КрымГИЗа⁴.

Были выявлены проблемы и у КрымГИЗа. В 1926 г., например, было зафиксировано затоваривание, которое КрымГИЗ объяснил покупкой в 1924 и 1925 гг. книготорговых организаций в Севастополе и Ялте и последующей переброской на их склады имевшегося у них малоходового товара⁵. В 1927 г. вновь фиксируется затоваривание (наличие неликвидной литературы на сумму более 25 тыс. руб.), а также сложное финансовое положение (при уставном капитале в 37 691 руб. 42 коп. общая задолженность достигла 342 466 руб.)⁶. В резолюции коллегии агитпропотдела обкома ВКП(б) от 9 января 1928 г. отмечалось, что в торговой деятельности КрымГИЗа преобладает работа с канцтоварами в ущерб книге; говорилось о невыполнении директив Крымского обкома ВКП(б) по приобретению и продвижению нацмен-литературы; обращалось внимание на высокие цены⁷.

К концу 1920-х гг. проблемы решены не были. Так, в 1929 г. доход по изданиям КрымГИЗа составил всего 40 тыс. руб., по реализации чужих изданий – 78 тыс. руб., а по канцелярским и прочим товарам – 707 тыс. руб.⁸

Перечисленные проблемы КрымГИЗа, по сути, спасли его конкурентов от ликвидации. И хотя установление монополии КрымГИЗа на крымском рынке оценивалось как фактор потенциального усиления его финансового положения, одновременно отмечалось, что монополия лишило его мотивации бороться за рынок и искать пути продвижения книги в массы⁹.

Вместе с тем у КрымГИЗа было преимущество перед конкурентами – обусловленная его спецификой деятельность по продвижению крымскотатарской книги. В 1928 г. КрымГИЗ при каждом из девяти своих магазинов имел отдел татарской литературы, что, безусловно, не означало их хорошую укомплектованность. Если говорить о книгах для национальных меньшинств, то, по сведениям КрымГИЗа, к 1928 г., за исключением учебников для отдельных национальностей по твердым заказам, он их не распространял. Однако попытки улучшить ситуацию им предпринимались. Так, с начала 1927 г. КрымГИЗ заключил договор с Центроиздатом о снабжении Крыма литературой на семи национальных языках¹⁰.

¹ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 267. Л. 5, 54–56.

² Там же. Л. 63, 65–66.

³ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 565. Л. 24–25.

⁴ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 572. Л. 49.

⁵ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 267. Л. 35.

⁶ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 705. Л. 6.

⁷ ГА РК. Р-20. Оп. 3. Д. 73. Л. 197.

⁸ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 1045. Л. 7.

⁹ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 705. Л. 7.

¹⁰ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 565. Л. 24.

Общим недостатком в работе книоторговых организаций был вопрос продвижения книги в деревню. В 1925 г. при КрымГИЗе было создано постоянное совещание по этому вопросу. Но в июне 1926 г. отдел печати обкома констатировал, что продвижение книги в сельскую местность не налажено, книгопроводящие каналы на периферии Крыма малочисленны, оборот деревенского книжного рынка весьма невысок (книготорговая сеть имела 37 киосков АО «Книга – деревне» при почтовых пунктах, 34 книгополки КрымГИЗа при потребкооперативах, избах-читальнях и школах, 8 книгополок Крымсельсоюза). Отмечались неравномерность распределения деревенских книжных пунктов и затоваривание¹. Тогда же было признано необходимым участие в продвижении книги в деревню всех видов кооперации, а КрымГИЗу было поручено в двухнедельный срок договориться с Крымсоюзом о совместном выходе на сельский книжный рынок. Но к началу 1928 г. вопрос продвижения книги в деревню по-прежнему стоял остро: коллегией агитпропотдела обкома ВКП(б) вновь предписано принять меры к продвижению книги путем привлечения Крымсоюза, Крымсельсоюза, Наркомзема, Крымполитпросвета, партийных и профсоюзных организаций, Контрагентства печати и АО «Книга – деревне»².

Несмотря на недостатки КрымГИЗа, власти, судя по документам, были нацелены на поддержку именно его. В 1927 г. Секретариат обкома ВКП(б) предписывал отделу печати принять меры к урегулированию крымского книжного рынка, взяв линию на укрепление КрымГИЗа³. Согласно проекту постановления по докладу о работе КрымГИЗа (1930 г.), его сеть было предписано считать основной книгопроводящей сетью Крыма⁴.

Итак, крымский книжный рынок 1920-х гг. был недостаточно изучен. При этом он оценивался как маломощный, с низкой покупательной способностью населения. В 1920-х гг. на этом рынке действовал ряд конкурирующих участников крымского и некрымского происхождения. Каждый из них имел недостатки в работе. Общим слабым местом можно назвать недостаточно активное продвижение книги в деревню и низкоэффективную работу с национальной литературой. Особое положение на рынке занимало Крымское государственное издательство, ориентированное в первую очередь на покрытие потребностей в национальной книге. Несмотря на ряд серьезных недостатков, это издательство пользовалось поддержкой власти, что в конечном счете привело к закреплению за ним статуса основной книгопроводящей сети Крыма.

Список источников:

- Ливичская З.Г. В поисках Ялты: записки музейщика. Симферополь, 2013. С. 94.
Лысова Л.И. Григорий Москвич – автор путеводителей // Крымский архив. 2015. № 4(19). С. 24–38.
Аль Касем А. Священный Коран, издаваемый типографией «Терджиман» в Крыму в конце XIX – начале XX вв. // Крымское историческое обозрение. 2019. № 2. С. 165–179.
Громова Н.Ф. Организация учебно-воспитательной работы в уездных и приходских училищах Крыма в первой половине XIX в. // Таврический научный обозреватель. 2017. № 5(22). С. 5–11.
Ислямова З.З. Каталог изданий Исмаила Гаспринского в фондах республиканской крымско-татарской библиотеки // Крымский архив. 2016. № 2(21). С. 3–16.

References:

- Livitskaya, Z. G. (2013) V poiskakh Yalty: zapiski muzeyshchika [In search of Yalta: notes of a museum worker]. Simferopol', *N. Orianda*, 94. (in Russian)
Lysova, L. I. (2015) Grigory Moskvich – avtor putevoditeley. [Grigory Moskvich – author of guidebooks]. *Krymskiy arkhiv*, 4(19), 24–38. (in Russian)
Al Qasem, A. (2019) Svyashchenny Koran, izdavayemyy tipografiyey "Terzhiman" v Krymu v kontse XIX – nachale XX vv. [The Holy Koran, published by the printing house "Terjiman" in the Crimea at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Krymskoye istoricheskoye obozreniye*, 2, 165–179. (in Russian)
Gromova, N. F. (2017) Organizatsiya uchebno-vospitate'noy raboty v uyezdnikh i prihodskikh uchi-lishchakh Kryma v pervoy polovine XIX v. [Organization of educational work in uyezd and parish schools of the Crimea in the first half of the 19th century]. *Tavrisheskiy nauchnyy obozrevatel'*, 5(22), 5–11. (in Russian)
Islyamova, Z. Z. (2016) Katalog izdaniy Ismaila Gasprinskogo v fondakh respublikanskoy krym-skotatarskoy biblioteki [Catalogue of Ismail Gasprinsky's publications in the funds of the Republican Crimean Tatar Library]. *Krymskiy arkhiv*, 2(21), 3–16. (in Russian)

Информация об авторе

Т.В. Пирожкова – аспирант кафедры «Издательское дело и книговедение» Института издательского дела и журналистики Московского политехнического университета, Москва, Россия.
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1035213.

¹ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 572. Л. 6.

² ГА РК. Р-20. Оп. 3. Д. 73. Л. 198.

³ ГА РК. Р-4093. Оп. 2. Д. 266. Л. 48.

⁴ ГА РК. П-1. Оп. 1. Д. 1045. Л. 105.

Information about the author

T.V. Pirozhkova – PhD Student of the Department “Publishing and Book Science, Institute of Publishing and Journalism of Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1035213.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 01.03.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 22.03.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 12.04.2022.