

Научная статья

УДК 321.1

<https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.19>

Выборная монархия как исторический феномен

Ирина Владимировна Федорова-Кузнецова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия,
fedorovakuznietsova@mail.ru

Аннотация. Выборная монархия представляет собой разновидность ограниченной монархии. В ней фактически отсутствует главный критерий монархической формы, заключающийся в наследственном характере передачи власти. При этом анализируемому типу свойствен один из основных признаков республики – периодическая сменяемость главы государства. Выборную монархию следует отнести к так называемым атипичным формам правления, ее нередко называют также монархической республикой. Подобная форма власти существовала в разные периоды в ряде стран. Российская монархия на определенном этапе развития также демонстрировала некоторые черты выборной монархии. В статье рассматриваются варианты и особенности реализации обозначенной формы правления. В результате исследования автор делает вывод, что данную форму следует считать историческим феноменом, который в современном мире также сохранился, но в значительно измененном виде.

Ключевые слова: монархия, выборная монархия, форма власти, глава государства, республика, представительство, выборы, симбиоз

Для цитирования: Федорова-Кузнецова И.В. Выборная монархия как исторический феномен // Общество: философия, история, культура. 2022. № 4. С. 126–129. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.19>.

Original article

Elective monarchy as a historical phenomenon

Irina V. Fedorova-Kuznetsova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov,
Russia, fedorovakuznietsova@mail.ru

Abstract. An elective monarchy is a type of limited monarchy. It actually lacks the main criterion of the monarchical form, which is the hereditary nature of the transfer of power. At the same time, the analyzed type is characterized by one of the main features of the republic, such as the periodic replacement of the head of state. An elective monarchy should be attributed to the so-called atypical forms of government. It is often also called a monarchical republic. The following form of power existed in different periods in a number of countries. The Russian monarchy at a certain stage of its development also showed some features of an elective monarchy. The article reviews the options and features of the implementation of the designated form of government. As a result of the study, the author concludes that this form should be considered a historical phenomenon, which has also been preserved in the modern world, but in a significantly modified form.

Keywords: monarchy, elective monarchy, form of government, head of state, republic, representation, elections, symbiosis

For citation: Fedorova-Kuznetsova, I.V. (2022) Elective monarchy as a historical phenomenon. *Society: Philosophy, History, Culture*. (4), 126–129. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.4.19](https://doi.org/10.24158/fik.2022.4.19) (In Russian).

В современной науке выделяют, как правило, лишь две формы правления – монархию и республику. Монархическая форма является более древней из них. Монархия существовала почти во всех странах мира продолжительное время, а в ряде государств она сохранилась и до настоящего момента. Для монархии характерно единовластие, т. е. власть принадлежит одному человеку – монарху, а ее передача носит наследственный характер (престолонаследие). Истории известны несколько форм монархии: абсолютная (неограниченная), конституционная (ограниченная), сословно-представительная и выборная (Михалева, Плаксина, 2017).

Выборная монархия – одна из разновидностей ограниченной монархии. Однако она явно далека от классических представлений о монархии вообще. В ней полностью отсутствует один из основных признаков монархической формы, а именно переход престола по наследству от одного монарха к другому. Монарх избирается и только на определенный срок. Таким образом, выборная

форма монархии особым образом сочетает в себе элементы республиканской и монархической форм. Подобная комбинация, на первый взгляд, кажется аномальной. Тем не менее такой тип монархии был широко известен в прошлом и имеет место в современном мире (Чиркин, 1994).

При выборной монархии новый монарх может избираться парламентом или каким-либо специальным органом, членами монаршей семьи и даже всеобщим голосованием. Такие формы, как правило, следует относить к атипичным формам правления: «Монархии с республиканским элементом – особые разновидности монархий, в которых присутствуют элементы ответственности монарха перед населением или другими органами власти» (Худолей, 2010: 64). Чаще всего переход к выборам монарха происходил в результате полного пресечения всех ветвей основной династии, при ее смещении либо при основании династий во вновь образованных государствах, но немалую роль здесь играли и традиции власти, ее преемственности.

Выборная форма монархии была хорошо известна еще со времен Древнего мира и продолжала существовать на более поздних этапах. Так, в царский период древнеримской истории цари избирались комициями, ханы Монгольской империи – всеобщим курултаем из числа потомков Чингисхана, императоров Священной Римской империи выбирали семь курфюрстов. В XIX в. выборный принцип часто применялся при основании новых династий в Бельгии, Болгарии, Греции, Румынии, Норвегии, которые после этого переходили к наследственному способу передачи престола и власти. Английские короли Генрих IV и Вильгельм III Оранский были избраны парламентом при смещении предыдущих монархов. Также в результате выборов после революции и свержения Бурбонов во Франции стал королем Луи Филипп Орлеанский (Duchhardt, Jackson, 1992).

Однако классической формой выборной монархии всегда выступала Польша, или Речь Посполитая. Выборы королей традиционно восходили к истокам польской государственности, но получили окончательное закрепление только в конце XVI – XVIII в. До этого в отношении двух первых династий королей – Пястов и Ягеллонов – выборный принцип был, скорее, формальным, многое зависело от традиций в отдельных польских землях, а также от самого монарха. Чаще всего выборы проводились либо при отсутствии явного кандидата на престол, либо для простого утверждения наследника престола. При этом в процедуре могли принимать участие только наиболее крупные и знатные феодалы. Большая часть польского дворянства такой прерогативой никогда не обладала. Существующую в этот период в Польше форму правления можно было назвать ограниченной монархией с законодательным органом – сеймом. При этом наследственный принцип передачи престола сохранялся.

После пресечения в 1572 г. династии Ягеллонов перед страной встал вопрос о выборе нового короля. На сейме 1573 г. было принято важное решение, повлиявшее в дальнейшем на всю политическую систему в целом, а именно: все польские короли теперь будут избираться путем «свободных выборов», которые уже не будут простой формальностью. Избирателями должны были стать все польские дворяне (шляхта), собравшиеся с целью выбрать нового монарха. Выдвигать свою кандидатуру на выборах мог любой польский дворянин католического вероисповедания. Однако на практике только наиболее знатные и богатые магнаты и еще представители иностранных царствующих династий имели шансы на избрание.

После избрания первого короля по новой системе процедура окончательно закрепилась в политической практике и в последующие 200 лет сохранялась в неизменном виде. С этого момента страна совершила окончательный переход к выборной монархии, где наследственный принцип передачи престола не предусматривался. Не обладая правом передать престол по наследству, король тем не менее оставался у власти пожизненно, и выбрать нового монарха можно было только после смерти прежнего либо его смещения. Таким образом, дворянство оставляло за собой право на восстание и неповиновение, если король не соблюдает условия договора и нарушает законы страны. Само по себе наличие системы выборов монарха уже служило серьезным препятствием для развития любых абсолютистских тенденций и устремлений.

Официальная процедура королевских выборов состояла из трех этапов. Для этого созывались три сейма. Именно сейм в период королевских выборов и междуцарствия являлся в стране единственным органом власти вплоть до избрания и коронации нового монарха. Первый сейм – конвокационный – устанавливал дату и правила избрания, а также осуществлял проверку кандидатов. Он длился примерно две недели. Второй сейм – выборный, или элекционный, – был самым длинным (до шести недель), именно на нем происходило голосование за кандидата на престол. Все представленные кандидатуры сначала обсуждались на местных сеймах и только затем выносились на общий (выборный). На сейме нередко возникали острые конфликтные ситуации, которые далеко не всегда заканчивались мирно. Третий сейм – коронационный – по существу передавал полномочия вновь избранному монарху со строгим соблюдением всех необходимых формальностей. Этот сейм традиционно проходил в Кракове и занимал две недели.

Действующая в Речи Посполитой в конце XVI – XVIII в. система власти в форме выборной монархии, в основе которой лежала демократическая процедура выборов, для своего времени была необычной, хотя и прогрессивной, если учитывать, что в большинстве европейских стран процветала абсолютная монархия. Однако эффективность существовавшей в Польше формы власти вызывает немало сомнений у исследователей. Во-первых, королевские выборы никогда не обходились без конфликтов, что могло привести даже к гражданской войне (войнам за польское наследство 1587–1588 и 1733–1738 гг.). В этом случае трудно говорить о стабильности и устойчивости политической системы. Во-вторых, иностранные государства нередко позволяли себе вмешиваться во внутренние дела страны, стремились продвинуть на королевских выборах своего представителя. В-третьих, уже в XVIII в. такая форма власти сделала Польшу уязвимой перед ближайшими соседями, что в итоге привело к разделу и потере государственности.

Элементы выборной монархии обнаруживаются и в политической практике России в XVI–XVII вв., когда в общественной жизни страны возросли роль и значение сословно-представительных учреждений – Земских соборов. Их стали созывать для избрания или утверждения на престоле нового царя (Панов, 2016). Во многом это объяснялось и тем, что с пресечением в 1598 г. династии Рюриковичей связь российских монархов с императорами Восточной Римской империи была прервана, потому срочно потребовалось новое законное обоснование монаршей власти: «После смерти Ивана Грозного в 1584 г. монархия из наследственной фактически превратилась в избирательную и в такой форме существовала до XVIII в. Все семь царей либо избирались, либо утверждались на престоле Земскими соборами, включая самого Петра, избранного на царство 27 апреля 1682 г. Избрание царя каждый раз санкционировалось “утвердительною грамотой”, т. е. актом избрания за подписью избирателей, что считалось необходимым условием легитимности нового царя. Легитимность избранного царя в XVII в. по-прежнему обуславливалась его кровным родством и сакральным ритуалом коронования – венчанием на царство, освящаемым православной церковью и участием народа в коронационных торжествах. Коронование сопровождалось особым таинством – миропомазанием, во время которого царь получал от Бога силу и мудрость для осуществления власти в государстве» (Миронов, 1999: 116).

Само избрание на царство проходило по сложившейся процедуре. В Земских соборах принимали участие представители от различных слоев свободного населения. Кандидатуру потенциального царя долго обсуждали, а решение принимали большинством голосов. Будущего монарха избирали, как правило, на альтернативной основе. Так, в 1598 г. при избрании Бориса Годунова было трое претендентов, в 1606-м – двое, в 1613-м на российский престол претендовали более десяти кандидатов, в том числе представители иностранных династий, в 1682 г. кандидатов было двое – Иван и Петр, избраны были оба. В ходе выборов сторонники кандидатов нередко использовали разные способы давления на Земский собор, иногда втягивая в свои политические игры и население. Итогом выборов выступало торжественное пышное венчание царя на царство, проводимое по древнему обряду, пришедшему на Русь из Византии.

Первым русским царем, избранным на Земском соборе, считается Борис Годунов. Собор 1598 г. по численности и составу был представительным, и само его решение относительно избрания Годунова можно рассматривать как самостоятельное, поскольку оно в корне противоречило мнению Боярской думы, где у Годунова, происходившего далеко не из самого знатного боярского рода, имелось много недоброжелателей.

Практика избрания монарха на царство меняла природу и сущность царской власти в России. В.О. Ключевский отмечал, что «выборный царь не мог смотреть на государство взглядом наследственного, как на свою вотчину, и его власть, переставая быть собственностью, получала характер должности, возложенной на него в приговоре»¹.

С началом Смутного времени роль Земских соборов в политической жизни страны еще более возросла: в условиях отсутствия законных правителей и безвластия Земский собор являлся, по существу, едва ли не единственным легитимным органом власти. Однако все проходившие соборы были неодинаковы, прежде всего это касается их численности, состава и представительства. Так, Земский собор 1606 г., избравший «боярского царя» Василия Шуйского, был ограниченным по представительству (в основном присутствовали представители боярства). Самым большим и по численности (свыше 700 человек), и по составу, и по представительству был Земский собор 1613 г., избравший царем Михаила Романова и давший России новую династию, правившую страной свыше 300 лет. Два последних Земских собора, созванных для избрания нового монарха, прошли в 1682 г. в условиях острой политической борьбы между сторонниками двух кандидатов на престол и начавшегося затем Стрелецкого восстания. Во второй половине XVII в. в России все более заметны становятся абсолютистские тенденции, в связи с чем роль

¹ Ключевский В.О. Собрание сочинений : в 9 т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2. М., 1988. С. 370.

Земских соборов постепенно угасала. К началу XVIII в. страна окончательно переходит к абсолютной монархии и выборные элементы, как и сами соборы, окончательно ушли в прошлое.

В современном мире также можно наблюдать примеры выборных монархий. При этом глава государства обычно не пожизненный и не наследственный, а переизбирается через определенный срок. Такая система власти существует в Малайзии и Объединенных Арабских Эмиратах. Однако здесь выборная монархия имеет неповторимую специфику и действует, скорее, как дань традициям.

Например, в Малайзии 9 субъектов Федерации из 13 возглавляют наследственные султаны, которые и образуют Совет правителей, избирающий монарха на 5 лет. По существу, все султаны поочередно избираются на этот пост, осуществляя полномочия главы государства, но власть их при этом сильно ограничена. В ОАЭ власть фактически находится в руках Высшего совета семи эмиров, принимающего законы и избирающего на 5-летний срок монарха. Как правило, им всегда становится представитель самого крупного из семи эмиратов – Абу-Даби. Тем не менее полномочия монарха здесь, скорее, формальность, поскольку вся полнота власти принадлежит Высшему совету, действующему как единый коллективный орган. Однако эти два государства следует относить к монархиям, поскольку главой государства (монархом) может быть избран исключительно один из местных правителей, возглавляющий какой-либо из субъектов (эмиратов или султанатов).

Таким образом, в рамках выборной монархии монарх по полномочиям, по существу, уравнивается с президентом, сама по себе такая форма имеет немало черт, делающих ее похожей на республику. В конечном счете она представляет собой симбиоз монархической и республиканской форм правления. Однако возникает вопрос о том, можно ли ее отнести к необычным или редким формам. Она существовала во многих странах мира в определенные промежутки времени. Для каждого государства на том историческом этапе и в конкретной исторической ситуации данный тип монархии выступал нормой. Тем не менее при сравнении с чисто монархической или республиканской формой выборная монархия (монархическая республика) представляется явлением редким и подходящим под определение исторического феномена.

Список источников:

- Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства : в 2 т. СПб., 1999. Т. 2. 568 с.
- Михалева Н.В., Плаксина В.С. Разновидности современных монархий // Научный журнал. 2017. № 3 (16). С. 39–42.
- Панов В.Н. Россия в XVII в.: от выборной монархии к абсолютной // Образование и наука в современных условиях. 2016. № 1 (6). С. 18–27.
- Худолей Д.М. Основные, гибридные и атипичные формы правления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4. С. 53–65.
- Чиркин В.Е. Нетипичные формы правления в современном государстве // Государство и право. 1994. № 1. С. 109–115.
- Duchhardt H., Jackson R.A. European monarchy. Its evolution and practice from Roman Antiquity to Modern Times. Stuttgart, 1992. 222 p.

References:

- Chirkin, V.E. (1994) Atypical forms of government in the modern state. *State and Law*. (1), 109–115. (In Russian)
- Duchhardt, H. & Jackson, R.A. (1992) European monarchy. Its evolution and practice from Roman Antiquity to Modern Times. Stuttgart, Franz Steiner Verlag.
- Khudoley, D.M. (2010) The basic, hybrid and atypical forms of government. *Vestnik Permskogo Universiteta. Yuridicheskie Nauki*. (4), 53–65. (In Russian)
- Mikhaleva, N.V. & Plaksina, V.S. (2017) Varieties of modern monarchies. *Scientific Magazine*. (3), 39–42. (In Russian)
- Mironov, B.N. (1999) Social history of Russia in the period of the empire (XVIII – early XX century): Genesis of personality, democratic family, civil society and the rule of law. Vol. 2. Saint Petersburg, Dmitrii Bulanin. (In Russian)
- Panov, V.N. (2016) Russia in the 17th century: From elective monarchy to absolute. *Obrazovanie i Nauka v Sovremennykh Usloviyakh*. (1), 18–27. (In Russian)

Информация об авторе

И.В. Федорова-Кузнецова – кандидат политических наук, доцент кафедры «Социально-гуманитарные науки» Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=460320.

Information about the author

I.V. Fedorova-Kuznetsova – PhD in Political Science, Associate Professor, Department of Social and Humanitarian Sciences, Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=460320.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 02.03.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 24.03.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 12.04.2022.