

Научная статья
УДК 323.23(73-41)
<https://doi.org/10.24158/fik.2022.3.4>

Идеология как инструмент национальных политических лидеров США первой четверти XXI века по консолидации социума

Ольга Алексеевна Радугина¹, Андрей Викторович Столяров²

¹Воронежский государственный технический университет, Воронеж, Россия,
radugina@yandex.ru

²Военно-воздушная академия имени Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, Воронеж, Россия,
Stolyarovandrei@mail.ru

Аннотация. Авторами была поставлена цель на основе анализа соответствующих понятий представить идеологию как инструмент национальных политических лидеров США первой четверти XXI века по консолидации социума. В связи с этим были рассмотрены основные идеологемы, применяемые президентами США Бараком Обамой, Дональдом Трампом и Джозефом Байденом для сплочения общества. В ходе исследования авторы исходили из выработанной специалистами идеи, что к первой четверти XXI века США потеряла свои былые лидерские позиции в мире. Именно поэтому все три президента в своих предвыборных обещаниях и практической деятельности объявляли о стремлении сделать Америку великой вновь, что должно было послужить объединению американских граждан вокруг личности президента и его программы развития государства, однако оказалось лишь нереализованной идеологической концепцией.

Ключевые слова: американское общество, национальный политический лидер, расколы общества, консолидация, Барак Обама, Дональд Трамп, Джозеф Байден, величие Америки

Для цитирования: Радугина О.А., Столяров А.В. Идеология как инструмент национальных политических лидеров США первой четверти XXI века по консолидации социума // Общество: философия, история, культура. 2022. № 3. С. 30–36. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.3.4>.

Original article

Ideology as a tool of national political leaders of the USA in the first quarter of the XXI century to consolidate society

Olga A. Radugina¹, Andrey V. Stolyarov²

¹Voronezh State Technological University, Voronezh, Russia

²VUNTS of the Air Force «Zhukovsky and Yuri Gagarin Air Force Academy», Voronezh, Russia

¹radugina@yandex.ru

²stolyarovandrei@mail.ru

Abstract. The authors set a goal based on the analysis of relevant concepts to present ideology as an instrument of national political leaders of the USA in the first quarter of the XXI century for the consolidation of society. In this regard, the main ideologies used by US Presidents Barack Obama, Donald Trump and Joseph Biden to unite society, were considered. In the course of the study, the authors proceeded from the idea developed by experts that by the first quarter of the XXI century, the United States had lost its former leadership positions in the world, which is why all three presidents in their election promises and practical activities announced their desire to make America great again, which was supposed to unite American citizens around the personality of the president and his state development program, but turned out to be only an unrealized ideological concept.

Keywords: American society, national political leader, splits of society, consolidation, Barack Obama, Donald Trump, Joseph Biden, greatness of America

For citation: Radugina, O.A. & Stolyarov, A.V. (2022) Ideology as a tool of national political leaders of the USA in the first quarter of the XXI century to consolidate society. *Society: Philosophy, History, Culture.* (3), 30–36. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.3.4](https://doi.org/10.24158/fik.2022.3.4) (In Russian).

Человеческие сообщества на протяжении всей истории своего существования были неоднородны. В социумах имеет место дифференциация по экономическим, политическим и культурным основаниям. Под влиянием различных факторов подобное расслоение в конкретных обществах перерастает в социальные расколы. И это существенно меняет ситуацию: если в условиях социальной дифференциации отмечаются различия в статусе и ролевых функциях индивидов и

социальных групп, то при расколах общества они перерастают в противоречия, которые нередко принимают антагонистический характер.

В истории каждого социума имели место различные расколы. Некоторые из них были присущи всем обществам, другие – связаны со спецификой социальных отношений в процессе исторического развития какого-то конкретного из них. Исследователи отмечают, что практически во всех социумах имеет место раскол между элитой и народными массами. Элитой общества в научной литературе называют социальную группу, члены которой, обладая значительными человеческими, экономическими, политическими и культурными ресурсами, занимают господствующее положение в социуме. Народные массы в данном контексте – это большинство населения данного социума, управляемое и эксплуатируемое правящей элитой. В истории конкретных социумов на определенных этапах раскол по экономическим, политическим и культурным основаниям между элитой и народными массами носил настолько глубокий характер, что каждая из этих социальных групп жила по своим ценностным ориентациям и даже говорила на собственном языке. Социальным расколом, связанным со спецификой общественных связей в процессе исторического развития социума, можно назвать взаимоотношения между афроамериканцами и белым населением в США. Этот раскол был заложен в американском обществе еще на этапе формирования американской нации институтом рабства. После продолжительной борьбы афроамериканцев за свои права он был ликвидирован, затем государственная власть стремилась урегулировать проблему расового неравенства сначала через политику сегрегации, а затем путем ее отмены и установления полного правового равенства. Однако фактическое социокультурное неравенство афроамериканцев и белых продолжает сохраняться, и свидетельством этого являются серьезные различия в уровне их материального благосостояния, образования, карьерного роста и т.д. А главное, социокультурный раскол на расовой почве укоренился в менталитете американского общества. Сегодня стали невозможны расистские акции Ку-КЛУС-Клана, с одной стороны, или террористические вылазки «Черных пантер» – с другой, но на бытовом уровне (в школах, вузах, на улице) проявления неравноправия имеют место. Из средств массовой информации мы периодически узнаем о возникающих в различных городах США волнениях на расовой почве. Ярким выражением раскола в современном американском обществе является деятельность движения «Black Lives Matter».

Развитие любого раскола в обществе чревато его дезинтеграцией. Преодолевать подобные ситуации призваны институты государственной власти, представляемые национальными политическими лидерами. По нашему мнению, национальным политическим лидером можно назвать активную авторитетную личность, занимающую высокую статусную позицию в системе власти, обладающую особыми человеческими, экономическими, политическими, символическими и культурными характеристиками, способную мобилизовать население на решение задач по консолидации и развитию социума.

Для обеспечения консолидации общества первые лица страны используют различные инструменты. Среди них важная роль принадлежит идеологии. В современной социогуманитарной литературе имеется достаточно большое количество работ, в которых исследуются различные проблемы идеологии и политического лидерства. Однако роль идеологии как инструмента консолидации социума национальными политическими лидерами США первой четверти XXI в. до сих пор не была исследована.

Цель статьи – на основе анализа соответствующих понятий представить идеологию как инструмент национальных политических лидеров США первой четверти XXI века по консолидации социума.

В самом общем виде идеологию можно охарактеризовать как духовный феномен, систему ценностей и идей, в которых осмысливается и оценивается отношение людей к социальной действительности. В системе форм освоения человеком социальной действительности идеологию следует отнести к ценностно-смысловой форме ее освоения. В ее рамках разрабатываются ценности и общественные идеалы, мобилизующие усилия людей на их воплощение в жизнь.

Российский философ А.А. Радугин утверждает, что идеология – это совокупность идей, ценностей и идеалов, выражающих определенную общественную цель, которая, овладев массами и организовав их, превращается в мощную материальную силу, способную как разрушить прогнившие общественные порядки, так и закрепить новые» (Радугин, 2010: 90).

В социогуманитарной литературе с гносеологической позиции идеологию представляют как одностороннее, социально-пристрастное отражение действительности, через которое эта часть образа выдается за наиболее полную его картину.

Среди исследователей по вопросу основных функций идеологии в обществе существуют значительные разногласия. Чаще всего подчеркивается манипулятивная функция идеологии.

По словам испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета, идеология – это «средство манипулирования сознанием человека в тех или иных целях» (Ортега-и-Гассет, 1991). При таком подходе идеология представляется универсальным искусственным механизмом управления сознанием людей.

Широко распространенной также является интерпретация идеологии как механизма обеспечения господства (Хабермас, 2007) или как системы, которая легитимизирует существующие отношения господства (Маркузе, 2000).

По нашему мнению, высказанные различными исследователями оценки функции идеологии в обществе в той или иной степени соответствуют действительности. Однако нам хотелось бы акцентировать внимание на позитивной функции идеологии – использовании ее потенциала для консолидации социума. В любом обществе она образует целостный конструкт, в котором интегрирующим началом служат интересы конкретных социальных групп. В структурированном обществе существует несколько групп, представители которых стремятся выработать свои идеологические конструкции и навязать их окружающим, с тем чтобы особым интересам своей группы придать статус всеобщих и тем самым внедрить в общественное сознание идею необходимости их достижения усилиями всех членов социума. Именно эта особенность идеологии позволяет ее квалитифицировать как идейно-теоретический, ценностно-смысловой интегратор социума. В стабильных социумах идеология выполняет функцию идейно-ценностной «скрепы», консолидируя общество вокруг государства.

Главной целью идеологического процесса является сплочение социума. Консолидация предполагает общественное согласие, основанное на доверии к институтам власти, сотрудничестве и взаимопомощи всех участников социального процесса, солидарность взглядов и позиций граждан страны, направленных на становление и укрепление государства. Следует отметить, что данный процесс возможен в рамках как демократических режимов, так и авторитарных. В соответствии с такой установкой исследователи выделяют две формы социальной консолидации: унифицирующую и плюралистическую (Дука, 2010: 12). В первом случае формируется гомогенное в политическом плане пространство, основанное на «монополизме власти и социально-патерналистских ориентациях населения» (Дука, 2010: 13). Данная форма консолидации присуща авторитарным режимам и предполагает функционирование централизованной системы, воздействующей на население через различные государственные и социальные каналы. Во втором случае консолидация происходит в странах с демократическим режимом на основе организации конкурентной среды во всех сферах жизнедеятельности и в результате поддержания базовых ценностей общества.

По нашему мнению, американскую модель сплочения социума можно отнести к плюралистической форме консолидации, которая осуществляется на основе различных идеологем. Чтобы понять идеологические послылы национальных политических лидеров США первой четверти XXI века, следует отметить, что к этому времени США утратила свои былые лидерские позиции в мире. И это, прежде всего, было связано с ослаблением экономического потенциала страны, которое произошло в силу того, что в США существенно сократился промышленный сектор экономики, поскольку американские бизнесмены перенесли свои производства в Китай и другие страны, где есть возможность использовать дешевую рабочую силу. Вместе с тем в начале XXI века изменился баланс сил на международной арене: резко усилилось значение Китая, укрепила свои позиции Россия. В мировом общественном мнении начала развиваться идея многополярного мира.

Первым национальным политическим лидером США, заявившим о своем стремлении консолидировать американское общество, был представитель Демократической партии США Барак Обама. Об этом он говорил 10 февраля 2007 года в своем предвыборном выступлении в Спрингфилде. Барак Обама сформулировал идею объединения нации не на основе цвета кожи, финансового благополучия или партийной ориентации, а на базе общих ценностей и принципов самоопределения себя в качестве американцев. Он говорил, что хочет жить «не в демократической или республиканской Америке, не в белой или черной, не в азиатской или латиноамериканской Америке, но в одной стране, в Соединенных Штатах Америки»¹. Он также призывал не делить страну на классы, нации, кланы и т.д. Его главным посланием было попытаться объединить государство на основе единой истории. Основные идеологемы, на основе которых Б. Обама хотел бы консолидировать американское общество, были сформулированы в его книге «Дерзость надежды»:

1. Святая вера в исполнение «американской мечты», т.е. вера в то, что каждый гражданин США вне зависимости от цвета кожи, пола или состояния сможет добиться поставленной перед собой цели.

2. Идеологема народного правительства, т.е. мысль о том, что лишь участие каждого американца может быть основой реальной власти в США.

¹ President Obama for John Kitzhaber [Электронный ресурс] // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vQpMoOyyDSc> (дата обращения: 28.02.2022).

3. Идеологема равенства президента и народа. Президент ничем, кроме своего официального статуса не отличается от сограждан: «Я веду к тому, что если убрать всю эту мишуру в виде должности, обслуживающего персонала, режима безопасности, то президент и его окружение предстанут во многом такими же, как и обычные люди, как все мы ...».

4. Семейные ценности. Примером этого может служить постоянная демонстрация президентом любви к своей жене, детям.

5. Идеологема индивидуализма, т.е. вера в то, что только «ты» можешь повлиять на свою судьбу: «Мы, американцы, в душе индивидуалисты».

6. Идеологема свободы, в том числе выбора религии, слова, совести, политического собрания: «В самом деле, ценность личной свободы настолько укоренилась в нашем сознании, что мы привыкли считать её само собой разумеющейся».

7. Идеологема равенства возможностей, т.е. все граждане США при рождении наделены одинаковыми возможностями: «За исключением внешности мы всё больше и больше походим друг на друга».

8. Идеологема единства в многообразии, т.е. идея того, что хоть в США и проживают представители разнообразных национальностей, религий, классов и т.д., но страна так и остается единой и неделимой как территориально, так и культурно: «Нет белой Америки, нет черной Америки, нет красной Америки, нет синей Америки – есть лишь Соединенный Штаты Америки».

9. Идеологема богатства и процветания американской нации, которая интерпретируется так, что каждый гражданин Америки должен делать всё, что в его силах, чтобы его страна развивалась, богатела, и её влияние в мире постоянно увеличивалось (Обама, 2008).

Следует отметить, что и после избрания на пост президента Б. Обама продолжал раскрывать идею о своей миссии по консолидации нации, объявив 20 января 2009 года «Национальным днём обновления и согласия». В 2012 году Б. Обама был переизбран на пост президента США, выиграв электоральную гонку у республиканца Митта Ромни. Он вновь обеспечил себе место в Овальном кабинете на следующие 4 года и продолжил декларировать сформулированные им идеалы. Однако жизнь показала, что заявленные цели не были воплощены реальностью. Агентство «Associated Press» сообщало, что в период правления Барака Обамы в США возросло число случаев проявления религиозной и расовой нетерпимости. Эту же мысль проводит директор центра «Intelligence Project at the Southern Poverty Law» Марк Поток. По его словам: «Есть большое количество людей, которым кажется, что они теряют привычный уклад жизни, что у них словно украли страну, которую построили их предки»¹.

В следующем цикле электорального процесса гонку за кресло президента США выиграл республиканец Дональд Трамп, который консолидацию американского общества решил осуществить на основе идеологемы «Сделаем Америку великой вновь!». В этом лозунге заложен националистический контекст, который Трамп не скрывал и многократно артикулировал, называя себя националистом. С точки зрения конкретных социально-политических и ценностных ориентаций Д. Трамп позиционировал себя как «консервативного республиканца». Имидж нового лидера страны содержательно был раскрыт в программных документах избирательной кампании, выступлениях на митингах и в СМИ, а также в практической социально-политической деятельности на посту Президента США. Образ националиста и консервативного республиканца предполагал, что внутренняя и внешняя политика Д. Трампа будет ориентирована на решение всех экономических и социально-политических проблем с позиций укрепления мощи Соединенных Штатов Америки. Важнейшими шагами в этом направлении Трамп считал проведение реиндустриализации Соединенных Штатов Америки и снижение налогов. На решение этих задач была ориентирована внешняя и внутренняя политика его правительства. Предполагалось через систему льготного налогообложения вернуть в США капиталы американских корпораций, установить или повысить таможенные пошлины, для того чтобы ограничить поступление в страну иностранных товаров, а также остановить вывод производств из США в другие страны. С целью пресечения нелегальной иммиграции предложил на границе с Мексикой построить стену.

С позиций идеологии республиканской партии политика Д. Трампа по восстановлению величия Соединенных Штатов Америки означала переориентацию функций государства с социальной поддержки населения на создание условий, чтобы оно могло само зарабатывать себе на приличное существование. В русле этого идейного направления Трамп в своей предвыборной программе пообещал облегчить налоговое бремя для всех американцев. Выступая против политики социального государства, Трамп заявил о необходимости ликвидировать программу государственного страхования «Obamacare». Вместе с тем Трамп обещал не сокращать расходы на

¹ Всплеск расизма в США после победы Обамы – сотни инцидентов [Электронный ресурс] // Newsru.com. URL: <https://www.newsru.com/world/16nov2008/rasi.html> (дата обращения: 28.02.2022).

медицинские программы для пожилых и малоимущих американцев. Для того чтобы коренные американцы могли найти работу, Трамп призвал оградить страну от нелегальных иммигрантов. Решить эту проблему он предполагал за счет радикальных изменений в законодательстве.

Политика восстановления величия Соединенных Штатов Америки во взаимодействии с внешним миром означала, помимо пересмотра торговых отношений с другими странами, внесение корректив во взаимодействие с НАТО. Трамп заявил, что США несет непропорционально большое бремя расходов по обеспечению безопасности членов альянса и потребовал увеличить взносы союзников в бюджет НАТО. Националистическая, эгоистическая политика Трампа проявилась и в его отказе от участия в реализации Киотского протокола по климату. Трамп заявил о выходе США из этой программы. Такую же негативную оценку можно дать и заявлению Трампа о выходе из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМ).

Каковы же итоги первого срока деятельности Д. Трампа в качестве национального политического лидера? В какой мере ему удалось выполнить свои обещания? Как следует из вышеизложенного, Трамп шел на выборы с обещанием «сделать Америку вновь великой» и главным инструментом воплощения этой идеи в жизнь видел повышение уровня развития экономики США за счет реиндустриализации и масштабной налоговой реформы. Сам Д. Трамп весьма высоко оценил свои достижения по реализации предвыборных обещаний. Выступая в Конгрессе 4 февраля 2020 г. с ежегодным посланием «О положении дел в стране», он заявил: *«Враги Америки пустились в бегство, достояние Америки растет, а будущее Америки сияет ярким светом. За три коротких года мы разрушили представления об американском упадке и отвергли принижение судьбы Америки. Мы движемся вперед со скоростью, которую еще совсем недавно было невозможно представить, и мы никогда не пойдём вспять!»*¹. Говоря о «великом американском возвращении», Дональд Трамп заявил, что «годы экономического упадка для его страны прошли. Число рабочих мест стремительно растет, доходы увеличиваются, нищета стремительно отступает, преступность снижается, доверие растет, а наша страна процветает и снова пользуется большим уважением»². По нашему мнению, можно констатировать, что политическое лидерство Дональда Трампа в США на начальном этапе было успешным. Однако ему не удалось преодолеть серьезного раскола в обществе и интегрировать нацию на принципах республиканского консерватизма. Высокий уровень раскола проявился в конце президентского срока Трампа, когда глубинное государство вывело протестующих уже на улицы, организовав движение «Black Lives Matter». Апогеем этого раскола можно считать события по так называемому «захвату» Белого Дома, который предприняли сторонники Трампа 6 января 2021 года, поскольку Трамп отказался признать честными президентские выборы и справедливым избрание Джо Байдена. В связи с этим в США подконтрольными демократам СМИ был создан невероятный шум по поводу «попытки госпереворота», которую якобы предпринял Трамп, поэтому Конгресс начал реализовывать процедуру импичмента. Как свидетельствуют многие эксперты, в результате использования «грязных технологий» национальным политическим лидером США с января 2021 года стал демократ Джозеф Байден.

Следует отметить, что новый президент обрел статус национального политического лидера США при большой поддержке финансового капитала, который проявляет ярко выраженные глобалистские тенденции. Этим объясняется то, что ключевым пунктом в предвыборной программе Джо Байдена являлся план по восстановлению мирового лидерства США, которое, по его мнению, было утрачено во время президентства Дональда Трампа. Во внешнеполитическом аспекте Байден – горячий приверженец атлантизма. Таким образом, можно констатировать, что новый национальный лидер иными словами воспроизводит предвыборное заявление Трампа «Сделаем Америку великой вновь!» Во внутривнутриполитическом аспекте, с точки зрения Дж. Байдена, величие Америки связано с ее приверженностью идеалам демократии. По его мнению, демократическая политическая система является наиболее эффективной. «Демократии не появляются просто в силу случайности, – сказал Дж. Байден. – Мы должны продемонстрировать, что наша модель не пережиток прошлого»³. В связи с этим в декларациях и политике Джо Байдена отчетливо проявляется свойственный Демократической партии США мессианизм. По его словам, «мир сам себя не организует. Если мы не будем заниматься формированием норм и институтов, регулирующих международные отношения, то образовавшийся вакуум наверняка заполнит какая-нибудь другая страна. А может, никто этого не сделает. Тогда воцарится хаос. И это подводит меня

¹ Трамп Д. О положении дел в стране [Электронный ресурс] // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=lhooUqWoe04> (дата обращения: 28.02.2022).

² Там же.

³ Джо Байден – предвыборная программа кандидата в президенты США 2020: мировое лидерство, ограничения на добычу нефти и отпор России [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. URL: <https://www.kp.ru/daily/217185/4290866/> (дата обращения: 28.02.2022).

к заключительному тезису: мой внешнеполитический курс вернет Америке главную роль»¹. По мнению Байдена, «главная роль Америки заключается преимущественно в распространении демократии по миру»². Это возможно осуществить за счет увеличения финансирования неправительственных организаций, работающих в разных странах.

Президент США Джо Байден в ходе Мюнхенской конференции по безопасности 2021 года заявил, что его страна вернулась на мировую арену. «Я говорю всем: Америка вернулась! Трансатлантический союз вернулся, и мы не будем оглядываться назад»³, – подчеркнул он, послав «четкий сигнал миру», что США «готовы защищать Европу в рамках статьи НАТО о коллективной обороне». Как отметил глава Белого дома, союз между Соединенными Штатами и Европой был и должен оставаться «ключевым» не только в их отношениях, но и на мировой арене. В этом же русле предлагается экономическая политика новой администрации США. Байден ратует за обеспечение США стратегически важной продукцией и товарами первой необходимости, произведенными на родной земле. В связи с этим своей первоочередной задачей он поставил возвращение производств в США и уничтожение искусственных преград в международной торговле, в том числе и с Китаем.

Итак, нами был предпринят анализ использования национальными политическими лидерами США первой четверти XXI века идеологии в качестве инструмента по консолидации социума. Для этого все три президента, в разное время находившихся «у руля» США, разрабатывали комплекс идеологием, позволивших им занять место хозяина Белого Дома. И Барак Обама, и Дональд Трамп, и Джозеф Байден во главу угла консолидирующей идеологии для американского общества ставили возрождение былого могущества Америки на мировой арене, однако пытались добиться этого разными средствами. Так, Барак Обама избрал для своих целей инструмент объединения сограждан под антирасистскими идеями. Как показала история, конечная цель его не была достигнута. Дональд Трамп сделал ставку на национализм и консерватизм как ключевые идеи для консолидации. Однако и его усилия не увенчались успехом: американское общество все еще оставалось расколотым. На смену ему пришел Джо Байден, который для консолидации социума предлагает использовать идеи распространения демократии по всему миру, в том числе через принуждение к ней. Вместе с тем ни один из национальных лидеров США не учитывал того факта, что расстановка сил на мировой арене уже не зависит от одного только их желания, поэтому следует искать другие основы для объединения американского общества. В мировом пространстве сегодня активно продвигается идея многополярного мира, которую инициировал президент России В.В. Путин при поддержке руководства КНР. Россия и Китай укрепили свои позиции в глобальном масштабе. Именно поэтому, обещание всех трех национальных лидеров США сделать Америку великой вновь оказалось пустой идеологической декларацией, за которой не стоит реальная «работающая» программа действий, основанная на новых мировых реалиях.

Список источников:

- Дука А.В. Введение в проблему. Консолидация как проблема // Условия и возможности консолидации российского общества. СПб., 2010. С. 8–29.
Маркузе Г. Разум и революция. СПб., 2000. 541 с.
Обама Б. Дерзость надежды: мысли о возрождении американской мечты. СПб., 2008. 416 с.
Ортега-и-Гассет Х. «Дегуманизация искусства» и другие работы. М., 1991. 638 с.
Радугин А.А. Идеология почвенничества – идейно-ценностный инструмент легитимизации власти в современной России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2010. № 1 (3). С. 89–100.
Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». М., 2007. 208 с.

References:

- Duka, A. V. (2010) *Vvedenie v problemu. Konsolidatsiya kak problema* [Introduction to the Problem. Consolidation as a Problem]. In: *Usloviya i vozmozhnosti konsolidatsii rossiiskogo obshchestva*. Saint-Petersburg, pp. 8–29 (in Russian).
Khabermas, Yu. (2007) *Tekhnika i nauka kak «ideologiya»* [Technology and science as an «ideology»]. Moscow. 208 p. (in Russian).
Markuze, G. (2000) *Razum i revolyutsiya* [Mind and Revolution]. Saint-Petersburg. 541 p. (in Russian).
Obama, B. (2008) *Derzost' nadezhdy: mysl' o vrozozhdenii amerikanskoi mechty* [Audacity of Hope: Thoughts on Reviving the American Dream]. Saint-Petersburg. 416 p. (in Russian).
Ortega-i-Gasset, Kh. (1991) «*Degumanizatsiya iskusstva*» i drugie raboty [«Dehumanization of Art» and Other Works]. Moscow. 638 p. (in Russian).

¹ Джо Байден – предвыборная программа кандидата в президенты США 2020...

² Там же.

³ Байден: «Америка вернулась» и будет противостоять «угрозе России» [Электронный ресурс] // BFM.ru. URL: <https://www.bfm.ru/news/465492> (дата обращения: 28.02.2022).

Radugin, A. A. (2010) Ideologiya pochvennichestva – ideino-tsennostnyi instrument legitimizatsii vlasti v sovremennoi Rossii [The ideology of pochvennichestvo is an ideological and axiological tool of legitimizing power in modern Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya*. (1 (3)), 89–100 (in Russian).

Информация об авторах

О.А. Радугина – доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и истории Воронежского государственного технического университета, Воронеж, Россия.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=359928.

А.В. Столяров – курсовой офицер-преподаватель, Военно-воздушная академия имени Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, Воронеж, Россия.

Information about the authors

O.A. Radugina – D.Phil., Professor, Department of Philosophy, Sociology and History of Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=359928.

A.V. Stolyarov – Course Officer-Teacher of the VUNC of the Air Force “Zhukovsky and Gagarin Air Force Academy”, Voronezh, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 27.01.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.02.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 15.03.2022.