

Научная статья

УДК 123:141.5

<https://doi.org/10.24158/fik.2022.2.7>

## Социальный выбор в обществе риска: социально-философский аспект

**Альфия Рашитовна Сабитова**

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия,

[alfia.sabitova.2013@mail.ru](mailto:alfia.sabitova.2013@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2769-3727>

**Аннотация.** В статье анализируются парадоксы социального выбора в условиях риска. Социальный выбор в обществе риска – это не просто столкновение субъекта с рискогенными факторами, а осознанный и рациональный выбор. Утверждается идея о социальном выборе как атрибутивном свойстве процесса формирования возможных рисков в будущем, проявляющихся в структуризации мирового социума. Современное общество склонно к непоследовательным иррациональным действиям, что приводит к возникновению феномена риска. Выявлен его позитивный аспект – переход на лучший уровень жизни. Сегодняшняя социальная среда определяет многовариантность выбора в ситуации неопределенности. Методология исследования предполагает возможность предвидения последующих явлений. Научная новизна заключается в проведении комплексного философского анализа проблем социального риска в контексте перспектив развития нового модернизационного общества. Делается вывод о необходимости формирования социальной системы, адекватной ситуации риска, продуцируемой глобальными изменениями общества, из которого вытекает бытие современного человека.

**Ключевые слова:** риск, рациональность, социальный выбор, неопределенность, осознанность, глобализация, социальная реальность

**Для цитирования:** Сабитова А.Р. Социальный выбор в обществе риска: социально-философский аспект // Общество: философия, история, культура. 2022. № 2. С. 52–56. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.2.7>.

Original article

## Social choice in a risk society: social and philosophical aspect

**Alfiya R. Sabitova**

Bashkir State University, Ufa, Russia,

[alfia.sabitova.2013@mail.ru](mailto:alfia.sabitova.2013@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2769-3727>

**Abstract.** This article analyzes the paradoxes of social choice in conditions of risk. Social choice in a risk society is not just a collision of a subject with risk factors, but a conscious and rational choice. The study asserts the idea of social choice as an attributive property in the process of forming possible risks in the future, manifested in the structuring of world society. Modern society is prone to inconsistent irrational actions, which leads to the emergence of the phenomenon of risk. A positive aspect of risk has been identified as a transition to a better standard of living. The modern social environment determines the multivariance of choice in conditions of uncertainty. The research methodology assumes the possibility of predicting subsequent phenomena. The scientific novelty lies in conducting a comprehensive philosophical analysis of the problems of social risk in the context of the prospects for the development of a new modernizing society. It is concluded that it is necessary to form a social system that is adequate to the situation of risk produced by global changes in society, where the existence of a modern person comes from.

**Keywords:** risk, rationality, social choice, uncertainty, awareness, globalization, social reality

**For citation:** Sabitova, A.R. (2022) Social choice in a risk society: social and philosophical aspect. *Society: Philosophy, History, Culture*. (2), 52–56. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.2.7](https://doi.org/10.24158/fik.2022.2.7) (In Russian).

В современном обществе высока степень неопределенности и риска. Стремительный темп изменений указывает на случайность и нестабильность в будущем. В настоящем хаосе сложно придерживаться одной линии поведения. Личность XXI в. иррациональна, рыночные отношения и экономические условия оказывают влияние на ее способность к выбору. Социальный выбор строится на рационализации, выгоде и осознанности. В данном случае экономические процессы воздействуют на социальную реальность. Возможность обмена экономических и социальных выборов является необходимым условием жизнедеятельности социума. Он воспроизводит выбор как свою основу и цель. Как следствие, социальный выбор выступает проблемой общества риска.

В условиях глобализации необходимы системный анализ проблемы социального выбора и поиск новых концептуальных подходов. Однозначного подхода к исследованию закономерностей социального выбора выделить нельзя. Вопросы выбора в ситуации неопределенности и риска посвящены труды нобелевских лауреатов Г. Саймона (Simon, 2000), Д. Канемана (Принятие решений..., 2018). Современное общество называют обществом риска в силу стохастического характера социальных процессов и нестабильности природных явлений. Риск – это следствие выбора, связанное с социумом, который анализирует возможный исход событий. Риск сочетает в себе как вероятностную оценку социального выбора, так и его количественные характеристики.

Целью данной статьи является исследование влияния рисков на социальный выбор общества. Для ее достижения необходимо провести анализ негативного и положительного феномена выбора в современном социуме, определить теоретические контуры понятия риска в структуре социального выбора, его значение и степень воздействия на общественное сознание.

Характеризуя позитивный аспект рисков, отметим их амбивалентность. Сегодня возникает новое понятие производства рисков. В данном случае социум использует положительный аспект рисков для образования наиболее комфортного социального порядка. Риск при принятии решения как способ манипуляции может становиться важной частью функционирования общества и включаться в систему управления. Потенциальные возможности риска, в том числе его позитивные и негативные последствия, могут рассматриваться в виде общественного ресурса.

В XX в. была сформулирована основная теория об измерении риска. Разные социумы имеют свои системы ценностей и оценивают риск, отталкиваясь от ситуации. Риск выступает в роли контекста общества, подталкивающего или сдерживающего процесс выбора. Условия риска в качестве винтиков системы показывают наличие фасилитирующих влияний. Риски общества продиктованы модернизационными реформами и их реконструкцией. Основное отличие современных рисков от прошлых – нейтральное зарождение в среде рациональности, процветания при гарантиях закона и общественного порядка. Мы рассматриваем общество риска с позиции происходящих в нем процессов, осложняющих социальный выбор.

Социальный выбор зависит от внешних условий и ценностных аспектов общества: социального окружения, ситуации выбора, эмпирического опыта. Социальная среда конфигурирует альтернативы перед субъектом и оказывает влияние на его дальнейший выбор. О. Моргенштерн и Дж. Найман одними из первых предложили традиционную модель поведения человека в процессе выбора (1970). Теория полезности включает в себя аксиомы последовательных утверждений и событий. Согласно им выбирается наилучшая альтернатива для общества.

Неудовлетворенность, безысходность при решении социальных проблем ведут к пограничному экзистенциальному состоянию – кризису. Стохастический характер бытийной действительности не дает возможности адекватно оценивать вариант грядущих событий. Главный парадокс состоит в том, что ситуация выбора существует всегда и везде, при любом развитии событий раскрывается истинная трагедия существования мира (Чередникова, 2006). Текущее положение состоит из пограничных ситуаций: конкуренция за существование, созависимость, смерть, страдания. Общество, семья, религия, выступая в качестве субъективных достижений, не могут в полной мере предотвратить негативные проявления человеческого существования.

Следствием выбора, принятого согласно потенциальным событиям и их результату, является риск (Диев, 2013). У каждого субъекта имеется своя система предпочтений, в связи с чем общего для всех инструментария, оценивающего последствия и риски, не существует. Нормы, определяющие правила поведения общества, структурированные на основе эмпирической информации, – важное условие порядка социальной среды. Субъект в социальном выборе ориентирован на результативный акт, который несет в себе универсальные ценности.

В ходе исследований, начало которых положено Д. Канеманом, была обнаружена зависимость когнитивных возможностей от действий и выбора индивида. При анализе случайных рисков необходима помощь извне для оценки объективности своих возможностей. Субъект по мере способности к выбору, достижения новых целей и накопления информации должен опираться на фактические данные. Французский мыслитель Г. Марсель акцентирует ситуацию «здесь и сейчас» в своей философии, в которой жизнь – это череда судьбоносных решений и встреч (2004). Человеческая жизнь насыщена будничными ситуациями, в рамках которых реализуются главные выборы, влияющие на духовные и материальные взлеты и падения. Выбор нельзя ни повторить, ни показать.

Характерной чертой общества риска является склонность к неосозанным выборам, которые негативно отражаются на общественном консенсусе и подрывают ядро коммуникаций. Выбор, основанный на рациональном подсчете, уменьшает возможности его методов и процедур. Современное понятие риска не вводит в тезисы рациональное и иррациональное (Луман, 2007: 417). Возможные последствия порождают их риски. Риск связан с негативными условиями, которые воспроизводятся процессами модернизации (Бек, 2000). В намерении социального выбора мы ориентируемся на благо и, так или иначе достигая цели, оказываем негативное или положительное влияние на других участников процесса.

По мнению Д. Дернера, возможные противоречивые ситуации приводят к поступкам, заменяющим одни риски на другие (1997). В соответствии с его логикой концепции о принятии решения, в ситуации выбора индивид исключает другие возможные линии своего поведения. Человек живет по одной ветви «дерева целей», в ситуации выбора мы разрушаем ранее заложенные основания и движемся вперед, закладывая новые основания и цели. При неопределенности, неясности необходимо не только предугадывать риски, но и стремиться достичь одновременно нескольких целей. Согласно Д. Дернеру, противоречивость целей при выборе, когда достижение одних может негативно отразиться на достижении других, – важный риск нового переходного общества (1997). Ориентации упорядочены в соответствии с пониманием социально-экономических условий, т. е. ситуативны. Возможность выбора в условиях риска заключается в сумме всех обстоятельств социальной среды и духовного мира человека, в пределах которых актуализируется потребность в поиске и приоритете одной из альтернатив. Долгий кризис и неустойчивость вышли за пределы жизни общества – изменились психологический фон, духовный мир, социальная ориентация. Специфика социального выбора в условиях риска заключается в неизвестности результата.

Сторонники теории общества риска выделяют роль собственного «я» при выборе в ситуации риска. По мнению У. Бека, риск универсален и является порождением принятия решения, с каждым новым этапом развития технологий усиливается и фактор риска (2000). В современном обществе невозможно дистанцироваться от рисков, необходимо либо управлять ими, либо минимизировать их. Н. Луман предлагает собственный подход к проблематике феномена риска в контексте обсуждения индивидуально принятых решений (2007: 405). В данном случае возникают две вероятности. С одной стороны, возможные риски будут рассматриваться как результат принятого решения. С другой – причины таких рисков будут находиться в окружающем мире. Следовательно, в ситуации выбора риск неизбежен, а значит, и нет свободного от риска поведения. Любой социальный выбор влечет за собой риск.

Отличительной чертой современного общества является его рискогенность. Переходный мир представляет собой систему со структурными элементами в виде рисков, создаваемых человеком. Их специфическими чертами выступают обусловленность актуальных рисков глобализацией, что ведет к взаимозависимым событиям и выборам; проблема хаотичности знаний общества о специфике рисков; возникновение институционализированных сред рисков. По мнению Э. Гидденса, фактор рискогенности может повысить уровень безопасности общества, определяя его переход на новый этап развития. Ученый отмечал, что не только сам факт выбора, но и отказ от него может привести к формированию рисков (Гидденс, 2015). Модернизация, сложные системы жизнедеятельности человека делают социум все более уязвимым.

В свою очередь, Б. Тернер оценивал важность рисков в современном обществе как в целом, так и при принятии решений. Он считал, что по мере развития социума фактор риска практически не возрастает (Turner, 1994). Он зависит от социальных институтов или социально неблагоприятных моделей поведения. Выбор в ситуации риска должен исследоваться на различных уровнях.

Экзистенциалист Ж.-П. Сартр отмечал, что уникальность социальной реальности состоит в вынужденном выборе, несмотря на страх и риск (2000). Несоответствие выборов индивида изменениям социальной среды увеличивает общественный диссонанс и ведет к недостижимым социальным целям. Свобода выбора и действий усиливает чувство тревоги для общества. Каждый человек должен реализоваться в меняющейся социально-экономической реальности. Совершенство возможно только через риск, выбор выступает в роли механизма преодоления кризиса.

Осознанность в выборе возникает не столько в человеке, сколько между группой лиц, принадлежащих к различным социальным мирам, при их взаимодействии создается бытийное пространство. Принятие решения может считаться бытийным началом, с помощью которого осуществляется активное различение людей, процессом становления личности, рождения социальной ответственности (Арендт, 2014). Социальные реальности имеют свои риски и ценности, которые образуют пространство универсальных норм, где ценностная уникальность определенной реальности растворяется в универсальной значимости. Публичная сфера – это та сфера общественной жизни, в которой присутствует оправданный риск в поисках новых знаний.

Ограниченная рациональность наиболее употребительна при решении проблемы социального выбора. В.И. Зубков выделяет основные принципы рационального поведения. Общество способно к нестандартным решениям, продуцируя возможности и силы, будучи субъектом кризисных ситуаций (Зубков, 2003). Любой выбор означает смену неопределенности на конкретное действие, однако он всегда предполагает последствия угрозы или опасности, так как связан с ожиданиями, что приводит к вариативности ситуации риска.

Субъекта необходимо направлять к осознанности и критическому мышлению (Хинтиikka, 1980). Алгоритм действий в процессе социального выбора представляется нам как разрозненные

частицы одного целого. Для результативности своих действий субъект применяет моральные, природные, интеллектуальные качества. В ситуации риска общество предпочитает видеть рациональную точку зрения, обыгрывая возможные альтернативы, осуществляя выбор согласно ценностным установкам. Именно социальной философии в условиях глобализации необходимо задавать вектор выбора в преодолении рискогенных факторов. Глобализация зависима от детрадиционализации – наблюдаются внутренние конфликты между социальными структурами, нормами и ценностями. Риск в выборе проявляется в социальном характере ситуаций, которые не обусловлены биологической природой индивида.

Общество без фактора риска, как и без осознанности и свободы, лишилось бы смысла в ориентации бытия как возможности обретения способности к выбору. Гармония социума заключается в самореализации каждого отдельного индивида, подразумевая выбор, действие, риск. Социальный выбор указывает на рациональную направленность, жизненный смысл общества. Акцентируя внимание на глубинных причинах ситуации риска, можно отметить их самобытность, проявляющуюся в переходных периодах – сменах старого общества на новое. Специфика социального выбора представлена определенной социокультурной средой, при этом возможные риски как атрибут общества зависимы от духовной и социальной динамики, заданной направлением его развития.

Современное общество предлагает широкий выбор альтернатив, что само по себе рискованно. Социальный выбор является механизмом в системе общества, с помощью которого оно производит и воспроизводит себя. Риски могут рассматриваться как перспектива грядущих событий в рамках развития социума, они переносят нас в один из возможных вариантов, которого пока нет. Каждая личность свободна в совершении осознанного рационального выбора, но неопределенность в принятии решений и многовариантность общества создают феномен риска. Переживая кризисы, мы не только видоизменяем свое поведение, модифицируются также наше осознание и понимание жизни.

Анализ теоретико-методологических оснований социального выбора и его рисков в среде интенсивных социальных трансформаций выявил их принципиальную неразработанность. Социодинамика рисков позволяет увидеть изменяющуюся систему взаимодействия человека и общества, что ведет к их адаптации к внешней среде. Данный подход формирует новую систему общества и обнаруживает социальные закономерности трансформации понятия риска. Фундамент риска при принятии решений заложен в институциональных структурах социума. Динамика общества риска – неподконтрольный процесс.

Мировое общество риска принуждает нас к применению плюрального подхода. Глобализация расширяет возможности социального выбора, открывает новые пространства для политической, нравственной сфер, объединяя мировые сообщества. Современная философия признает переходность предпосылок и изменчивость рациональности, допуская ее видоизменения. Поиск реальных мер, направленных на уменьшение социальных рисков в ситуации выбора, должен опираться на синтез рациональности, детерминации в рамках постнеклассической методологии, учитывая следующие сценарии управления риском:

1) совершенствование форм контроля, основанных на логике и вносящих существенные изменения в понимание рисков;

2) природная трансформация средств управления рисками;

3) развитие общественного контроля над цивилизационным риском.

Данные сценарии вписываются в традиционную форму социального выбора и подтверждают всемирный и экстерриториальный характер категории риска, охватывая как социальные институты, так и бытие отдельного человека. Выбор общества в условиях риска зависит от его ценностных аспектов, потребностей, традиций, стереотипов, мировоззрений. Принятие кризиса общества риска выступает как возможное соединение разорванности бытия. Социальный выбор является стержнем развития жизненного пути общества.

#### **Список источников:**

- Арендт Х. Ответственность и суждение. М., 2014. 352 с.  
Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седелника, Н. Федоровой. М., 2000. 386 с.  
Гидденс Э. Непокойный и могущественный континент: что ждет Европу в будущем? : пер. с англ. М., 2015. 240 с.  
Дернер Д. Логика неудачи: стратегическое мышление в сложных ситуациях : пер. с нем. М., 1997. 243 с.  
Диев В.С. Рациональные решения: критерии, модели, парадоксы // Вопросы философии. 2013. № 8. С. 4–11.  
Зубков В.И. Социологическая теория риска : монография. М., 2003. 230 с.  
Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. М., 2007. 641 с.  
Марсель Г. Опыт конкретной философии. М., 2004. 222 с.  
Моргенштерн О., Нейман Дж. Теория игр и экономическое поведение. М., 1970. 707 с.  
Принятие решений в неопределенности. Правила решений и предубеждений / под ред. Д. Канемана, П. Словика, А. Тверски. Харьков, 2018. 535 с.

- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. М., 2000. 639 с.  
Хинтиikka Я. Логико-эпистемологические исследования : пер. с англ. М., 1980. 448 с.  
Чередникова Н.П. Проблема человека в философии существования // Вестник Таганрогского института им. А.П. Чехова. 2006. № 2. С. 37–41.  
Simon H.A. Administrative behavior: A Study of decision-making processes in administrative organizations. N. Y., 2000. 368 p.  
Turner B.S. Orientalism, postmodernism, and globalism. L.; N. Y., 1994. 244 p.

### References:

- Arendt, H. (2014) Responsibility and judgment. Moscow, Izdatel'stvo Instituta Gaidara. (In Russian)  
Beck W. (2000) Risk society: Towards a new modernity. Trans. Sedel'nik, V. & Fedorova, N. Moscow, Progress-Traditsiya. (In Russian)  
Cherednikova, N.P. (2006) The problem of a human in the philosophy of existence. *Journal of the A.P. Chekhov Taganrog Institute.* (2), 37–41. (In Russian)  
Diev, V.S. (2013) Rational solutions: criteria, models, paradoxes. *Voprosy Filosofii.* (8), 4–11. (In Russian)  
Dorner, D. (1997) The Logic of failure: Recognizing and avoiding error in complex situations. Moscow, Smysl. (In Russian)  
Giddens, A. (2015) Turbulent and mighty continent: What future for Europe? Moscow, Delo. (In Russian)  
Hintikka, J. (1980) Logico-epistemological studies. Moscow, Progress. (In Russian)  
Kahneman, D., Slovic, P. & Tversky, A. (eds.) (2018) Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. Kharkov, Gumanitarnyi Tsent. (In Russian)  
Luhmann N. (2007) Social systems: Outline of a general theory. Moscow, Nauka. (In Russian)  
Marcel, G. (2004) Experience of concrete philosophy. Moscow, Respublika. (In Russian)  
Neumann, J. von & Morgenstern, O. (1970) Theory of games and economic behavior. Moscow, Nauka. (In Russian)  
Sartre, J.-P. (2000) Being and nothingness: An Essay in phenomenological ontology. Moscow, Respublika. (In Russian)  
Simon, H.A. (2000) Administrative behavior: A Study of decision-making processes in administrative organizations. New York, Free Press.  
Turner, B.S. (1994) Orientalism, postmodernism, and globalism. London, New York, Routledge. 244 p.  
Zubkov, V.I. (2003) Sociological theory of risk. Moscow, Izdatel'stvo RUDN. (In Russian)

### Информация об авторе

**А.Р. Сабитова** – аспирант факультета философии и социологии Башкирского государственного университета, Уфа, Россия.

### Information about the author

**A.R. Sabitova** – PhD student, Department of Philosophy and Sociology Science, Bashkir State University, Ufa, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 27.12.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 17.01.2022;  
Принята к публикации / Accepted for publication 08.02.2022.