

Научная статья

УДК 165.12

<https://doi.org/10.24158/fik.2022.1.3>

## Сможет ли искусственный интеллект обладать... сознанием?

**Олег Тимофеевич Паламарчук**

Кубанский социально-экономический институт, Краснодар, Россия,  
ou\_kobets@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-9622-2617>

**Аннотация.** Рассматриваются неопозитивистский и диалектико-материалистический подходы к исследованию проблем взаимодействий и взаимоотношений сознания и искусственного интеллекта; указана необходимость выхода ученых, занимающихся проблемами мозга человека как «образца» для конструирования искусственного интеллекта, на качественно новый научный уровень – уровень социальной нейронауки; подчеркнута общечеловеческая природа сознания как свойства высшей формы жизни – социальной; обращено внимание на неизбежность и необходимость перехода ученых, занимающихся теоретическими проблемами искусственного интеллекта, на позиции материалистической диалектики; выявлено, что человек работает с веществом, энергией и информационными смыслами, в то время как технологии искусственного интеллекта – с информационными символами; отмечено, что гуманистическая роль искусственного интеллекта в полной мере невозможна в условиях монополии на него частных структур.

**Ключевые слова:** сознание, культура, философия, дуализм мозга человека, информация, технологии искусственного интеллекта

**Для цитирования:** Паламарчук О.Т. Сможет ли искусственный интеллект обладать... сознанием? // Общество: философия, история, культура. 2022. № 1. С. 28–35. <https://doi.org/10.24158/fik.2022.1.3>.

Original article

## Will artificial intelligence be able to possess... consciousness?

**Oleg T. Palamarchuk**

Kuban Socio-Economic Institute, Krasnodar, Russia,  
ou\_kobets@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-9622-2617>

**Abstract.** The article considers neopositivist and dialectical-materialistic approaches to the study of the problems of interactions and relationships between consciousness and artificial intelligence. The need for scientists dealing with the problems of the human brain, as a “model” for the construction of an artificial brain, to enter a qualitatively new scientific level, which is the level of social neuroscience is noted. The general human nature of consciousness is emphasized as the properties of the highest form of life, which is social. The attention is drawn to the inevitability and necessity of the transition of scientists dealing with theoretical problems of artificial intelligence to the position of materialistic dialectics. It was revealed that a person works with substance, energy and information meanings, while artificial intelligence technologies work with information symbols. The research also notes that the humanistic role of artificial intelligence is completely impossible under the conditions of a monopoly on it only in private hands.

**Keywords:** consciousness, culture, philosophy, dualism of the human brain, information, artificial intelligence technologies

**For citation:** Palamarchuk, O.T. (2022) Will artificial intelligence be able to possess... consciousness? *Society: Philosophy, History, Culture*. (1), 28–35. Available from: [doi:10.24158/fik.2022.1.3](https://doi.org/10.24158/fik.2022.1.3) (In Russian).

Чем шире во все сферы жизни человека внедряются технологии искусственного интеллекта, тем жарче становятся дискуссии ученых о его плюсах и минусах. Происходит, как подчеркнул Г.О. Греф, «проникновение экспертов мирового уровня в панельные дискуссии, в обсуждение самых злободневных и научных тем в области искусственного интеллекта, его философии, его этики (курсив наш – О.П.), его регулирования»<sup>1</sup>. Одной из таких фундаментальных (= сквозных) проблем выступает вопрос о соотношении сознания и искусственного интеллекта. Смогут ли конструкторы искусственного интеллекта наделить «машину» сознанием? Но сразу же перед ними,

---

<sup>1</sup> Конференция по искусственному интеллекту [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67099> (дата обращения: 29.12.2021).

а фактически перед всей НАУКОЙ землян встает вопрос: «А что такое *сознание*? Что это за феномен?» Некоторые ученые полагают, что сознание – это биологический процесс. А может быть, это химическое или даже физическое (квантовое) явление? Или все же сознание – это нечто иное, качественно иное, ускользающее от пытливого ума представителей естественных и технических наук? Но без выяснения сущности сознания, его содержания и форм решать задачу о вооружении искусственного (компьютерного, электронного) интеллекта сознанием наивно. Тем более что многие ученые мужи заходят в тупик, когда пытаются раскрыть тайну сознания.

«Никто не знает, какие факторы и каким путем формируют сознание человека», – пишут английские авторы замечательной книги «Мысль. Разум. Интеллект»<sup>1</sup>.

М. О'Коннелл, рассказывая о своем участии в работе конференции «The Brain Forum», особенно отмечает слова нейроинженера Эдварда Бойдена, специалиста по синтетической нейробиологии, который признается, что «не понимает значения термина “сознание”», и поясняет свою позицию: «Проблема слова “сознание” ... в том, что мы не можем судить, есть оно или нет» (О'Коннелл, 2019: 71).

«Никто до сих пор (до 2019 года – О.П.) не знает, что такое сознание и что оно делает», – утверждает доктор психологических наук Виктор Михайлович Аллахвердов<sup>2</sup>. А вот «Философский энциклопедический словарь» (2007), подготовленный в основном западными авторами, не без основания утверждает, что сознание – это явление психики человека. «Содержание сознания = переживания» субъекта<sup>3</sup>. «Думаю, – продолжает интервью гуманитарий В.М. Аллахвердов, – воплотить сознание в технике нереально. Но, если мы поймем, что такое сознание, то сможем создать систему, которая будет им обладать»<sup>4</sup>. Надо полагать, систему – параллельную человечеству?.. И второй вопрос: живую или неживую?

По мнению доктора физико-математических наук Юрия Валентиновича Визильтера, «что такое сознание, никто толком не знает ... Ведь даже специалисты когнитивных наук, которые изучают вопросы сознания и подсознания, рисуют такую картину, что основная деятельность в мозге происходит бессознательно»<sup>5</sup>.

Без разрешения дилеммы «сознание – материальное или идеальное “явление”» говорить о сознании искусственного интеллекта ненаучно. «Единственно, на чем может тут сойтись материалист с идеалистом или фантазером, так это то, что сознание как факт – величайшее из чудес мироздания (только, пожалуй, кибернетики считают, что им раз плюнуть, чтобы его объяснить)», – писал философ Эвальд Васильевич Ильенков в 1974 году Саше Суворову, слепоглохому студенту психологического факультета МГУ, будущему доктору наук (Ильенков, 1991: 446). Не могу не продолжить размышления выдающегося ученого о сознании: «Сознание, или “дух”, как его называли и называют, есть – Гегель – “способность выносить напряжение противоречия”» (Ильенков, 1991: 447). А искусственный интеллект, к слову сказать, действует по законам математической, алгоритмической, формальной, *непротиворечивой* логики.

То, что сознание связано с мозгом, не подлежит сомнению. Но как оно проявляется, материализуется? В своей книге «Тайны сознания и мозга: кто кем командует?» (2019) мы по наивности утверждали, что «давно (!) прошли те времена, когда сознание и его ядро – мышление в конкретном воплощении, в трудовой психике личности трактовалось в духе вульгарного материализма» (Паламарчук, 2019). «Мозг выделяет мысль так же, как желчный пузырь желчь», – утверждал в XIX веке немецкий физиолог и по совместительству философ Якоб Молешотт (1822–1893), и мы с ним полностью согласны (Паламарчук, 2019: 11).

XIX век закончился, прогремел XX, наступил непредсказуемый XXI век. И что же?..

Обращаясь к статье Кристофера Коха «Как зафиксировать сознание», опубликованной в журнале «В мире науки» (2018), читаем: «Остается неприступной загадкой, как и почему кусок высокоорганизованной материи (мозг – О.П.) порождает сознательные ощущения. В конце концов мозг работает по тем же физическим (!? – О.П.) законам, что и печень, сердце и любой другой орган» (Кох, 2018: 85). Замечательный американский ученый Себастьян Сеунг, которого цитирует

---

<sup>1</sup> Мысль. Разум. Интеллект : практическое руководство по развитию умственных способностей / Ф. Милтнер [и др.]. М., 2003. С. 81.

<sup>2</sup> Кожемянин В. Себе на уме. Психолог – о том, являемся ли мы рабами своего мозга: интервью с академиком В.М. Аллахвердовым [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. URL: [https://aif.ru/health/psychologic/sebe\\_na\\_ume\\_psiholog\\_-\\_o\\_tom\\_yavlyaemsya\\_li\\_my\\_rabami\\_svoego\\_mozga](https://aif.ru/health/psychologic/sebe_na_ume_psiholog_-_o_tom_yavlyaemsya_li_my_rabami_svoego_mozga) (дата обращения: 29.12.2021).

<sup>3</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 2006. С. 423.

<sup>4</sup> Кожемянин В. Указ. соч.

<sup>5</sup> Рязанов С. «Он опасен, но всё равно мы должны создать его»: профессор РАН Юрий Визильтер об искусственном интеллекте [Электронный ресурс] // Аргументы недели. URL: <https://argumenti.ru/interview/2021/08/736425> (дата обращения: 29.12.2021).

русский журнал «Наука и жизнь», писал: «Главная тайна в теле человека – мозг. Как работает сердце, легкие более-менее понятно. А вот мысли, эмоции – другое дело. Можем ли мы по-настоящему понять, каким образом их порождает мозг?» (Сеунг, 2015: 44). Судя по логике Сеунга, мозг «порождает» их в гордом одиночестве, сам по себе. С ним в какой-то степени солидарен академик РАН, физиолог Святослав Всеволодович Медведев: «Мы... еще чрезвычайно далеки от понимания того, как мозг... осуществляет высшие, специфически человеческие функции и прежде всего – мышление и сознание» (Медведев, 2017). С.В. Медведев – крупнейший специалист в области нейрофизиологии мозга, и вполне объясним его научный интерес: искать «материальное ... обеспечение» сознания, мышления в активности нейронов (Медведев, 2017: 122). Но однако, чтобы понять, как активность нейронов преобразуется в мысль – основу сознания, надо уточнить с научно-социальных (= человеческих) позиций: а что мы понимаем под мыслью и особенно – под сознанием. Неслучайно Святослав Всеволодович цитирует сомнение Джона Экклса (1903–1997) в том, что мозг обеспечивает мышление (Медведев, 2017: 122).

Известный американский изобретатель, футуролог, технический директор Google Рэй Курцвейл озвучивает иронично крупного представителя «философии жизни» Джона Серля: «Мы знаем, что мозг формирует сознание при помощи специфических биологических механизмов... Важно признать, что сознание – это биологический процесс, как пищеварение, лактация, фотосинтез или метоз... Мозг – это машина, точнее, биологическая машина, но все же машина. Так что на первом этапе нужно понять, как действует мозг, а затем создать искусственную машину, обладающую столь же эффективным механизмом формирования сознания» (Курцвейл, 2019: 231). Однако Д. Серль скептически относится к изысканиям «программистов» по наделению сознанием искусственного интеллекта. Философ справедливо замечает, что человеческий разум оперирует *смыслами*, а компьютер – *символами*. Вывод Д. Серля: «Сознание – продукт мозговой активности. Однако этот «продукт» оказывает обратное воздействие на мозговую активность. Но у ученого нет разработки механизма этого обратного воздействия»<sup>1</sup>. И все же утверждение Д. Серля, что «сознание – биологическое явление», напоминает сентенцию «Истинно, потому что верю!».

Если Р. Курцвейл в своих изысканиях по конструированию искусственного интеллекта «идет» «сверху вниз»: от биологии мозга в целом через химию к физическим процессам в нейронах мозга, то австралийский ученый Дэвид Джон Чалмерс в своей публичной лекции утверждал, что «из физики мы объясняем химию, из химии – биологию, из биологии – сознание... Сознание фундаментально, оно является фундаментальным свойством природы. Сознание универсально. А это значит, что любая система обладает сознанием»<sup>2</sup>. Как отмечает Дж. Баррат, по логике Д. Чалмерса мыслит и Ричард Грейнджер, специалист в области вычислительной нейробиологии, который «ставит перед собой задачу: понять мозг по восходящей, от простого к сложному, путем реализации самых фундаментальных структур *в виде компьютерных программ* (курсив наш – О.П.) (Баррат, 2019: 312).

Есть идолы и идеалы. Искусственный интеллект – это идол или идеал? Если идол, а он таковым является для многих креационистов, то ему надо слепо поклоняться, придавая ему сверхъестественные свойства. Если идеал – это действительный прогресс технологий, это социально-техническая перспектива человечества.

Перед наукой землян во весь рост встает проблема соотношения, взаимосвязи технологий искусственного интеллекта и такого уникального явления социума, как сознание. Счастливы те ученые, которые, считая себя мыслителями, смело философствуют, не связывая себя пониманием того, что философия – тоже наука со своим конкретным предметом исследования и соответствующим поиском истины. Чтобы понять логику рассуждений ученого в научных изысканиях, нужно уловить, найти ответ на вопрос: «А какая философия лежит в фундаменте его методологии мышления?». По этому поводу К. Маркс заметил: «Вся философия резюмируется, по мнению Гегеля, в методе» (Маркс, 2019: 77).

Еще раз вчитаемся в слова Германа Оскаровича Грефа о том, что ученые все глубже проникают в темы искусственного интеллекта, «его философии, его этики»<sup>3</sup>. Получается двусмысленность: эксперты интересуются то ли философскими подходами ученых к исследованию проблем искусственного интеллекта, то ли философией самого искусственного интеллекта... Во втором случае технологии искусственного интеллекта по определению будут обладать сознанием. Но тогда это прямой отказ от материалистической диалектики, отход от научной философии в

---

<sup>1</sup> Сёрл Джон: видеолекция [Электронный ресурс] // Википедия с видео. URL: [https://wiki2.org/ru/Сёрл\\_Джон](https://wiki2.org/ru/Сёрл_Джон) (дата обращения: 18.11.2021).

<sup>2</sup> Дэвид Чалмерс: «Как объяснить сознание» [Электронный ресурс] // Идеономика. URL: <https://ideanomics.ru/lectures/13460> (дата обращения: 04.11.2021).

<sup>3</sup> Конференция по искусственному интеллекту [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67099> (дата обращения: 29.12.2021).

сторону неопозитивизма. Философия – наука о мышлении человечества. Это мышление о мышлении человека. Это научно-критическая оценка того, насколько познающая, развивающая мысль ученого тождественна бытию, насколько она приближается к истине. Философия – это не просто мудрствование человека «о том, о сем», а диалектико-материалистический навигатор в бушующем океане человеческой мысли. Мысли не вообще, а претендующей на научность, мысли объясняющей, развивающей науку землян. Философия имеет дело с фундаментальными проблемами логики *умственной* ТРУДА homo sapiens – мышлением как социальным процессом, как ядром сознания.

2014 год. Чемпионат мира в Бразилии. Весь стадион стоя приветствовал человека, нанесшего первый удар по мячу. Это был инвалид с параличом нижних конечностей Джулиано Пинто. Чудо совершили первопроходцы по разработке интерфейса «мозг – машина». Мозг Джулиано был через интерфейс подключен к роботизированному экзоскелету. Мигель Николесис, один из тех, кто создал это чудо, тем не менее скептически относится к идее моделирования человеческого разума на вычислительной платформе. Это «вступает в принципиальное противоречие с динамической (! – О.П.) природой мозговой активности, которую мы подразумеваем под разумом» (О’Коннел, 2019: 68).

Однако с ним не согласен Рэй Курцвейл – крупная фигура в науке. Его неслучайно называют «последняя мыслительная машина» и «достойный наследник Томаса Эдисона». Но его убеждение, что «сознание – это свойство, возникающее на уровне сложных *физических* (курсив наш – О.П.) систем», и поэтому «компьютер, успешно моделирующий сложный человеческий разум, должен (! – О.П.) обладать таким же сознанием, что и сам человек» (Курцвейл, 2019: 233), вызывает вопросы. А поскольку, по Курцвейлю, разум – это свойство самостоятельного сознательного мозга (Курцвейл, 2019: 236), то задача состоит в том, чтобы изучить механизм работы «сознательного» (очевидно, независимого от социального тела человека – О.П.) мозга, а затем смоделировать его в машине. Ученый прогнозирует, что к 2029 году исчезнет пропасть, разделяющая мозг и компьютер. Мозг будет подключен к компьютеру напрямую. Только неясно – кто кем будем командовать? «Мы (люди – О.П.) станем единым целым, – полагает футуролог, – с той разумной технологией, которую сейчас создаем» (Курцвейл, 2019: 322). Человечество стало единым целым с аграрной технологией, с промышленной технологией, не утратив, а развив свою социальную сущность. Думается, что и в цифровой технологии человек останется человеком, т.е. социальным существом – ЛИЧНОСТЬЮ.

Вспоминается Генри Маркрам, который в 2009 году говорил о возможностях создать с помощью суперкомпьютера математическую модель человеческого мозга. Такая модель «сможет даже обладать сознанием». Ученый пообещал аудитории, что лет через десять «мы сможем при-слать голограмму... чтобы она с вами поговорила». Под проект Маркрама «The Human Brain Project» («Человеческий мозг») ЕС в 2013 году выделил 1,3 млрд долларов (Тейл, 2015: 42). И что же? 2021 год прошел – нет пока говорящей голограммы, не связанной с человеком. Еще в 2015 году журналист Стефан Тейл с научной проницательностью заметил, «что даже если бы удалось смоделировать мозг на том уровне детализации, который предполагает Маркрам, это ничего не сказало бы нам о *мышлении, памяти, эмоциях*» (курсив наш – О.П.) (Тейл, 2015: 44). Журналист понимает, а специалисты-айтишники, нейробиологи, компьютерщики до сих пор не могут (или не хотят) понять, что сознание – это свойство более высокого уровня, чем биология, а тем более химия, не говоря уже о физических, электронных, квантовых процессах.

Нейробиолог, начальник лаборатории нейронаук Курчатовского комплекса НБИКС – природоподобных технологий О.И. Ивашкина в интервью Я. Хижняк говорит: «На самом деле мы пока до конца не знаем, что именно делает нас отличными от других животных» (Хижняк, 2021: 28). Но это – при условии не выходить за рамки биологии и к тому же понимать под сознанием только способность обучаться. И то, как поясняет Ольга Игоревна, если взять червяка *C. elegans*, который, как и человек, может обучаться, и посмотреть на синаптические процессы, то, несмотря на отличия, «базовые принципы все равно одинаковые» (Хижняк, 2021: 28).

Если исходить из убеждения, что биология в одиночку порождает разум, то сравнение человека с обучающимся червяком не выступает шокирующим. Тем более что О.И. Ивашкина не останавливается на примитивизме, двигаясь в своих исследованиях в сторону социальной нейронауки, и, отвечая на вопросы Я. Хижняк, прямо заявляет: «Судя по всему, существует (в мозге человека – О.П.) еще какая-то принципиальная надстройка, дающая нам такую развитую психику и такие когнитивные функции. Но пока мы не можем это объяснить». Чтобы понять, почему «наш мозг в отличие от мозга шимпанзе устроен более плотно, в нем больше нейронов на единицу площади» (Хижняк, 2021: 28), следует как минимум с биологического этажа подняться на социальный. Нужно открыть, понять и признать *биосоциальный* характер мозга человека –

человека-личности, у которого «нижние» этажи мозга обслуживают физиологические потребности homo sapiens, а «верхние» – помогают ему жить и развиваться в социальном мире.

Врачи, делая операции на сердце, легких, желчном пузыре воочию убеждались, что сердце качает кровь, легкие – воздух, желчный пузырь скапливает желчь, вырабатываемую печенью. Но ни один хирург, делая операции на мозге человека, не находил там мышления, эмоций, совести, гнева, любви, души и прочих проявлений сознания. В какой-то степени внутри ног мы тоже не найдем движения человека, как внутри рук – его работы. Двигаются не ноги сами по себе, а человек благодаря им, работают не руки в гордом одиночестве, а человек с их помощью (и с помощью им же созданных машин и механизмов) создает себе жизненные блага. Та же история (правда, гораздо сложнее) с мозгом. Обладает сознанием, способностью мыслить не мозг сам по себе, а человек, хозяин мозга. К тому же человек – как частица Человечества, Социума.

Человек – биосоциальная «система». Мозг обеспечивает функционирование организма человека как биологического образования, в том числе и «работу» своей собственной физиологии, «снабжая» себя (через тело человека) кислородом, питательными веществами. Но качественная особенность *человеческого* мозга заключается в том, что он помогает жить и функционировать человеку уже как социальному существу, как личности. Не человек для мозга, а мозг для человека, личности. Более того, и это важно понять всем адептам искусственного интеллекта, моделирующим «искусственный мозг», что мозг конкретного *живого* человека «встроен» в единый Мозг земной цивилизации человечества. Человек со своим социально-детерминированным (очеловеченным) мозгом есть первичная, элементарная клетка социальной, высшей (из известных пока науке землян) формы жизни.

Создать научную картину мозга человека невозможно без понимания, осознания, осмысления того факта, что мозг отдельного конкретного человека есть неотъемлемая часть как самого человека (= личности), так и общеземного Мозга планетарного социума. Раскрыть «величайшую тайну мироздания – сознание» (Э.В. Ильенков) невозможно без восхождения от нейробиологии к *социальной нейронауке*, к той науке, которая имеет дело с человеком и его мозгом как социальным существом и как клеткой единого организма – цивилизации землян. Сознание не могло появиться без социальной формы жизни. Оно есть явление общечеловеческое. Это только современные позитивисты от философии твердят, что «коллективное сознание в собственном смысле – как сознание *коллектива* – не существует»<sup>1</sup>. Факт социальной природы общечеловеческого сознания выступает определяющим условием для построения общей теории мозга вообще и человеческого мозга в особенности. Такое учение нужно и для разработки непротиворечивых представлений об искусственном интеллекте.

Исследуя мозг, создавая его научно обоснованную концепцию, необходимо, на наш взгляд, двигаться «снизу вверх»: в филогенезе в единстве с онтогенезом. Изучать историю появления у древних гоминидов *своего*, уже социального мозга, механизм его развития за миллионы лет до homo sapiens; а в онтогенезе – от рождения до взросления, до социализации человека и его мозга. Но даже этот, на 100 % очеловеченный мозг не обладает самостоятельным сознанием. *Сознание имеет социальную и только социальную общечеловеческую природу*. А на уровне индивида оно трансформируется в конкретную человеческую психику конкретной личности.

Нейробиологи упорно ищут сознание (мышление, эмоции) в голове у человека, в извилинах его мозга, в активности нейронов. И не без основания! Потому что, если отвечать на прямо поставленный вопрос: «Связано ли сознание с мозгом?», то ответ, как мы уже подчеркивали, будет однозначный: «Конечно!». Но это будет не совсем полный, скорее, однобокий ответ. Сознание, чтобы стать действительным, реальным социальным явлением, должно «выйти» из головы, должно как проявиться в процессах внутри организма человека, так и материализоваться в его умственных и физических (трудовых) усилиях. Оно должно реализоваться за пределами личного мозга и влиться в общепланетарный умственный и физический труд, внести свой посильный вклад в общесоциальную материальную и духовную копилку человечества. Сознание и его ядро – мышление – это материализованная культура цивилизации землян. Это *процесс* пополнения и развития культуры людей со всеми ее плюсами и минусами. Сознание – это динамика, это жизнь людей, социальная ее форма. Таким образом, у сознания две стороны (два «родителя»): индивид со своим социально-сформированным мозгом и общее сознание социума – культура землян.

Бытие *определяет* сознание социума, его содержание, его уровень развития и формы. Известный писатель и геополитик Л.Г. Ивашов в беседе с журналистом С. Никитиным выдал сентенцию (приговор) землянам: «Сегодня, в XXI столетии, человечество все больше осознает себя

---

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 2006. С. 424.

несостоявшейся (!) общностью на планете Земля и во Вселенной»<sup>1</sup>. У страха... Сознание как явление социальной формы материи – чрезвычайно сложное, многообразное и многослойное явление. Этот мыслящий Мировой Дух *решает*, куда и как будет двигаться человек в его миллиардном многообразии. И отказывать людям планеты Земля в диалектической способности находить выход из кажущихся порой безвыходных ситуаций несерьезно. Если не сказать больше!

Итак, конструкторам «социального искусственного интеллекта» (нейробиологам, кибернетикам, программистам, электронщикам) нужно преодолеть свой сциентизм и подняться до уровня нейросоциологии, до социальной нейронауки. Это во-первых. А во-вторых, нейросоциология требует, что для изучения живого человеческого мозга необходимы качественно новые электронные приборы, работающие на уровне *оптогенетики*, на уровне открытия российскими учеными термогенетики (П.М. Балабан) (Паламарчук, 2019: 55). Сегодняшних нейробиологических методик по изучению «образца» для искусственного интеллекта – мозга человека – явно недостаточно. Тем более если смотреть на мозг человека – личности XXI века как на ... «биологическую машину». И, наконец, всем ревностным приверженцам «мыслящих машин» следует учитывать качественное отличие работы мозга человека с информацией от обработки подобного потока сведений компьютером, роботом. В чем это выражается?

Человек, его мозг анализирует суть информации, он работает со *смыслами* (Д. Серль), а электронные сети – с *символами*, с цифрами. Информация по мере «восхождения по природным этажам»: от физического мира – к химическим процессам; от химических процессов – к биологической жизни и, наконец, от биологических форм – к социальному, высшему уровню жизни, меняется качественно и по содержанию, и по назначению, и по насыщенности (Паламарчук, 2021: 114–134). Информация из внешнего мира, даже от организма человека, поступает в его мозг уже социализированной, очеловеченной, эмоционально окрашенной. Люди, в отличие от обезьян, дельфинов, воспринимают Луну не как животные, не чисто биологически, а через «социальные очки»; они поняли влияние Луны на приливы и отливы, причины лунных затмений, полнолуний и новолуний и пр. Именно неизбежность, а следовательно, необходимость абстрактно мыслить, *умственно* трудиться с социализированной информацией исторически сформировали и продолжают формировать более плотный мозг человека с большим количеством нейронов на единицу его площади. И если бы можно было с помощью качественно новых приборов проследить за теми процессами, которые происходят в голове человека от его рождения до взрослости, сравнить полученные результаты с аналогичными, характеризующими работу мозга у высших приматов, то социальная сущность сознания стала бы наглядной и понятной. Необходимо исследовать мозг человека в его социальной среде, не вторгаясь в анатомию мозга, в его изменчивое (по мере взросления) клеточное строение, а мозг обезьян – изучить в естественных биологических условиях. И главное – не нанося вреда организму. Тогда бы, по-нашему убеждению, не возникал вопрос у ученых-естественников: «Как биология создает... разум?» Биология сама по себе, а уж тем более электроника, не создает разум, мышление, эмоции, душу, т.е. объединяющее их СОЗНАНИЕ. Руководствуясь одним из основополагающих принципов диалектической логики – принципом всесторонности, мы поймем, что сознание со всех сторон – социальное и только *социальное* явление. Оно возникло в условиях планеты Земля нашей Солнечной системы на высшей ступени жизни – на социальной.

Поэтому на вопрос нетерпеливого читателя: «Так все же, сможет ли искусственный интеллект обладать сознанием (т.е. быть верующим или атеистом, любящим или холодным)?» можно с уверенностью сказать: «Нет!». Ни самый продвинутый робот, ни самообучающаяся электронная система с многослойными искусственными нейронными сетями не способны «приобрести» сознание. Сознание – это свойство *живой* материи, и зародиться оно может только в *живых* клетках нейронов человеческого мозга. Искусственный интеллект, детище науки землян, зиждется на электронном искусственном неживом нейроне. Технологии искусственного интеллекта работают с информацией, и только, но отнюдь не с обработкой еще вещества и энергии, как это происходит в действиях человека, вооруженного сознанием.

Искусственный интеллект не имитирует рассудочные, умственные усилия человека, обладающего мозгом, а реально воспроизводит их. Воспроизводит в своих реальных продуктах: решенных математических и логических задачах; в предоставлении информации после обработки огромных массивов данных; в выдаче соответствующих команд машинам и механизмам и во многих других результатах своих *непротиворечивых* действий.

---

<sup>1</sup> Никитин С. В издательстве «Аргументы недели» вышла книга Леонида Ивашова «Геополитическая драма России» [Электронный ресурс] // Аргументы недели. URL: <https://argumenti.ru/culture/books/2021/12/752145> (дата обращения: 29.12.2021).

И тем не менее технологии искусственного интеллекта поистине прорывные, революционные, дающие возможность, как говорится, заменить бюрократа, помочь человеку освободиться от рутинных умственных дел и пр. «В целом, создание и применение технологий искусственного интеллекта должно осуществляться, – подчеркнул В.В. Путин на конференции по искусственному интеллекту (ноябрь 2021 г.), – в интересах общества, человека, для сбережения нашей планеты, для изучения Мирового океана и дальнего космоса»<sup>1</sup>. Но возможно ли это при монополии частной собственности на технологии искусственного интеллекта – вот вопрос...

Как и всякая технологическая революция, искусственный интеллект и его детище – цифровая экономика неизбежно повлекут за собой глубинные социальные изменения, способствуя качественным переменам в жизни людей. Уже сейчас от политиков требуется более глубокое осмысление его последствий, в том числе и в социальной структуре общества. Поэтому все более остро встает проблема междисциплинарных исследований искусственного интеллекта. Его глубинное теоретическое осмысление сейчас невозможно без выхода на новый уровень – *социальную нейронауку*, на сознательное применение методики материалистической диалектики. В противном случае усилия «технарей» по наделению искусственного интеллекта сознанием заведут его в «пещеры Франкенштейна»: это попытки создать живое существо из неживой материи. Поистине «тому, кто не постиг науки добра, всякая иная наука приносит лишь вред» (Мишель де Монтень)<sup>2</sup>.

### Список источников:

- Баррат Дж. Последнее изобретение человечества: искусственный интеллект и конец Эры Homo Sapiens. М., 2019. 396 с.  
Ильенков Э.В. Философия и культура. М., 1991. 464 с.  
Кох К. Как зафиксировать сознание // В мире науки. 2018. № 1/2. С. 85–89.  
Курцвейл Р. Эволюция разума, или Бесконечные возможности человеческого мозга, основанные на распознавании образов. М., 2019. 352 с.  
Маркс К. Нищета философии. М., 2019. 166 с.  
Медведев С.В. Мозг против мозга. Новеллы о мозге. М., 2017. 288 с.  
О'Коннелл М. Искусственный интеллект и будущее человечества. М., 2019. 272 с.  
Паламарчук О.Т. Калейдоскоп. Заметки по искусственному интеллекту. Сочи, 2021. 176 с.  
Паламарчук О.Т. Тайны сознания и мозга: кто кем командует? Краснодар, 2019. 211 с.  
Сеунг С. Нет нейрона, который был бы как остров (фрагмент из книги «Коннектум. Как мозг делает нас тем, что мы есть?») // Наука и жизнь. 2015. № 3. С. 44–49.  
Тейл С. Горе от ума // В мире науки. 2015. № 12. С. 40–48.  
Хижняк Я. Где живет наша память? Интервью с начальником лаборатории нейронаук Курчатовского комплекса НБИКС-природоподобных технологий нейробиологом О.И. Ивашкиной // В мире науки. 2021. № 11. С. 24–31.

### References:

- Barrat, Dzh. (2019) *Poslednee izobretenie chelovechestva: iskusstvennyi intellekt i konets Ery Homo Sapiens* [Humanity's Latest Invention: Artificial Intelligence and the End of the Era of Homo Sapiens]. Moscow. 396 p. (in Russian).  
Il'nikov, E. V. (1991) *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture]. Moscow. 464 p. (in Russian).  
Khizhnyak Ya. (2021) Gde zhivet nasha pamyat'? Interv'yu s nachal'nikom laboratorii neironauk Kurchatovskogo kompleksa NBIKS-prirodopodobnykh tekhnologii neirobiologa O.I. Ivashkinoi [Where does Our Memory Live? Interview with the Head of the Neuroscience Laboratory of the Kurchatov Complex of NBICS-Nature-Like Technologies, Neuroscientist O.I. Ivashkina]. *V mire nauki*. (11), 24–31 (in Russian).  
Kokh, K. (2018) *Kak zafiksirovat' soznanie* [How to Fix Consciousness]. *V mire nauki*. (1/2), 85–89 (in Russian).  
Kurtsveil, R. (2019) *Evolyuetsiya razuma, ili Beskonechnye vozmozhnosti chelovecheskogo mozga, osnovannye na raspoznavanii obrazov* [The Evolution of the Mind, or the Infinite Possibilities of the Human Brain Based on Pattern Recognition]. Moscow. 352 p. (in Russian).  
Marks, K. (2019) *Nishcheta filosofii* [Poverty of Philosophy]. Moscow. 166 p. (in Russian).  
Medvedev, S. V. (2017) *Mozg protiv mozga. Novelly o mozge* [Brain Versus Brain. Short Stories About the Brain]. Moscow. 288 p. (in Russian).  
O'Konnel, M. (2019) *Iskusstvennyi intellekt i budushchee chelovechestva* [Artificial Intelligence and the Future of Humanity]. Moscow. 272 p. (in Russian).  
Palamarchuk, O. T. (2019) *Tainy soznaniya i mozga: kto kem komanduet?* [Secrets of Consciousness and Brain: Who Commands Who?]. Krasnodar. 211 p. (in Russian).  
Palamarchuk, O. T. (2021) *Kaleidoskop. Zametki po iskusstvennomu intellektu* [Kaleidoscope. Notes on Artificial Intelligence]. Sochi. 176 p. (in Russian).  
Seung, S. (2015) *Net neirona, kotoryi byl by kak ostrov* (fragment iz knigi «Konnektum. Kak mozg delaet nas tem, chty my est'») [There is No Neuron that would Be Like an Island (fragment from the book «Connectum. How does the Brain Make Us What We Are?»)]. *Nauka i zhizn'*. (3), 44–49 (in Russian).  
Teil, S. (2015) *Gore ot uma* [Woe from Wit]. *V mire nauki*. (12), 40–48 (in Russian).

<sup>1</sup> Конференция по искусственному интеллекту [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/67099> (дата обращения: 29.12.2021).

<sup>2</sup> Слово о науке. Афоризмы. Изречения. Литературные цитаты. М., 1978. С. 25.

### **Информация об авторе**

**О.Т. Паламарчук** – доктор филологических наук, профессор, Кубанский социально-экономический институт, Краснодар, Россия.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=403367](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=403367).

### **Information about the author**

**O.T. Palamarchuk** – D. Phil. in Philology, Professor, Kuban Socio-Economic Institute, Krasnodar, Russia.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=403367](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=403367).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 15.12.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 06.01.2022;  
Принята к публикации / Accepted for publication 13.01.2022.