

Научная статья

УДК 001

<https://doi.org/10.24158/fik.2021.8.7>

Понятие «национальная идентичность» и некоторые подходы к его осмыслению в работах современных украинских исследователей

Богдан Олегович Бузанов¹, Роман Андреевич Травин²

^{1,2}Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия

¹bgd.buzanov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6392-7805>

²travin@bsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1158-3136>

Аннотация. В статье предпринята попытка изучить специфику подходов к осмыслению национальной идентичности современными украинскими исследователями. Выявлено, что исследования идентичности – активно развивающееся научное направление на Украине, в то же время это одна из наиболее идеологизированных тем в украинском научном дискурсе. Многие украинские авторы рассматривают идентичность сквозь призму национальной идентичности. При этом значительная часть украинских ученых романтизируют и идеализируют национальную идентичность в целом и украинскую идентичность в частности, маргинализируя ряд общностей, с которыми себя идентифицируют многие граждане Украины, в первую очередь противопоставляя национальную идентичность советской или общерусской. Кроме того, есть исследователи, которые подходят к анализу данного вопроса более комплексно, однако они находятся в меньшинстве.

Ключевые слова: идентичность, национальная идентичность, украинские ученые, украинская идентичность, украинский научный дискурс

Для цитирования: Бузанов Б.О., Травин Р.А. Понятие «национальная идентичность» и некоторые подходы к его осмыслению в работах современных украинских исследователей // Общество: философия, история, культура. 2021. № 8. С. 48–52. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.8.7>.

Original article

The concept of “national identity” and some approaches to its comprehension in the works of modern Ukrainian researchers

Bogdan O. Buzanov¹, Roman A. Travin²

^{1,2}Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

¹bgd.buzanov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6392-7805>

²travin@bsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1158-3136>

Abstract. The authors have made an attempt to study the specific approaches to the comprehension of national identity by modern Ukrainian scholars. It has been revealed that identity research is an actively developing academic field in Ukraine, while at the same time it is one of the most ideologized topics in Ukrainian academic discourse. Many Ukrainian authors view identity through the prism of national identity. At the same time, a significant part of Ukrainian scholars romanticize and idealize national identity in general as well as Ukrainian identity in particular, marginalizing a number of communities with which many Ukrainian citizens identify themselves, primarily by contrasting national identity with Soviet or all-Russian identity. In addition, there are scholars approaching the analysis of this issue in a more balanced way, but they are in the minority.

Keywords: identity, national identity, Ukrainian scholars, Ukrainian identity, Ukrainian scholarship discourse

For citation: Buzanov B.O., Travin R.A. The concept of “national identity” and some approaches to its comprehension in the works of modern Ukrainian researchers // Society: Philosophy, History, Culture. 2021. No. 8. P. 48–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/fik.2021.8.7>.

Вопросы трансформации идентичности на постсоветском пространстве традиционно находятся в фокусе внимания не только ученых – философов, политологов, историков социологов, культурологов, к этой проблематике обращаются и многие государственные деятели, что свидетельствует как о теоретической, так и о прикладной значимости исследований по данному направлению и подчеркивает их актуальность. В качестве примеров внимания общественных и политических деятелей к проблемам, связанным с идентичностью, можно привести недавно опубликованную статью президента России В.В. Путина, в которой он неоднократно поднимает вопросы формирования и изменения идентичности, в частности отмечает, что сегодня на Укра-

ине происходит ее принудительная смена [1]. Можно также вспомнить известную книгу «Украина – не Россия» Л.Д. Кучмы. Собственно, саму формулу, вынесенную в название этой книги, украинский экс-президент прямо называет «одной из наиважнейших составляющих украинской идентичности» [2, с. 23].

Вопросы идентичности и национальной идентичности изучали такие известные западные ученые, как Э. Гидденс, Ю. Хабермас, С. Хантингтон, Б. Андерсон, Э. Геллнер. Ряд российских исследователей также вели и ведут разработки по данной проблематике, среди них В.Н. Бадмаев, Л.Д. Гудков, А.В. Дятлов, Д.Н. Батырев и многие другие. Регулярно публикуются новые научные работы [3]. Есть, безусловно, и хорошо известные отечественным специалистам украинские ученые, такие как Н.А. Козловец, которые занимаются анализом национальной идентичности. Однако обобщающих исследований, посвященных подходам современных украинских ученых к изучению и пониманию национальной идентичности, на сегодняшний день нет. При этом специфика общественно-политических процессов на Украине, равно как и особенности самого формирования идентичности в этой стране, не могут не оказывать влияние и на то, как украинские авторы пытаются осмысливать такие понятия, как «идентичность» и «национальная идентичность». Их наработки и видение обозначенной проблемы могут представлять интерес и для российских авторов.

Следует отметить, что изучение идентичности – популярное направление исследований на Украине, которым занимаются представители различных дисциплин. Встречаются и оригинальные подходы. Так, например, автор рецензии на работу «Этническая идентичность: социосистемологическое измерение геополитики», отмечает, что в рамках рассматриваемой монографии было предложено определение этого термина, далекое от привычного. Приведем его целиком: «Идентичность есть контрэнтропийная (противодействующая потере пространственной направленности) и контрдистемпорализирующая (противодействующая каким-либо формам прожигания-“проматывания” социально-исторического времени) структура высшего регистра культурной системы, обеспечивающая “настройку” культуры, социума, психики и тела на режим сохранения, защиты границ пространства и времени» [4, с. 217–218].

Обращаются украинские исследователи и к вопросам формирования новых идентичностей за пределами Украины, в частности в странах Восточной Европы. Так, А. Хижняк рассматривает специфику коллективной идентичности в восточноевропейском пограничье, где на государственном уровне целенаправленно формируется множественная идентичность по различным направлениям. Он выделяет три таких направления и в качестве первого из них называет «формирование национальной идентичности в диаспорах» [5, с. 52]. Однако автор не делает акцент на вопросах национальной идентичности и в итоге приходит к выводу, что «коллективная идентичность в восточноевропейском пограничье нестабильна, проявляется во множестве гибридных форм, выступает следствием распространения новых информационно-коммуникативных технологий, новых моделей и паттернов социального поведения», которые во многом заданы глобализационным контекстом [6, с. 57]. Есть ряд других ученых, которые анализируют самые разные аспекты формирования идентичности, например ценностные [7].

Однако четко прослеживается доминирующий тренд: исследования собственно национальной идентичности – одно из наиболее популярных направлений у украинских ученых, занимающихся проблемами идентичности. После получения независимости в украинском научном и медийном дискурсах постоянно возрастает влияние «национальной повестки». Поэтому неудивительно, что многие авторы отдают приоритет именно национальной идентичности и сквозь призму данного уровня идентичности рассматривают это понятие в целом.

Прежде всего целесообразно привести простое, но, на наш взгляд, релевантное определение национальной идентичности, предложенное исследователем из Николаева И.Ф. Ивановой. Национальная идентичность – это «осознание человеком собственной принадлежности к определенной национальной группе, которая имеет свое название, собственную историческую территорию, общие мифы, историческую память, общую массовую общественную культуру, свой язык, общую экономику, одинаковые для всех юридические права и обязанности» [8, с. 87].

Яркой иллюстрацией позиции значительной группы современных украинских исследователей идентичности и национальной идентичности может служить статья О. Пухонской, в которой сформулирован ряд характерных нарративов. В частности, по ее мнению, формирование в течение нескольких десятилетий унифицированного советского социума, чья идентичность «базировалась на шатких социалистических квазимифах, радикально подорвала сознательные ориентиры общества, которые ранее были сформированы на стойких традициях духовности и отождествления с собственной историей, народными культурами, идеалами» [9, с. 108]. Более того, автор полагает, что «вопросы национального возрождения, десоветизации (читай – дерусификации), возрождения

национальной идентичности, реабилитации покалеченной памяти и открытия правдивой украинской истории оказались вопросами второстепенными, что привело к углублению травмы, которая наложилась на целый пласт травматического опыта», а национальное самоутверждение и возрождение национальной идентичности являются необходимостью [10, с. 109–110].

Разделяют такую позицию многие украинские ученые. Например, в одной из недавних статей М.Т. Степико, представляющий Национальный институт стратегических исследований, отмечает, что «сложность процесса национального самоопределения украинцев определяется дихотомией общественного сознания», которое настойчиво стремится, с одной стороны, сберечь элементы советской ценностной системы, а с другой – сформировать ценностные основы жизнедеятельности на либерально-демократической основе [11, с. 254]. Он также пишет об угрозе «насаждения извне сценариев конструирования новых коллективных идентичностей на Украине» [12, с. 257], подразумевая Россию.

Профессор М.Т. Степико анализирует вопросы национальной идентичности современных граждан Украины в первую очередь с прикладных позиций и отмечает, что перспективы формирования общенациональной украинской идентичности граждан главным образом зависят от взаимоотношений двух наибольших этносов страны – украинского и русского: «Эти отношения реализуются сегодня как конкуренция на территории Украины панроссийской имперской и европейской украинской идентичностей» [13, с. 258]. Он также полагает, что есть основания говорить о кризисе национальной идентичности на Украине, а сама «украинская идентичность является до сих пор незавершенным проектом». При этом формирование национальной идентичности на современном этапе «требует реализации идеи нации на основе ценностей украинства», для чего необходима целенаправленная государственная политика по преодолению кризисов идентичности, а в фундамент такой политики, по мнению данного автора, «может быть положена Концепция формирования национальной идентичности граждан Украины» [14, с. 263–264].

В свою очередь, Е. Романенко констатирует кризис ценностей, в том числе символов и метафор, которые находятся в основе самоидентификации, отмечая, что это кризис восприятия тех или иных исторических событий и собственно конфликт идентичностей – национальной и наднациональной. Автор уточняет, что речь идет, с одной стороны, об украинской идентичности, с другой – о советской, постсоветской или восточнославянской [15, с. 113]. В работе она анализирует отражение идентичности в литературе, рассматривает влияние литературного текста на идентичность и приходит к выводу, что украинская литература в 1985–2015 гг. сыграла одну из важнейших ролей «в формировании представления украинцев о самих себе как об этнической общности с уникальной историей и самобытным будущим на карте Европы» [16, с. 114]. В целом именно национальная идентичность является для автора наиболее значимой, по крайней мере примеры, аргументы, а также обобщения подталкивают к такому выводу.

Иногда украинские исследователи подходят к вопросу национальной идентичности более комплексно, тем не менее отмечая, что одним из последних распада Советского Союза и формирования независимого украинского государства оказалось коренное изменение социальной идентичности жителей Украины: «Этот процесс проявляется прежде всего в смене национальной идентичности граждан Украины» [17, с. 392].

М.А. Козловец – известный представитель украинской философской науки, который последовательно занимается изучением вопросов, связанных с идентичностью, – также особо выделяет национальную идентичность. По его мнению, она «из всех других коллективных идентичностей является наиболее интегративной, четко “вписывающей” индивида в ту или иную национальную общность». В то же время «иные типы коллективной идентичности – классовая, родовая, этническая, религиозная – могут налагаться на национальную идентичность или объединяться с ней» [18, с. 5]. Небезынтересна и мысль данного автора о том, что лишь о коллективной национальной идентичности или, другими словами, об идентичности в форме «мы-идентичности» может быть поставлен вопрос в философском плане: существует ли коллективная идентичность сама по себе, за рамками сознания и того представления о себе, которое складывается у социальной группы / общества? При этом, по его мнению, вопросы «я-идентичности» должны анализироваться в рамках психологии и других наук [19, с. 4–5].

Также М.А. Козловец подчеркивает, что ретроспективное и перспективное освоение собственной истории становится ценностной предпосылкой для активного вмешательства в жизненный процесс, структуру общественной динамики. Исходя из этого, автор предлагает два структурных уровня национальной идентичности:

«А) национально-исторический, который содержит понимание единства нации, отношения к ее культуре, представлений об истории и т. д., что в значительной степени обуславливает национальное самосознание;

Б) формально-практический, на котором происходит практическое воплощение национальных идей, формируется система отношений с окружающим миром. Также с понятием национальной идентичности органично связана категория «национальное сознание», которая определяет способ самоидентификации нации, степень ее интеграции и консолидации, модели ориентации в геополитическом пространстве» [20, с. 7].

Резюмируя, необходимо отметить, что рассмотрение национальной идентичности выступает одним из самых распространенных векторов исследований украинских ученых, занимающихся изучением идентичности. В то же время данное направление является и наиболее идеологизированным. Немногим современным украинским ученым удается сохранить беспристрастность в оценках, особенно в работах, опубликованных после 2014 г. Ряд авторов жестко противопоставляют национальную идентичность идентичностям более высокого порядка, например цивилизационной, с четкой дифференциацией на «правильную» и «полезную» для сегодняшней Украины национальную идентичность и «неправильную», «вредную» и даже «враждебную» идентичность, к которой относят советскую или «панроссийскую». Отдельно подчеркнем дефицит работ с анализом специфики подходов к различительным аспектам национальной идентичности, а также осмыслением самого феномена исследователями из постсоветских государств, что говорит о недооцененности отечественными учеными данного направления научных разработок и его перспективности.

Список источников:

1. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» // Официальный сайт Президента России. 2021. 12 июля. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 03.08.2021).
2. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М., 2004. 560 с. На укр. яз.
3. См., например: Родичкин Д.В., Буренков С.В. К вопросу о влиянии культуры на формирование национальной идентичности // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Философия. 2020. № 4 (54). С. 167–179. <https://doi.org/10.26456/vtphilos/2020.4.167>; Преображенская К.В., Кудрявцев А.А. Философско-антропологические подходы к формированию национальной и культурной идентичности в условиях современности // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 4-2. С. 105–112.
4. Катаев С.Л. Негативная социология украинского общества (Рецензия на книгу: Этническая идентичность: социосистемологическое измерение геополитики: монография / ред. Ю.В. Романенко, Я.В. Зоська, Ю.Ю. Медведева, Ю.В. Романенко, И.А. Святненко, Н.В. Туленков, Е.А. Хомерики. Киев, 2016. 383 с.) // Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики. 2018. Вип. 79. С. 217–220.
5. Хижняк А. Коллективная идентичность, солидарность и доверие как конструкты массовой мобилизации на Восточно-европейском пограничье // Український соціологічний журнал. 2014. № 1–2. С. 48–58.
6. Там же. С. 57.
7. Кравченко А. Відповідальність у трансформаціях ідентичності: ціннісний аспект // Вісник Київського національного торговельно-економічного університету. 2018. № 1. С. 98–108.
8. Иванова І.Ф. Категорії «національна ідентичність» і «етнічна група» в сучасній соціальній філософії // Наукові праці Чорноморського державного університету ім. Петра Могили комплексу «Києво-Могилянська академія». Сер.: Філософія. 2015. Т. 262, вип. 250. С. 84–89.
9. Пухонська О. Травматична пам'ять і національна ідентичність: посттоталітарна версія взаємовпливу (на прикладі сучасної української літератури) // Літературний процес: методологія, імена, тенденції. Філологічні науки. 2016. № 7. С. 107–111.
10. Там же. С. 109–110.
11. Степико М. Сучасні виклики українській національній ідентичності // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України. 2019. № 3–4 (99–100). С. 253–265.
12. Там же. С. 257.
13. Там же. С. 258.
14. Там же. С. 263–264.
15. Романенко О. Ідентичність нації та тексту: як сучасна українська література формує інтенсивні образи національної ідентифікації // Літературний процес: методологія, імена, тенденції. Філологічні науки. 2016. № 7. С. 112–120.
16. Там же. С. 114.
17. Терещенко К.В. Національна ідентичність як складова системи соціальної ідентичності особистості // Вісник післядипломної освіти. 2010. Вип. 1 (2). С. 392–399.
18. Козловець М.А. Національна ідентичність як соціокультурний феномен // Вісник Житомирського державного університету ім. Івана Франка. 2011. Вип. 60. С. 3–11.
19. Там же. С. 4–5.
20. Там же. С. 7.

Информация об авторах

Б.О. Бузанов – магистр политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.

Р.А. Травин – старший преподаватель кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=906384.

Information about the authors

B.O. Buzanov – Master's degree in Political Science, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

R.A. Travin – Senior Lecturer, Department of International Relations, Foreign Regional Studies and Political Science, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=906384.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 23.07.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 02.08.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 12.08.2021.