

Научная статья
УДК 101.3+502.31
<https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.3>

Сущностные аспекты и природосберегающий потенциал социально-экологических и философских концепций

Сергей Владимирович Смирнов

Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, Республика Татарстан, Елабуга, Россия, sunstability@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3109-6570>

Аннотация. Усугубление глобальной экологической ситуации требует активизации научного и философского поиска в выявлении причин и разработке методологии решения экологической проблематики. Цель представленного исследования – выявление сущностных особенностей и экологического потенциала социально-экологических и философских концепций, таких как энвайронментальная социология, экологическая этика, глубинная экология и философия ноосферы. Характеризуя гносеологические, методологические и аксиологические аспекты перечисленных концепций, автор приходит к выводу об имеющей место взаимодополняемости научного и философского дискурсов в осмыслении и решении экологических проблем. Подчеркивается целесообразность комплексной рефлексии экологических проблем наукой и философией как форм познания, направленных на производство знаний и ценностей. Обосновывается мысль о необходимости объединения научных и философских исследований в разработке и реализации стратегии устойчивого развития цивилизации.

Ключевые слова: энвайронментальная социология, экологическая этика, глобальная экология, ноосферная философия, экологический потенциал, стратегия устойчивого развития цивилизации, человек, биосфера, коэволюция, ноосферизм

Для цитирования: Смирнов С.В. Сущностные аспекты и природосберегающий потенциал социально-экологических и философских концепций // Общество: философия, история, культура. 2021. № 6. С. 24–28. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.3>

Original article

Essential aspects and environmental potential of socio-ecological and philosophical concepts

Sergey V. Smirnov

Yelabuga Institute, Kazan Federal University, Republic of Tatarstan, Yelabuga, Russia, sunstability@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3109-6570>

Abstract. The aggravation of the global ecological situation requires the intensification of scientific and philosophical search in identifying the causes and developing a methodology for solving environmental problems. The aim of the study is to identify the essential features and ecological potential of socio-ecological and philosophical concepts, such as environmental sociology, ecological ethics, deep ecology and philosophy of the noosphere. Characterizing the epistemological, methodological and axiological aspects of the listed concepts, the author comes to the conclusion about the existing complementarity of scientific and philosophical discourses in understanding and solving environmental problems. The expediency of a complex reflection of environmental problems by science and philosophy as forms of cognition aimed at the production of knowledge and values is emphasized. The need to combine scientific and philosophical research in the development and implementation of a strategy for sustainable development of civilization is substantiated.

Keywords: environmental sociology, ecological ethics, global ecology, philosophy of the noosphere, ecological potential, strategy for sustainable development of civilization, man, biosphere, co-evolution, noospherism

For citation: Smirnov S.V. Essential aspects and environmental potential of socio-ecological and philosophical concepts // Society: Philosophy, History, Culture. 2021. No. 6. P. 24–28. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.3>

Во второй половине прошлого века человечество столкнулось с проблемой осложнения глобальной экологической ситуации, связанной с ухудшением качества окружающей среды и сокращением запасов доступных природных ресурсов. Следствием глобальной рефлексии экологической проблематики стало проведение 16 июня 1972 г. Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей среды, по итогам которой была принята Стокгольмская декларация о базовых принципах сохранения природы и разумного использования ее богатств [1].

Необходимость реализации данных принципов привела к разработке ряда социально-экологических и философских концепций, в рамках которых была дана оценка экологических рисков,

рассмотрены направления сохранения человеком качества окружающей среды, охарактеризованы ценностно-нормативные аспекты взаимодействия человека (общества) и природы, проиллюстрированы перспективы совместной эволюции живого и мыслящего вещества [2, с. 46].

Рассмотрим, в соответствии с целью представленного исследования, сущностные аспекты и экологический потенциал социально-экологических и философских концепций.

Активизация процесса осмысления наукой социоприродной проблематики берет начало в 70-х гг. XX в. со становления энвайронментальной социологии – совокупности теоретических подходов, идеологических течений, мировоззренческих ориентаций и природоохранных практик, направленных на решение проблем социоприродного развития.

Основой энвайронментальной социологии стала новая экологическая парадигма (Р. Данлэп, У. Кеттон, 1978 г.). Основой данной парадигмы послужило утверждение о том, что природа не может являться бездонной кладовой ресурсов, а человек – ее хозяином и господином, способным бесконтрольно использовать ее тела и блага. Человек – лишь одно из многих существ, населяющих Землю. Представления о его исключительности – результат недостаточного понимания взаимосвязи природных процессов, взаимозависимости всех живых существ. В данной парадигме были подчеркнуты опасения, что усиливающееся антропогенное вмешательство в биосферу может привести к разбалансировке ее регуляторных механизмов в масштабах, угрожающих существованию человека [3, с. 39–42].

В энвайронментальной социологии можно выделить несколько течений, отражающих методологическую специфику реализации социоприродных трансформаций:

- консервационисты, выступая за продуктивное, рациональное природопользование, основанное на внедрении экологических технологий, ставят задачу снижения антропогенной нагрузки на природу в целях ее максимального сохранения в интересах нынешнего и будущего поколений людей;

- для биоцентристов, воспринимающих природу как воплощение совершенного бытия, важнейшей задачей является создание особо охраняемых природных территорий с максимальным ограничением доступа туда человека;

- экологи считают необходимой организацию массовых движений, направленных на защиту окружающей среды, выступают за широкое участие населения в практике решения экологических проблем; представители данного направления полагают, что общество, путем организации природоохранных мероприятий, способно поддерживать биосферный гомеостаз на региональном и глобальном уровнях;

- экономисты полагают, что решение экологических проблем требует трансформации экономических и социальных институтов; в первом случае эта трансформация требует перехода экономики к замкнутым производственным циклам, во втором – к сокращению масштабов общественного потребления [4, с. 18].

Энвайронментализм стал важной вехой на пути экологизации деятельности человека. Немаловажное значение в этом сыграло мощное природоохранное движение, развернувшееся в странах Запада и приведшее к политизации экологии, возникновению экологического законодательства. Во многом благодаря «зеленым» партиям в странах Западной Европы были приняты законы о климатических изменениях и борьбе с их последствиями, введено ограничение на использование ДДТ (токсичного пестицида, оказывающего негативное воздействие на функцию воспроизводства у птиц), запрет на использование фреонов, приводящих к истончению озонового слоя и т. д. Как верно отмечает в этой связи Д. Порри, «прогресс, который принесли новые законы о качестве воды и воздуха, биоразнообразии и других аспектах природопользования – хотя законы эти и далеки от совершенства – был бы не возможен без энвайронментализма» [5, с. 182].

Крупным достижением энвайронментальной социологии стало понимание того, что решение экологических проблем требует изменения сознания и мировоззрения человека. Это понимание привело к возникновению экологической этики – дисциплины, сформировавшейся на стыке этики и экологии, задачей которой стало осмысление ценностно-нормативных аспектов взаимодействия природы и человека.

Так, для А. Швейцера экологическая этика – это «благоговение перед жизнью» – ответственность человека за все, что живет. Человек, если к этому его не побуждает неизбежность, «не ломает ледяных кристаллов, сверкающих на Солнце, не рвет листьев с деревьев, цветов и старается не наступать на насекомых» [6, с. 14]. Для него любая Жизнь настолько свята, насколько ценно собственное существование.

Для О. Леопольда биосфера – это целостный организм, в котором отдельные виды функционируют подобно органам тела. Ценность Земли, по О. Леопольду, определяется не ее экономической эффективностью, а той целесообразностью, которой обладают живые существа, являющиеся элементами биотической пирамиды [7, с. 221]. Конфликт человека с природой является

следствием незнания им естественных законов, его неспособностью воспринимать планету как часть целостности, к которой принадлежит он сам.

В начале 90-х гг. прошлого века начинает формироваться глобальная экология. Глобальную экологию ее основатель, отечественный ученый-эколог, Н.Ф. Реймерс позиционирует «как учение об экосфере Земли как планеты, взаимодействующей с биосферой» [8, с. 10].

В данной науке наметился переход к новому уровню экологического познания: от изучения механизмов функционирования экосистем, биосферы как их совокупности, к осмыслению закономерностей эволюции биосферы и человечества как единого целого. Формирование глобальной экологии позволило преодолеть предметную ограниченность отдельных экологических дисциплин. В условиях роста влияния человека на биосферу и околоземное пространство, глубинная экология вышла «за пределы биосферы, изучая всю экосистему планеты как космического тела» [9, с. 15].

Результатом научного осмысления социоприродной проблематики стала разработка стратегии устойчивого развития цивилизации, понимаемой как тип развития, «удовлетворяющий нужды сегодняшнего поколения, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять их собственные нужды» [10, с. 21]. К основным задачам Стратегии, поставленным на Всемирном экологическом саммите в Рио-де-Жанейро еще в 1992 г., были отнесены:

- борьба с бедностью и экономическим дисбалансом развитых и развивающихся стран;
- внедрение природосберегающих технологий производства сырья и энергии;
- ограничение потребительства;
- повышение качества окружающей среды;
- расширение участия граждан в реализации экологических проектов и т. д.

Рассмотренные социально-экологические концепции, таким образом, позволили оценить опасность существующих экологических рисков, реализовать мероприятия, направленные на охрану и рациональное использование природных богатств, сформировать представления о человеке как существе, ответственном за все живое, компоненте биосферы, функционирование которой определяется как естественными закономерностями, так и характером преобразовательной деятельности разумного существа.

Развитие философских представлений о социоприродной проблематике в течение второй половины XX – начала XXI вв. осуществляется в рамках учения о ноосфере, основные положения которой были теоретически обоснованы отечественным ученым и философом В.И. Вернадским в середине прошлого века.

Под ноосферой (от греч. *noos* – ум, *sphaira* – шар) В.И. Вернадский понимает этап эволюции биосферы, на котором разум человека, превратившись в геологическую силу планетарного масштаба, становится основополагающим фактором ее развития [11, с. 480].

Представления В.И. Вернадского о ноосфере легли в основу философии ноосферы, начало формированию которой было положено в 70–80-х гг. XX в. Н.Н. Моисеевым в разработанной им концепции коэволюции человека (общества) и природы. Под коэволюцией Н.Н. Моисеев понимает «такое поведение человечества, такую адаптацию его деятельности к естественным процессам, происходящим в биосфере, т. е. к развитию окружающей среды, которая сохраняет (или содействует сохранению) состояния биосферы в окрестности того эволюционного канала, который оказался способным произвести человека» [12, с. 29].

Важнейшим условием достижения социоприродной коэволюции, как считает философ, является соблюдение человеком экологического и нравственного императивов. Под первым он понимает систему законодательных запретов на экологически опасные виды деятельности – уничтожение лесов, загрязнение Мирового океана, проведение ядерных испытаний и т. д. Под вторым – систему новых моральных ценностей, основанных на осознании глубокой ответственности человека за последствия своей неразумной деятельности.

Соблюдение данных императивов, по мнению Н.Н. Моисеева, является условием для перехода человечества к так называемой «эпохе ноосферы» – этапу согласованного, направляемого развития человечества, существующего в гармонии с окружающей средой. Это развитие, по мнению философа, ставит задачу «научиться бороться с последствиями научно-технического прогресса, средствами, которые должны создавать дальнейшее развитие науки и техники. Таков парадокс и такова диалектика развития вида *Homo Sapiens*» [13].

В 1990-е гг. А.Д. Урсул разрабатывает концепцию коэволюции биосферы и социосферы. Как и Н.Н. Моисеев, он придерживается точки зрения о том, что переход к ноосфере требует достижения определенного баланса между материальными потребностями человечества и регенеративным потенциалом биосферы. В то же время, если Н.Н. Моисеев рассматривает коэволюцию как процесс адаптации человека к естественным процессам, происходящим в биосфере, А.Д. Урсул и И.В. Ильин в качестве условия таковой постулируют необходимость снижения антропогенной нагрузки на биосферу путем резкого сокращения численности населения Земли [14, с. 136].

С начала XXI в. развитие ноосферной концепции осуществляется в рамках ноосферизма – учения об управляемой социоприродной эволюции, реализуемой на основе коллективного интеллекта и справедливых форм государственного устройства. Ноосферизм представляет собой синтез идей В.И. Вернадского о перспективах разумного управления человеком биосферой и представлений о справедливо устроенном обществе. В ноосферизме решение экологических проблем становится возможным при условии отказа человечества от капиталистической модели хозяйствования, хищнически использующей природные ресурсы. Как пишет автор концепции А.И. Субетто, «капиталистический человек, или “Homo Capitalus”, обречен на экологическую смерть. Спасти его может только отказ от культа “Капитала-Бога” и переход на систему ноосферно-социалистических ценностей» [15, с. 355]. Становление ноосферы, отмечает А.И. Субетто, опирается на «космогонический закон интеллектуализации Вселенной», сущность которого заключается в смене естественных принципов биологической конкуренции и естественного отбора, на механизм интеллектуальной эволюции Вселенной, рост участия человека в управлении ей [16, с. 20]. С данным законом согласуются и выводы Дж. Лесли, который рассматривает человека как закономерную часть эволюции Вселенной, осознающей свою самость через познавательную деятельность разумного существа [17].

К взглядам А.И. Субетто близки представления А.К. Адамова, в своих исследованиях разрабатывающего возможность формирования ноосферной общественно-экономической формации – типа общественного устройства, способного обеспечить социальное благоденствие человека и экономическое процветание за счет использования передовых технологий производства продукции, паритета всех форм собственности, основанной на свободной конкуренции производителей [18, с. 216].

Как и А.И. Субетто, А.К. Адамов полагает, что основой формирования ноосферной цивилизации станут законы интеллектики, представляющие собой синтез законов «развития материи и организации жизни человечества, сформулированные человеческим разумом и функционирующие по его воле и его трудом» [19, с. 81].

Особенности развития ноосферной философии, таким образом, позволили сформировать представления о необходимости осуществления комплексных изменений в системе человек–общество–природа как на уровне социальном, так и на индивидуальном. Следствием рефлексии философией ноосферы экологической проблематики стало формирование представлений о Человеке и его интеллекте как предпосылке, средстве и результате осуществления социоприродных трансформаций.

Выявление сущностных аспектов и экологического потенциала социально-экологических и философских концепций позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Формирование энвайронментальной социологии стало основой развития массового природоохранного движения, привело к проникновению экологических идей в политическую сферу жизни общества, способствовало разработке законов, направленных на охрану окружающей среды.

2. Становление экологической этики привело к формированию представлений об объективной ценности природы, человеке как существе, являющемся частью экологической пирамиды, несущем ответственность за все живое.

3. Создание глобальной экологии позволило сформировать представления о биосфере как целостной совокупности слагающих ее экосистем, существование и функционирование которых обусловлены, с одной стороны, характером эволюционных изменений биосферы, с другой – особенностями преобразовательной деятельности человека.

4. Развитие философии ноосферы привело к формированию представлений о человеке как существе, являющемся предпосылкой, средством и результатом изменений социоприродной среды. Необходимым условием разрешения экологических проблем в философии ноосферы выступает изменение сознания и мировоззрения человека, превращение его интеллекта в индивидуальную целостность, способную воздействовать на процессы эволюционного развития биосферы.

Рассмотренная в исследовании проблематика позволяет нам, таким образом, говорить об имеющем месте взаимодополнении научного и философского дискурсов в осмыслении и решении экологических проблем.

Необходимость объединения научных и философских исследований социоприродной проблематики является условием успешной реализации Стратегии устойчивого развития современной цивилизации, одной из причин недостаточной эффективности которой стала опора мирового сообщества в основном на средства и методы научно-технологического решения экологических проблем. Между тем реализация Стратегии требует первоочередного изменения сознания и миро-

воззрения людей: от потребительского взгляда на мир – к мышлению экологическому; от монетарных ценностей и экономоцентрических приоритетов жизни и деятельности – к необходимости приоритетного сохранения Природы; от поклонения Науке как средству исцеления социальных болезней – к отношению к Человеку как ключевому фактору социоприродных трансформаций.

Список источников:

1. Стокгольмская декларация. 16 июня 1972 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901880141> (дата обращения 31.05.2021).
2. Смирнов С.В. Концепция биоинтеллектосферы (опыт философского осмысления). Казань, 2020. 260 с.
3. Баньковская С.П. Инвайронментальная социология. Рига, 1991. 130 с.
4. Лось В.А. Взаимоотношения общества и природы. М., 1989. 64 с.
5. Планета Земля: будущее. СПб., 2008. 319 с.
6. Цит. по: Нэш Р. Права природы. История экологической этики. Киев, 2001. 180 с.
7. Леопольд О. Календарь песчаного графства. М., 1983. 248 с.
8. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. М., 1992. 367 с.
9. Там же. С. 15.
10. Оленьев В.В. Глобалистика на пороге XXI века // Вопросы философии. 2003. № 4. С. 18–30.
11. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2007. 576 с.
12. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Экология и жизнь. 1998. № 2. С. 24–28.
13. Моисеев Н.Н. Думая о будущем или напоминание моим ученикам о необходимости единства действий чтобы выжить // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2007. № 3. С. 12–16.
14. Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. М., 2009. 192 с.
15. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб., 2001. 537 с.
16. Там же. С. 20.
17. Leslie J. Anthropoc Principle, World Ensemble, Design // American Philosophical Quarterly. 1982. Vol. 19. No. 2. P. 141–151.
18. Адамов А.К. Ноосферная философия. Саратов, 2008. 342 с.
19. Там же. С. 81.

Информация об авторе

С.В. Смирнов – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и социологии Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета, Республика Татарстан, Елабуга, Россия.

Information about the author

S.V. Smirnov – PhD, Associate Professor, Head of the Philosophy and Sociology Department, Yelabuga Institute, Kazan Federal University, Republic of Tatarstan, Yelabuga, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 04.05.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 21.05.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 10.06.2021.