

Научная статья
УДК 101.1:316+355
<https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.7>

Армия как предмет социальной философии

Шараф Шарифхожаевич Давлатмуродов

Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия, sharafphd@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9074-1296>

Аннотация. Целью данного исследования является анализ армии в качестве предмета социальной философии. Армия как сложный и многогранный объект познания является предметом изучения различных наук. Но в изучении армии как социального института существует важный философский аспект, который связан с осмыслением фундаментальных связей и отношений между армией и обществом, а также с изучением их метафизических оснований. Автор акцентирует свое внимание на различных способах осмысления армии как социального института в философии. Научная новизна исследования заключается в анализе мировоззренческого потенциала философии армии в современном обществе. В результате проведенного исследования доказано, что философия армии в качестве раздела современной философии имеет большой эвристический потенциал с точки зрения понимания места и роли армии в обществе.

Ключевые слова: философия, социальная философия, общество, государство, социальный институт, философия армии, военное искусство, идеология

Для цитирования: Давлатмуродов Ш.Ш. Армия как предмет социальной философии // Общество: философия, история, культура. 2021. № 6. С. 43–47. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.7>

Original article

The army as a subject of social philosophy

Sharaf Sh. Davlatmurodov

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia, sharafphd@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-9074-1296>

Abstract. The aim of this study is to analyze the Army as a subject of social philosophy. The Army, as a complex and multifaceted object of knowledge, is the subject of study by various sciences. But there is an important philosophical aspect to the Army as a social institution, which has to do with conceptualizing the fundamental links and relationships between the army and society, and exploring their metaphysical foundations. The author focuses on the various ways in which the Army is conceptualized as a social institution in philosophy. The scientific novelty of the study lies in the analysis of the world outlook potential of Army philosophy in modern society. Based on this research, it has been proven that philosophy of the Army, as a modern philosophy section, has great heuristic potential in terms of understanding the place and role of the Army in society.

Keywords: philosophy, social philosophy, society, State, social institution, Army philosophy, art of war, ideology

For citation: Davlatmurodov Sh.Sh. The army as a subject of social philosophy // Society: Philosophy, History, Culture. 2021. No. 6. P. 43–47. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/fik.2021.6.7>

Актуальность темы исследования связана с необходимостью философского анализа армии в качестве социального института. В философии существует большой опыт изучения армии. Особенность таких исследований заключается в том, что философы рассматривают тему армии в контексте фундаментальных проблем общества и государства. Таким образом, можно утверждать, что тема армии и военного искусства в целом является достаточно традиционной для социальной философии. Но, как утверждают специалисты, «облик армии как социального института меняется под воздействием новых военных угроз, внешнеполитических и внутривнутриполитических приоритетов государства, научно-технического прогресса в области вооружения и военной техники, развития способов ведения боевых действий, экономических и социальных изменений в государстве и в мире, процессов глобализации и других факторов» [1, с. 188]. В связи с этим возникает необходимость по-новому осмыслить сущность этого важного социального института.

Многое в понимании сущности современной армии зависит от тех методологических принципов исследования, которые применяются в ходе анализа. Очевидно, что инструментальный исследования во многом задает ракурс видения предмета исследования и, как следствие, детер-

минирует общую характеристику объекта. Поэтому крайне важно понимать из каких методологических установок мы будем исходить. В ходе исследования был применен **метод** сравнительного анализа, благодаря которому были рассмотрены различные гносеологические традиции изучения армии в социальной философии. Также в статье был использован дедуктивный метод, позволивший из исходных положений вывести основные следствия. В целом можно утверждать, что методологические принципы исследования имели целью раскрыть содержание понятия «философия армии».

Армия – это динамическая система, которая находится в постоянном изменении, поэтому в каждую историческую эпоху необходимо разрабатывать новые методологические принципы ее изучения. Армия является предметом изучения многих наук, но при частонаучном подходе без внимания исследователей остаются метафизические основания армии как социального института, т. е. проблемное поле, которое по праву принадлежит философии. Считаем крайне важным не забывать про идеологические основания строительства вооруженных сил, так как идеология – это своеобразный «стержень», вокруг которого строится каждая социальная система. Философия, как нам известно, всегда несет в себе определенную идеологию, которая формирует человека, способного жить и реализовывать свой потенциал в данном обществе. По большому счету, каждая социально-политическая теория является идеологической доктриной. Примером подобной идеологической «нагруженности» научной теории является идея «Хартленда» английского геополитика прошлого века Х. Маккиндера [2].

Осмысливая проблему взаимоотношений армии и общества, философия вносит большой вклад в дело изучения современного социального мира. В определенном смысле философия, так же как и политика, является пространством диалога различных культур. Один из великих полководцев античности Александр Македонский интересовался не только военной стороной своего похода, но и идеологической, обогащая греческие идеи духовной культурой завоеванных народов. Изучению военного искусства полководца большое внимание уделил известный швейцарский ученый А. Боннар, который, анализируя специфику греческой цивилизации, писал: «Александр воспринял от отца все интеллектуальные черты выдающихся политических деятелей и лучших полководцев, но что сделало его несравнимым с великими людьми прошлого, с Фемистоклом, Периклом и самим Филиппом, так это то, что свойства его ума оказались поляризованы страстью, отнесены, направлены, устремлены ею к полюсу высшего совершенства» [3, с. 188]. Как следует из этого отрывка, военное искусство во многом зависит от интеллектуальных способностей лидеров, которые создают условия для диалога культур. Восточная духовная культура также не обошла стороной вопросы армии и военного дела. Например, заслуживает внимания трактат известного китайского стратега и военачальника Сунь Цзы (VI–V вв. до н. э.) «Искусство войны». Опираясь в основном на философию Конфуция, автор трактата создал учение, в котором сформулированы принципы организации военного дела. Согласно представлениям Сунь Цзы, наиболее приемлемым решением конфликта между государствами является дипломатия, так как длительные военные действия приносят бедствие простому народу. «Если ведут войну, и победа затягивается, – оружие притупляется и острия обламываются; если долго осаждают крепость, – силы подрываются; если войско надолго оставляют в поле, – средств у государства не хватает» [4]. Поэтому, по мнению автора трактата, стратегия, вступая в войну должны знать свою цель и, достигнув ее, должны иметь план выхода из войны. Следует подчеркнуть практичный, расчетливый ум Сунь Цзы, который не стремится к излишней философской рефлексии над основаниями военного искусства, а утверждает простые и ясные истины, понятные каждому разумному человеку. Реальные боевые действия – это особая форма человеческой деятельности, основанной на обмане. Примерно так можно представить характеристику Сунь Цзы сущности взаимоотношений между государствами, находящимися в состоянии военного противостояния. Как и Конфуций, автор трактата считал необходимым точное знание чиновниками и полководцами древних текстов, в которых отражен опыт прошлых поколений. Тысячелетняя история Китая – это результат огромного труда простого народа, его целеустремленности и верности Отчеству. Но немаловажную роль для процветания этой восточной цивилизации сыграли великие полководцы, вооруженные знаниями тайн ведения боевых действий, владеющие философией военного искусства.

В эпоху Средних веков философы также исследовали тему военного искусства и роли армии в обществе. Одним из ярких представителей средневековой схоластики является Фома Аквинский, который в своей знаменитой книге «Сумма теологии» посвятил специальную главу вопросам военного дела. Итальянский мыслитель считал, что в отношении проблемы войны необходимо ответить на четыре главных вопроса: Может ли война быть справедливой? Дозволено ли духовным лицам участвовать в сражениях? Можно ли на войне устраивать засады? Допустимо ли сражаться в святые дни? Ссылаясь на священное писание, Аквинат на первый вопрос отве-

чает отрицательно, так как все войны греховны. Но при определенных условиях, по мнению философа, войны, если они ведутся во имя веры и согласно определенным правилам, не противоречат канонам христианства. Но это скорее не война, а военная служба, не сопряженная убийствами и имеющая целью укрепление христианской церкви. Что касается участия духовных лиц в войнах, то они в армии должны быть не с оружием в руках, а с духовными наставлениями, чтобы поддерживать воинский дух среди солдат. Анализируя третий вопрос, философ считает, что, с одной стороны, засада – это обман, что не допустимо с христианской точки зрения. Но с точки зрения военной стратегии засады можно использовать, если война является справедливой. По поводу ведения войн в священные дни в учении Фомы Аквинского сказано, что если людям угрожает опасность, то они имеют право защищать себя.

В европейской культуре при анализе вопросов строительства государства часто обращаются к творчеству Н. Макиавелли. Итальянский философ и политик эпохи Возрождения Н. Макиавелли в своем трактате «О военном искусстве» писал, что «государства, если только они благоустроены, никогда не позволят какому бы то ни было своему гражданину или подданному заниматься войной как ремеслом, и ни один достойный человек никогда ремеслом своим войну не сделает» [5, с. 21]. Высказывая критические замечания относительно организации военного дела в современной ему Европе, Н. Макиавелли обращает свое внимание на полководцев античности, которые, по его мнению, обладали настоящим искусством ведения войн. Но война – это не только баталии, но и борьба интеллектов. На эту сторону вопроса обратил внимание еще один представитель эпохи Возрождения М. Монтень. Так, описывая талант Цезаря, французский философ писал, что «он неоднократно повторял, что победу, одержанную с помощью ума, он предпочитает победе, одержанной мечом. Во время войны против Петрея и Афрания Цезарь не пожелал воспользоваться одним явно благоприятным для него обстоятельством, заявив, что надеется докопать своих врагов с несколько большей затратой времени, но зато с меньшим риском» [6, с. 447]. По мнению французского философа, армии большой вред наносят кардинальные изменения законов государства. В общем, если выразить эту идею современным языком, оказывается, что инновации крайне нежелательны с точки зрения сохранения боеготовности вооруженных сил.

Говоря о военном деле, нельзя забывать и про экономическую составляющую. В прошлом веке немецкий социолог В. Зомбарт в своих исследованиях подчеркивал, что военное искусство можно рассматривать как одну из форм экономического предприятия. «Военный поход, – писал В. Зомбарт, – до тех пор остается предприятием, пока он сохраняет этот в высокой степени личный характер, особенно любящий окутываться духом приключений. Законченным типом военных предпринимателей являются поэтому возникающие в начале средних веков вожди наемников, вовсе не вследствие характера наживы, которым благодаря этому проникает ведение войны (онто придавал бы ему как раз капиталистический оттенок), но вследствие развившейся до крайности индивидуализации отдельных частей войска и до последней степени усилившейся начальнической власти полководцев» [7, с. 51]. В отношении сущности военных конфликтов и их причин в философии можно обнаружить довольно нетривиальные теории. Интересной и обладающей большим объяснительным потенциалом нам представляется игровая концепция культуры нидерландского философа Й. Хейзинги. Согласно этой теории все формы деятельности человека (включая и войну) представляют собой игру, правила которой служили своеобразной границей между цивилизацией и дикостью. «Из отношения к войне как к благородной игре чести, – писал Й. Хейзинга, – проистекает и обычай обмена любезностями с врагом... Во все времена существовал человеческий идеал честной борьбы за правое дело. Но в суровой действительности этот идеал с самого начала отвергается либо профанируется. Желание победить всегда сильнее, чем диктуемое чувством чести самоограничение» [8, с. 163–164].

Вопросы войны и ее моральных аспектов – тема, которая рефреном проходит через всю историю философии. Понимая ее неизбежность, мыслители прошлого стремились найти ее метафизические основания. Были и такие философы, которые считали, что война – это необходимый элемент человеческой культуры. Война, по их мнению, – это вечный спутник человека, который несет в себе значительный потенциал с точки зрения социальной эволюции. Эту точку зрения отстаивали не только мыслители древности, но и философы, в хронологическом отношении стоящие гораздо ближе к современности. Например, известным антипацифистом был немецкий философ Г. Гегель, считавший, что войны необходимы для поддержания духа нации. «В мирное время, – писал Г. Гегель, – гражданская жизнь расширяется, все сферы утверждаются в своем существовании и, в конце концов, люди погрязают в болоте повседневности; их частные особенности становятся все тверже и окостеневают... Государство – это индивид, а в индивидуальности существенно содержится отрицание. Поэтому если известное число государств и сольется в одну семью, то этот союз в качестве индивидуальности должен будет сотворить противоположность и породить врага. Народы выходят из войны не только усиленными, благодаря

внешним войнам нации, внутри которых действуют непреодолимые препятствия, но и обретают внутреннее спокойствие» [9, с. 360–361]. Для того, чтобы понять истинные причины гегелевского милитаризма, необходимо помнить, что для немецкого философа высшим идеалом является государство, которое есть конечная цель социальной эволюции.

Проблемы, сформулированные в данном исследовании, относятся к разряду «вечных», так как они сопровождают человечество на протяжении всей истории. В становлении и жизни всех известных цивилизаций армия играла определяющую роль. Философия в свою очередь подвергает критическому анализу все сферы общественной жизни и стремится к объективной оценке современного состояния общества. С учетом значительных изменений в структуре нашего общества за последние десятилетия необходимы новые исследования проблем, связанных с определением места и роли вооруженных сил в государстве. «В современных российских условиях, – пишет О.Е. Ломовская, – происходит системная трансформация вооруженных сил, связанная с повышением роли гражданского общества в решении проблем военно-патриотического воспитания, подготовки граждан к военной службе, что обусловлено мировым контекстом в развитии военно-гражданских взаимоотношений. Возникновение и развитие структур гражданского общества, выступающих за рациональное преобразование армии, грамотное реформирование и улучшения имиджа вооруженных сил, избирательное комплектование самой армии и ее руководства, указывает на состоятельность гражданского общества как инструмента альтернативного демократического контроля иерархической системы публичной политики» [10, с. 265]. Укрепляющий свои позиции в России институт гражданского общества оказывает существенное влияние на реформы, проводимые в Вооруженных силах РФ. И этот факт необходимо учитывать при социально-философском анализе проблем современной армии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в социально-философском анализе основных сфер общественной жизни. Особую значимость данное исследование может иметь для выявления актуальных проблем во взаимоотношениях между армией и обществом. Важность философии армии заключается в том, что в России, как и в остальном мире, к армии приковано пристальное внимание из-за ее значимости в политических, общественных, экономических и иных процессах. Если армия является одним из основных социальных институтов современного государства, то должна существовать и специальная дисциплина, изучающая ее роль и место в современном глобальном мире. Нам представляется, что для более целостного взгляда на предмет исследования необходимо подняться на более высокий теоретический уровень познания. Тем более, что исторические факты становления российской армии отражены во многих фундаментальных трудах [11; 12]. И для обобщения эмпирического материала требуется философский анализ.

Учитывая вышесказанное относительно специфики философского анализа армии и военного искусства, можно сделать следующие выводы. Во-первых, философия армии представляет собой важную отрасль современной философии. В качестве основных ее разделов можно выделить онтологию философии армии, которая изучает способы бытия армии в современном обществе; праксиологию философии армии, изучающую основные типы взаимоотношений между обществом и армией, социальные функции армии. Кроме того, вопросы, связанные с Вооруженными силами, можно рассматривать на основе классических философских проблематик: гносеологии, социальной философии, антропологии.

Во-вторых, значимость философского анализа темы армии в современном обществе связана с кардинальными изменениями политической жизни общества эпохи модерн как на международном уровне, так и внутри нашего государства. В этих условиях становится востребованной философская экспликация социальных процессов, в которых участвует армия, так как без должной теоретической подготовки обычному человеку крайне трудно понять и оценить трансформации социальной системы. Философский взгляд на проблемы современной армии позволит более адекватно воспринимать происходящие в ней изменения и понимать главные тенденции глобального мира. Нам представляется, что в таком случае значительно улучшится общественное мнение относительно армии, так как вместо псевдонаучных теорий, конспирологических мифов и откровенно ложной информации про армию индивид будет иметь возможность получить настоящему объективную и рациональную оценку места и роли армии в обществе. В этом отношении философия армии выступает частью политической идеологии, направленной на укрепление и усиление мощи нашего государства. Философия всегда являлась частью государственной идеологии, а философы интересовались вопросами политики, социального прогресса, создавали теоретические планы наилучшего устройства государства.

В-третьих, элементы философии армии можно обнаружить уже в древних философских текстах, в которых знания о природе, обществе, человеке и государстве представлены в своем

единстве без деления на различные отрасли. Изначальная целостность знания позволяла в достаточной мере удовлетворять познавательный интерес человека. Другое дело, что в связи с особенностями социального порядка тех времен синкретичное знание было доступно не всем, а лишь избранным.

Дальнейшее развитие темы исследования, на наш взгляд, может быть связано с формулировкой и обоснованием основных разделов философии армии. Кроме того, представляют интерес и нетривиальные методологические подходы к исследованию армии как социального института. Продолжение темы исследования может быть связано и с новыми определениями классических категорий самой социальной философии, которые относятся к сфере военного дела.

Список источников:

1. Карлова Е.Н., Чипизубов А.В. Эволюция армии как социального института и понятия «военного профессионализма» в новейшей истории // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 1. Ч. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2015/01/9266> (дата обращения: 23.03.2021).
2. Дугин А.Х. Маккиндер и «географическая ось истории» // Геополитика.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.geopolitica.ru/article/h-makinder> (дата обращения: 24.03.2021).
3. Боннар А. Греческая цивилизация. Т. 3. М., 1992. 398 с.
4. Сунь Цзы. Искусство войны. [Электронный ресурс]. URL: <http://chugreev.ru/sun-czi/preface.html> (дата обращения 23.03.2021).
5. Макиавелли Н. О военном искусстве. М., 2012. 319 с.
6. Монтень М. О воспитании детей // Избранные произведения в 3-х т. М., 1992. Т. 1 С. 158–197.
7. Зомбарт В. Буржуа. М., 1994. 443 с.
8. Хейзинга, Й. Человек играющий. М., 2001. 352 с.
9. Гегель Г. Философия права. М., 1990. 524 с.
10. Ломовская, О. Е. Военно-патриотические организации в контексте эволюции институтов гражданского общества в современной России // Каспийский регион : политика, экономика, культура. 2014 № 1. С. 265–270.
11. Керсновский А.А. История русской армии. Т. 1. М., 1992. 302 с.
12. Керсновский А.А., Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2013. 288 с.

Информация об авторе

Ш.Ш. Давлатмуродов - аспирант Алтайского государственного педагогического университета, Барнаул, Россия.

Information about the author

Sh.Sh. Davlatmurodov – PhD student, Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 26.04.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 19.05.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 10.06.2021.