

Научная статья  
УДК 1(091):141  
<https://doi.org/10.24158/fik.2021.5.10>

### Три аспекта марксистской теории исторической свободы

**Чжао Хун**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,  
ZhaoHong2019@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8107-3540>

**Аннотация.** В статье рассматривается центральная проблема марксистской философии – вопрос о свободе человека. Автор затрагивает такие тесно связанные в марксизме с проблемой свободы темы, как статус человека в мире, его роль во взаимоотношениях с природой, обществом и в собственной судьбе. Ключевой тезис статьи сводится к тому, что западное капиталистическое общество, по существу, не решило проблему человеческой свободы, а К. Маркс открыл новый путь для ее достижения с исторической точки зрения. Автор выделяет и анализирует три аспекта данного понятия, составляющие основное содержание марксистской теории исторической свободы. Первый аспект – индивидуальная естественная свобода, второй – практическая рациональная свобода в социальных отношениях, третий – полная свобода. Резюмируется, что согласно позиции К. Маркса реализация человеческой свободы заключается не в достижении некоего окончательного состояния, а в промежуточном процессе уничтожения частной собственности, ограничивающей подлинную свободу человечества. Негативное влияние частной собственности нейтрализуется коммунистическим движением. Свобода достигается путем преодоления процесса несвободы.

**Ключевые слова:** марксизм, историческая свобода, отчуждение, разделение труда, исторический материализм, концепции свободы

**Для цитирования:** Чжао Хун. Три аспекта марксистской теории исторической свободы // Общество: философия, история, культура. 2021. № 5. С. 74–81. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.5.10>

Original article

### Three aspects of the Marxist theory of historical freedom

**Zhao Hong**

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ZhaoHong2019@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-8107-3540>

**Abstract.** A central problem of Marxist philosophy, the question of human freedom, is examined in this paper. The author touches on such topics closely related to the problem of freedom in Marxism as the status of man in the world, his role in relations with nature, society and in his own destiny. The key thesis of the article is that the Western capitalist society, in fact, did not solve the problem of human freedom, and Karl Marx opened a new way to achieve it from a historical point of view. The author identifies and analyzes three aspects of this concept that constitute the main content of the Marxist theory of historical freedom. The first aspect is individual natural freedom, the second is practical rational freedom in social relations and the third is complete freedom. It is summarized that according to the position of Karl Marx, the realization of human freedom does not consist in the achievement of a certain final state, but in the intermediate process of the destruction of private property, which restricts the true freedom of humanity. The negative influence of private property is neutralized by the communist movement. Freedom is achieved by overcoming the process of unfreedom.

**Keywords:** Marxism, historical freedom, alienation, division of labor, historical materialism, concepts of freedom

**For citation:** Zhao Hong. Three aspects of the Marxist theory of historical freedom // Society: Philosophy, History, Culture. 2021. No. 5. P. 74–81. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/fik.2021.5.10>

**Введение.** Слово «свобода» происходит от старославянского и означает «независимость, состояние того, кто является своим собственным, т. е. он не раб, не невольник» [1]. Это цель, которую люди преследовали с древних времен. С развитием капитализма проблема достижения свободы становится особенно важной.

В ходе Французской революции была предпринята одна из попыток западного общества защитить такие составные элементы свободы, как демократия, равенство и братство, но в действительности подлинная свобода как единство этих составляющих так и не была достигнута. Капитализм как общественно-экономическая формация акцентирует только индивидуальную свободу граждан, основанную на признании за ними ряда прав, однако этого недостаточно для глобализации данного понятия. В марксизме свобода ассоциируется с практикой, через истори-

ческий материализм и критику политической экономии дается научное объяснение важности всеобъемлющей человеческой свободы, указывается путь для всестороннего развития человечества в целях ее достижения.

Необходимым условием для глубокого осознания марксистского учения об исторической свободе является понимание всех смыслов данного явления, которые были обнаружены классической марксистской мыслью [2]. Таким образом, в настоящей работе мы попытаемся исследовать значения термина «свобода» с точки зрения учения К. Маркса и по-новому интерпретировать человеческую свободу.

**Индивидуальная естественная свобода.** Индивидуальная естественная свобода – это способность человека к удовлетворению собственных естественных (насуточных) желаний. Предпосылкой такого понимания исследуемого феномена является сама жизнь. Другими словами, сохранение индивидуальности и является исходной свободой. При этом труд представляет собой средство, позволяющее человеку удовлетворять его желания и обеспечивать существование, что определенно можно назвать первым шагом на пути человечества к достижению свободы.

Следует сказать, что эволюция человеческого общества позволяет проследить и развитие его свободы. Простой труд, характерный для ранних периодов человечества, такой как охота и собирательство, постепенно усложнялся, заменялся животноводством и растениеводством, а затем и промышленным производством. Продукты, ставшие результатом труда, удовлетворяли основные потребности людей и содействовали выживанию человечества, но в то же время сам процесс их получения незаметно сопровождался и достижением куда более значимых результатов. В процессе труда происходило преобразование и совершенствование физических характеристик людей, улучшались их трудовые навыки и навыки выживания, человечество приобретало новые знания и опыт. Люди изменяли свой взгляд на мир, культивировали в себе актуальные для жизни в новых условиях качества и способности, расширяли круг социального взаимодействия. Посредством труда человечество постепенно получило возможность не только удовлетворить свои насущные потребности, ориентированные на выживание, но и выработать определенные ценности.

Таким образом, труд естественным способом становился для людей основным средством обретения базовой свободы, понимаемой как способность человека удовлетворить первичные потребности и обеспечить себе победу в борьбе за выживание. К. Маркс указывал, что людей можно назвать людьми только тогда, когда они становятся трудящимися, а трудящиеся являются лишь марионетками в борьбе за выживание и продолжение жизни [3, с. 127]. При эксплуатации человека в условиях капитализма (прибавочный труд) он получает мизерное вознаграждение за свою работу, так что имеет возможность заботиться лишь о выживании, то есть об удовлетворении первичных потребностей. Речь о развитии и свободе не идет.

Однако с течением времени перечень базовых потребностей человека расширялся, и на современном этапе развития общества он включает в себя еще и необходимость в эмоциональном удовлетворении и самовыражении. Дело в том, что современные люди не живут механически, они нуждаются в эмоционально насыщенных впечатлениях. «Человек присваивает себе свою всестороннюю сущность всесторонним образом, следовательно, действует как целостный человек. Каждое из его человеческих отношений к миру – зрение, слух, обоняние, вкус, осязание, мышление, созерцание, ощущение, желание, деятельность, любовь, словом, все органы его индивидуальности, равно как и те органы, которые непосредственно по своей форме есть общественные органы, являются в своем предметном отношении или в своем отношении к предмету присвоением последнего. Присвоение человеческой действительности, ее отношение к предмету – это осуществление на деле человеческой действительности, человеческая действительность и человеческое страдание, потому что страдание, понимаемое в человеческом смысле, есть самопотребление человека» [4, с. 85].

Люди должны удовлетворять свои эмоциональные потребности. Например, созерцание образцов изобразительного искусства порождает визуальное удовольствие, прослушивание музыкальных шедевров приносит слуховое наслаждение, чтение высокохудожественных текстов приводит к духовному преображению, дегустация блюд высокой кухни оказывает особый эффект на вкусовые рецепторы и т. д. «Лишь благодаря предметно развернутому богатству человеческого существа развивается, а частью и впервые раскрывается, богатство субъективной человеческой чувственности: музыкальное ухо, чувствующий красоту формы глаз, – короче говоря, такие чувства, которые способны к человеческим наслаждениям и которые утверждают себя как человеческие сущностные силы» [5, с. 87]. Эти ставшие базовыми потребности в эстетических удовольствиях появляются у людей в результате непрерывного труда и самопреобразования в нем.

В ходе исторического развития человечества понятие свободы непрерывно развивается и эволюционирует.

Свобода человека в древнем обществе часто имела определенные ограничения. Люди, впервые сумевшие подняться над своим естественным состоянием в животном мире, еще не вполне обладали ею. Поскольку знания и технологии древних людей были недостаточно развитыми, производительность труда – низкой, а материальная база – очень скудной, то обретение базовой свободы могло первоначально происходить только путем завоевания природы, а затем захвата новых территорий и присвоения произведенных другими людьми объектов. Вместе с тем постепенно приходило осознание того факта, что люди являются социальными существами, поэтому полная реализация их базовой свободы может быть достигнута только посредством кооперации, объединения усилий и установления тесных связей между разрозненными социальными группами. Усложнение связей, дифференциация подгрупп общества и образование профессиональных каст стали существенным шагом вперед на пути к полноценной базовой свободе.

Постепенно преобразование природы вместе с тем становится и ее познанием. Как показал К. Маркс, претензия на объективное познание природы может быть оправдана только в той мере, в какой субъект познания способен преобразовать природу [6, с. 4]. Новые возможности неразрывно связаны с восходящим развитием трудовых практик и усложнением социальных взаимоотношений. Стоит подчеркнуть, что зависимость людей от сложившихся общественных связей (в семье, социуме, стране) диалектически обусловлена независимостью производства и труда от природных отношений. Нам хотелось бы в связи с этим тезисом обратить внимание на следующие моменты.

Во-первых, способность трудиться и производить продукты труда является предпосылкой базовой свободы человека. Люди эволюционировали от обезьян до антропоидов, они научились ходить прямо, так что смогли использовать свои руки для труда, и возникшая у них способность производить предметы, удовлетворяющие их потребности, стала, по сути, первой реализацией базовой свободы. Труд приносит свободу, но вместе с тем (и в этом состоит первый диалектический момент) возникает то, что К. Маркс характеризовал как отчуждение. В древних обществах низкий уровень производительности выражался в недостаточной реализации базовой свободы, в ее существенной ограниченности, но при этом продукты труда и сами орудия производства принадлежали людям и служили им, подчинялись их воле. Иным образом мы можем охарактеризовать современное общество. Как пишет китайский исследователь Ян Гэн, «капиталистическое общество – типичная и крайняя форма отчуждения. В нем капитал обладает индивидуальностью, а живые люди – нет; не человек доминирует над вещами, а вещи поработают человека; и причина такого положения дел фактически заключается в том, что меньшинство властвует над большинством» [7, с. 42].

В капиталистическом обществе продукты труда, природные ресурсы и производственные орудия не только отделены, независимы и отчуждены от людей, но являются инструментом их же и поработания. К. Маркс указывал, что цель всей деятельности капиталиста – достижение прибавочной стоимости, ради чего он не пожалеет никаких средств. В рамках капиталистических отношений рабочий становится средством и орудием производства прибавочной стоимости для капиталиста, в то время как объективные условия труда и его результаты не принадлежат трудящемуся, а используются для установления господства над ним. Это изменение отношений между человеком и объектом труда, субъектом и объектом производства является вынужденной несвободной формой взаимодействия, которую К. Маркс называл отчуждением.

Философ также говорил, что в процессе труда при капиталистической системе возникает отчуждение и что это противоречит его сути. Работа не только не приносит счастья и свободы трудящимся, но даже закрепощает их, заставляя сопротивляться и противостоять господству капитала. «Теперь рассмотрим, прежде всего, уже установившееся отношение: ставшую капиталом стоимость и живой труд как всего лишь противостоящую капиталу потребительную стоимость, так что он является только средством для того, чтобы увеличить стоимость овеществленного, мертвого труда, вдохнуть в него живую душу, но утратить при этом свою собственную и в качестве результата произвести создаваемое им богатство как чужое, а как свою собственность – только нищету живой рабочей силы» [8, с. 258]. Труд должен идти рука об руку с человеческой свободой, но отчуждение его создает трудности для рабочих, так что они утрачивают свободу и счастье в бесконечном истощении своих сил и механическом повторении одних и тех же операций в течение своей жизни.

Во-вторых, различные способности, которые приобретаются людьми в процессе труда, являются ценным человеческим достижением и важной гарантией свободы. Первоначальной основой труда было простое стремление к удовлетворению потребностей и победе в борьбе за выживание. Постепенно деятельность усложнялась и с непрерывным развитием материального производства преодолела рамки первоначального стремления. Потребляемые в процессе производства материальные ресурсы быстро истощаются, однако творческие способности и ценные

качества, культивируемые в процессе производства человеческого труда, стали богатством, ценным наследием и могут сохраняться и использоваться последующими поколениями людей. Более того, благодаря трудовой деятельности работники приобрели возможность совершенствоваться и развивать свои наиболее ценные качества. Иными словами, в процессе труда люди становятся более свободными, так как приобретают способность самопроизвольно изменять собственную природу.

В-третьих, трудящиеся формируют новые требования в своей работе, меняют окружающий мир и самих себя, тем самым обретая еще большую свободу.

Рассуждения К. Маркса о труде можно сопоставить с размышлениями Гегеля, представленными в «Феноменологии духа». Согласно им человек обретает свободу, поскольку начинает господствовать над предметами труда и над своими потребностями – формируя новые и преобразуя старые. В процессе удовлетворения новых потребностей люди также постоянно улучшают себя, меняют мир вокруг и через это обретают свободу. Гегель признает в «Феноменологии духа» решающую роль труда в процессе свободного развития человека. Оценивая это, К. Маркс писал: «Величие гегелевской “Феноменологии” и ее конечного результата – диалектики отрицательности как движущего и порождающего принципа – заключается, следовательно, в том, что Гегель рассматривает самопорождение человека как процесс, опредмечивание как распредмечивание, как отчуждение и снятие этого отчуждения, в том, что он, стало быть, ухватывает сущность труда и понимает предметного человека, истинного, потому что действительного; человека как результат его собственного труда» [9, с. 105].

Итак, сущность труда состоит в том, что он позволяет людям удовлетворять свои потребности посредством производства каких-либо продуктов. Результатом этого процесса становится приобретение трудящимися возможности преобразовать свои желания и тем самым изменять свою природу. Это первый аспект индивидуальной естественной свободы. Второй – касается условий производства: люди работают в состоянии разделения труда, не могут не взаимодействовать с другими участниками процесса производства и должны стремиться к равноправному участию в труде. Первый аспект – это свобода людей по отношению к вещам (в марксизме это – «производительные силы»), а второй – по отношению к людям («производственные отношения»).

Подводя краткий итог, можно сказать, что естественная свобода человека – это только начальная стадия человеческой свободы. Она существует лишь «как вожелание, потребность, влечение, случайное желание и т. д.» [10, с. 98]. Чтобы получить настоящую свободу, нужно отказаться от индивидуальной, то есть от простой возможности удовлетворять потребности, и перейти на стадию практической рациональной свободы.

**Практическая рациональная свобода.** Теория практической рациональной свободы К. Маркса является краеугольным камнем его концепции исторической свободы, а также важнейшей точкой преодоления измышлений его предшественников. «Маркс, пытаясь понять человеческую природу, изучал людей, которые существуют в реальном обществе, поэтому он создал практические теории» [11, с. 177].

Концепцию рациональной свободы К. Маркса можно рассмотреть в контрасте с идеей Канта. В моральной философии последнего постулируется приоритет практического разума над теоретическим. Философ считал, что свобода заключается во внутреннем самоопределении людей, которое является сознательным и добровольным действием, защищенным от влияния и ограничения внешних сил, поэтому свобода находится за пределами причинности. Однако царство природы определяется причинностью и поэтому не имеет свободы. Только в области моральной практики люди действуют в соответствии со своими собственными нравственными законами, надеждами, идеалами и нормами. Это, по мнению мыслителя, и есть настоящая свобода. «Кант отделил это теоретическое понятие от выраженных в нём интересов, превратил материально мотивированные определения воли французской буржуазии в чистые интерпретации “свободной воли”, воли в себе и для себя, человеческой воли, превратив настоящую свободу в чисто идеологический моральный постулат» [12, с. 184].

В статье «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» Кант предложил план обеспечения свободы всех людей, а именно создание «всеобщего правового гражданского общества» [13, с. 6]. С нашей точки зрения, философ в этой работе рассуждал правильно. Человеческая свобода в конечном итоге не является только внутренней моральной свободой человека, она должна быть реализована в социальных отношениях между людьми. Однако учение Канта о свободе от материальных условий (в ее абстрактной чистой форме) не имеет реальной основы, и поэтому он надеялся решить проблему свободы общественных отношений при помощи религии. Кант не понимал, что мораль как форма общественного сознания является продуктом социальной практики и истории. Она ограничена материальной жизнью и только на этом основании может выпол-

нять свою активную функцию. Люди никогда не смогут полностью заниматься свободной деятельностью без социальной структуры и материальных условий. Однако рассуждения Канта о возможности реализации свободы в гражданском обществе вдохновили К. Маркса. В понятии рациональной свободы он выделил две составные части: установленную разумом и определяемую практикой. «Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, – вовсе не теоретический, а практический. Человек должен доказать истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления именно в практике деятельности» [14, с. 1].

Основная причина стремления человека к свободе заключается в том, что люди являются разумными существами. «Кант постулировал рациональную свободу в теоретической рациональности посредством моральной философии, тогда как Маркс попытался понять рациональную свободу в социальной истории. Таким образом, она проявляется как рациональные отношения между людьми в производительном труде» [15, с. 97]. Маркс считал, что основой человеческой свободы является рациональная, которая не просто постулируется в силу чисто абстрактных моральных причин. Человек – продукт истории и реальности, он выживает и размножается в измерении времени, поэтому разум должен быть установлен в действительной социальной истории, чтобы его можно было реализовать на практике.

Человечество в процессе труда порождает производственные отношения, постепенно формирует общественные отношения и тем самым постулирует рациональность. Маркс подчеркивал, что только с помощью труда люди могут действительно войти в сферу исторического сознания. То есть производственный труд определяет производственное сознание. Занимаясь им, люди не просто накапливали знания об окружающем их мире, но и учились отличать себя от мира природы, постепенно осознавая, что они не только ее слуги, но и хозяева. Другими словами, человечество постепенно шло к самосознанию и рациональной свободе.

Свобода – это, прежде всего, человеческая практика, а затем сознание, последнее на самом деле является продуктом первого. Человечество исследует тайны природы на практике, изучает законы материального мира, связанные с собственным существованием в нем, и в то же время производит и развивает свои познавательные способности, сознание и самосознание. Сознание – это, по существу, накопление и сублимация практических способностей человека. Даже эпистемологическое учение об инструментах познания, логика и учение о категориях, используемые людьми для классификации и определения форм знания, для описания норм познания, они представляют собой универсальную кристаллизацию человеческой практики. Эти понятия легли в основу механизма управления и руководства практикой, что способствует постоянному завоеванию и преобразованию природы. Следовательно, сознание или дух на самом деле является лишь выражением человеческой активности и рациональной свободы. Это означает, что люди превзошли биологические инстинкты, не следуют слепо естественной неизбежности животной жизни и, таким образом, начинают сознательно использовать и преобразовывать природу.

На основе понятия трудовой практики К. Маркс дал совершенно новую интерпретацию свободной деятельности и свободного сознания людей: труд подпитывает светильник жизни, а мысль зажигает его. Трудовая деятельность позволяет людям преодолевать изначальные отношения с природой и выходить за рамки чисто естественного существования, дает возможность контролировать природные силы, а также расширять и обогащать отношения между людьми в обществе. Труд – это процесс, в котором деятельностью людей регулируется и контролируется материальный обмен между обществом и природой. «Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную. Он развивает дремлющие в ней силы и подчиняет игру этих сил своей собственной власти. ... Мы предполагаем труд в такой форме, в которой он составляет исключительное достояние человека. Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, а пчела постройкой своих восковых ячеек превосходит некоторых людей-архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове» [16, с. 188–189]. Человеческое сознание и самосознание отражают динамические отношения между человеком и природой, человеком и обществом, поэтому сознание – это сублимация и своего рода «ускорение» практических способностей человека. К. Маркс с самого начала указывал на то, что общественное существование определяет общественное сознание: пока люди живут в социальной истории, производительный труд неотделим от производственных отношений. Следует подчеркнуть, что эти производственные отношения не абстрактны, а конкретны и практичны, и они должны быть переплетены с реальной жизнью. Поэтому философам не нужно рассматривать неабстрактную практическую рациональность, достаточно лишь извлечь ее из производства и жизни. Маркс на этой теоретической основе пришел к следующему заключению: социальное существование определяет социальное сознание.

Рассмотрим свободу с точки зрения социальных отношений. Человечество в своей истории использовало три основные социальные формы, или, по существу, три различных типа производственных отношений. Производственные отношения являются основными среди всех социальных и определяют способ развития человеческого общества. Смена средств производства обуславливает изменение этих социальных форм, которые также отражают историю развития человеческой свободы. «Отношения личной зависимости (вначале совершенно первобытные) – таковы те первые формы общества, при которых производительность людей развивается лишь в незначительном объеме и в изолированных пунктах. Личная независимость, основанная на вещной зависимости, – такова вторая крупная форма, при которой впервые образуется система всеобщего общественного обмена веществ, универсальных отношений, всесторонних потребностей и универсальных потенций. Свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной производительности в общественное достояние, – такова третья ступень» [17, с. 70].

В древних обществах отношения между людьми выражались в виде определенного этического порядка, поэтому свобода в них также достигалась посредством его улучшения. Отношения между людьми в современных капиталистических обществах проявляются в способах владения вещами, поэтому свобода в рамках таких обществ может быть достигнута только путем накопления материальных благ или ценностей. Свобода социальных отношений, о которой говорил К. Маркс, – это рациональность, установленная в социально-исторической производственной практике. Такая рациональность должна уже имплицитно присутствовать в истории преобразования материальных интересов, в производительном труде и не может не проявляться как «общественная собственность» на средства производства. Следовательно, свобода практической рациональности, по Марксу, должна быть реализована посредством установления всеобщего права на владение средствами производства в рамках государственной системы. В этом состоит учение философа о практической рациональной свободе в социальных отношениях.

К. Маркс считал, что свобода может быть достигнута только в истории и на практике. Разница между марксистской философией и другими концепциями заключается в том, что первая постоянно исследует законы исторического развития обществ. В целом, учение Маркса об исторической свободе относительно уникально. Философ открыл исторический закон развития свободы и нашел лучший способ ее достижения для людей.

**Полная свобода.** Всестороннее развитие людей может быть обеспечено только посредством труда. Он предполагает различные виды и способы производства, а его содержание неизбежно приведет к специализации и дифференциации способов производства. Это так называемое разделение труда, при котором обязательно возникает проблема равенства. Прежде всего, существуют неустраняемые различия в самом содержании труда: разный труд должен выполняться разными людьми. Это предварительное условие движения к свободе, которое нельзя отменить. Другими словами, на наш взгляд, различие в разделении труда не препятствует свободе человека. Оно не влияет на рациональную свободу человека, потому что у каждого есть индивидуальные различия в способностях и интеллекте, которые и определяют тип возможного труда. Еще древнегреческий мыслитель Платон в произведении «Государство» упоминал о том, что люди наделены разными способностями. При этом каждый занимается профессиональной работой, соответствующей их талантам и компетенциям. Это неизбежный факт и субъективная причина разделения труда.

Разделение труда, безусловно, не является причиной человеческой свободы. Под совокупным воздействием субъективных и объективных факторов оно приводит к тому, что некоторые люди присваивают себе трудовые достижения других, то есть чужую собственность, и становятся частными собственниками. Маркс обнаружил, что в условиях капитализма трудовые интересы рабочих подчиняются замыслам эксплуатирующего класса, в результате чего трудящиеся утрачивают свою свободу. «Разделение труда увеличивает его производительную силу, богатство и утонченность общества, и в то же время оно низводит рабочего до уровня машины. Труд вызывает накопление капиталов и тем самым рост общественного благосостояния, но в то же время он делает человека все более и более зависимым от капиталиста, усиливает конкуренцию среди рабочих, втягивает их в лихорадочную гонку перепроизводства, за которым наступает его спад» [18, с. 37]. Стремясь соответствовать интересам капиталиста, трудящиеся в конечном итоге превращаются в инструменты производства и даже гибнут. «Чем больше они хотят заработать, тем большим временем вынуждены жертвовать и, совершенно отказываясь от какой бы то ни было свободы, рабски трудиться на службе у алчности. Тем самым они сокращают продолжительность своей жизни» [19, с. 35].

Однако хотелось бы подчеркнуть, что разделение труда не является также и причиной несвободы людей. Есть просто некоторые препятствия на пути к свободе человека. Основное из

них (и, на наш взгляд, причина) – бесконечное преследование и хищническое присвоение прибавочной стоимости капиталистами. Проблема свободы человека, которую пытался разрешить К. Маркс, состоит не в том, чтобы отменить все различия в труде, они определены и обоснованы исторически. Более того, свобода человека может быть достигнута только при разделении труда. Концепция философа заключается в следующем.

Во-первых, Маркс указал, что частная собственность, созданная на основе разделения труда, является коренной причиной отчуждения труда и человеческой несвободы, поэтому уничтожение частной собственности является единственным способом достижения человечеством свободы. Для людей невозможно достичь равенства в недифференцированном труде, но можно попытаться на основе принятого разделения труда ограничить возможности по присвоению одними трудящимися достижений других. Основным источником отчуждения труда служит частная собственность, само по себе разделение труда рабочих в процессе производства никак не может считаться отчуждением.

Во-вторых, проблема свободы человека проявляется во владении частной собственностью. Вопрос о равноправных и разумных отношениях между людьми воплощает в себе проблему равенства между объектами. К. Маркс указал, что для достижения свободы в истории человечества необходимо преодолеть неравную частную собственность, ликвидировать классовую иерархию и осуществить освобождение всего человечества.

Основным содержанием коммунистического дела является решение проблемы свободы человека. Свобода коммунистического общества проявляется в свободе людей в области материального производства. Известный китайский исследователь Чен Ган следующим образом описывает проявление этой свободы: «Люди и производители разумно регулируют материальные обмены между ними и природой и подчиняют их общему контролю, они не позволяют управлять собой вслепую; полагаются на наименьшую силу, чтобы осуществить эту материальную трансформацию в условиях, наиболее подходящих для их человеческой природы» [20, с. 228]. Это свобода в полном смысле.

К. Маркс полагал, что реализация человеческой свободы заключается не в достижении некоторого окончательного состояния, а в промежуточном процессе уничтожения частной собственности. Негативное влияние частной собственности нейтрализуется коммунистическим движением. С этой точки зрения свобода достигается путем преодоления процесса несвободы. В соответствии с принципами диалектики такое движение, то есть «свобода – несвобода – возвращение к свободе», является движением «отрицания отрицания». В этом процессе отрицание как связующее звено утверждения также имеет утвердительное значение. Маркс считал, что коммунизм как способ реализации человеческой свободы должен быть достигнут путем отказа от частной собственности: «Коммунизм – положительное упразднение частной собственности, этого самоотчуждения человека, и в силу этого – подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому – полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому» [21, с. 81]. Поэтому необходимо отменить частную собственность, чтобы человечество могло обрести настоящую свободу. Коммунизм – это видение К. Марксом будущего общественного развития и его идеал. Он не постулируется философом, а выявляется в результате исследования им законов исторического развития и связан с убеждением К. Маркса в том, что пролетариат свергнет капиталистическую систему и освободит все человечество.

#### **Список источников:**

1. Успенский Л.В. Почему не иначе? : этимологический словарь школьника. М., 2009. 460 с.
2. Там же.
3. 张成山, 《历史与自由》, 北京: 清华大学出版社, 2014. = Чжан Чэншань. История и свобода. Пекин, 2014. 155 с. На кит. яз.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. Т. 42. М., 1974. 516 с.
5. Там же. С. 87.
6. Там же. Т. 3. М., 1955. 630 с.
7. 杨耕, 《马克思主义历史观研究》, 北京: 北京师范大学出版社, 2012. = Ян Гэн. Исследование марксистского взгляда на историю. Пекин, 2012. 272 с. На кит. яз.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 46, ч. 1. М., 1968. 560 с.
9. Там же. Т. 42 ... С. 105.
10. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990. 524 с.
11. 高清海, 《高清海哲学文存》第 2 卷, 吉林: 吉林人民出版社, 1997. = Гао Цинхай. Собрание сочинений по философии. В 2 т. Т. 2. Цзилинь, 1997. 394 с. На кит. яз.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 3 ... С. 184.
13. Кант И. Сочинения на немецком и русском языках: в 4 т. Т. 1. Трактаты и статьи. 1784–1796. М., 1994. 584 с.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 3 ... С. 1.
15. Чжан Чэншань. Указ. соч. С. 97.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 23. М., 1960. 908 с.

17. Там же. Т. 46, ч. 1 ... С. 70.
18. Там же. Т. 42 ... С. 37.
19. Там же. С. 35.
20. 陈刚, 《马克思的自由观》, 河南: 河南人民出版社, 1996. = Чен Ган. Взгляд Маркса на свободу. Хэнань, 1996. 326 с. На кит. яз.
21. Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 42 ... С. 81.

#### **Информация об авторе**

**Чжао Хун** – аспирант кафедры истории зарубежной философии.

#### **Information about the author**

**Zhao Hong** – PhD student, Department of History of World Philosophy.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 01.04.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 16.04.2021;  
Принята к публикации / Accepted for publication 13.05.2021.