

**Пенкина Ольга Владимировна**

кандидат культурологии,  
преподаватель кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного  
авиационного училища летчиков

**Penkina Olga Vladimirovna**

PhD in Cultural Studies, Lecturer,  
Department of Humanities  
and Socio-Economic Disciplines,  
Krasnodar Higher Military Aviation School of Pilots

**Потапов Андрей Евгеньевич**

кандидат исторических наук,  
преподаватель кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного  
авиационного училища летчиков

**Potapov Andrey Evgenyevich**

PhD in History, Lecturer,  
Department of Humanities  
and Socio-Economic Disciplines,  
Krasnodar Higher Military Aviation School of Pilots

**Шахторин Александр Александрович**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного  
авиационного училища летчиков

**Shakhtorin Alexander Alexandrovich**

PhD in History, Associate Professor,  
Department of Humanities  
and Socio-Economic Disciplines,  
Krasnodar Higher Military Aviation School of Pilots

## **МИФЫ И ФАКТЫ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

## **MYTHS AND FACTS ABOUT THE GREAT PATRIOTIC WAR**

### **Аннотация:**

*В статье рассмотрены вопросы разоблачения основных мифов по истории Великой Отечественной войны. Первый миф отражает приемы фальсификации причин этой войны, среди которых выделяются два основных: традиционная концепция «превентивной войны» и новомодная идея о «равной ответственности» СССР и Третьего рейха. Второй миф нацелен на отказ от оценок Великой Отечественной войны как всенародной, освободительной, справедливой. Третий миф дает искаженное толкование событий и исхода этой войны посредством пропагандистских «уток» о решающей роли второго фронта, штрафных батальонов, поставок по ленд-лизу. Четвертый миф создан авторами «альтернативной истории» в целях очернения Красной армии и обеления вермахта. Также авторами статьи раскрываются геополитические цели и общая методологическая платформа русофобии.*

### **Ключевые слова:**

*Вторая мировая война, Великая Отечественная война, Советский Союз, фальсификация, исторические мифы, историческая правда, информационная война*

### **Summary:**

*The paper deals with the issues of exposing the main myths about the history of the Great Patriotic War. The first myth reflects the methods of falsifying the causes of this war, among which there are two main ones: the traditional concept of “preventive war” and the new-fangled idea about “equal responsibility” of the USSR and the Third Reich. The second myth is aimed at rejecting assessments of the Great Patriotic War as a national, liberation, and just war. The third myth gives a distorted interpretation of the events and outcome of this war through propaganda “ducks” about the decisive role of the Second Front, penal battalions, and lend-lease supplies. The fourth myth was created by the authors of “alternative history” in order to denigrate the Red Army and whitewash the Wehrmacht. The authors of the paper also reveal the geopolitical goals and the general methodological platform of Russophobia.*

### **Keywords:**

*World War II, the Great Patriotic War, the Soviet Union, falsification, historical myths, historical truth, information war*

Если классифицировать всемирную историю по событиям в аксиологическом аспекте, то представляется возможным выделить в ней феномены, имеющие постоянную, вневременную, судьбоносную ценность. Именно таковыми являются Вторая мировая и Великая Отечественная войны. Но человечество до сих пор не осознало и тем более в полной мере не оценило подлинное историческое место Великой Победы над нацизмом и роль Советского Союза в этом эпохальном событии. Хотя, казалось бы, достаточно одного здравого рассудка, чтобы осознать элементарное: если бы гитлеровская Германия с ее союзниками не были бы повержены, то движение мировой истории к своей подлинной сущности – свободе (Г. Гегель) – прекратилось бы. Поэтому в наше время важно не только бороться за мир, но и отстаивать историческую правду, против которой многочисленные фальсификаторы развернули информационную войну. Цель настоящей статьи состоит в развенчании основных мифов, сочиненных авторами «альтернативной истории» Второй мировой и Великой Отечественной войн.

*Первый миф* призван исказить причины этих войн. При этом сфабрикованы два его варианта. Авторы первого пытаются доказать, что война нацистской Германии против Советского Союза была «превентивной», опередившей «красную угрозу» демократическому Западу, т. е. вынужденной и, следовательно, необходимой. При таком извращении исторической правды Гитлер оказывается не агрессором, а защитником западной цивилизации от «азиатских орд». «Эта концепция, – отмечает Я.И. Стрелецкий, – насквозь лжива. Всеми миру хорошо известны усилия советского правительства по организации коллективной безопасности в Европе в довоенный период» [1, с. 112].

Об этом свидетельствуют, например, следующие исторические факты 1938 г.: 14 марта СССР предложил Франции ряд мер противодействия Германии после аншлюса Австрии, но не был услышан; 17 марта советский нарком иностранных дел М.М. Литвинов в своем заявлении отметил необходимость коллективного отпора нарастающей военной угрозе в Европе. Однако ни Франция, ни Великобритания эту позицию не поддержали, а Польша и Румыния отказались пропустить через свою территорию Красную армию для оказания помощи Чехословакии; 25 марта Лондон ответил отказом на предложение советского руководства созвать международную конференцию по сохранению мира в Европе; 21 сентября советская делегация на пленуме Лиги Наций предложила поддержать Чехословакию и осудить немецкую агрессию, но поддержку не получила; еще до «мюнхенского сговора» (30 сентября 1938 г.) парламент Франции одобрил раздел Чехословакии, а британский министр внутренних дел С. Хор предложил военный союз с Францией, Германией и Италией для «гарантии против советской России...» [2, с. 10].

Исходя из этого, можно утверждать, что ни о какой угрозе Западу со стороны Советского Союза речи быть не может. Историческая логика и здравый смысл подсказывают, что нашей стране был нужен мир, а не война. Об этом, кстати, телеграфировал в Берлин посол Германии Ф. Шуленберг 24 мая 1941 г.: «Жесты правительства Сталина направлены в первую очередь на то, чтобы, блюдя собственные интересы, разрядить отношения между Советским Союзом и Германией и создать лучшую атмосферу на будущее...» [3].

Западные «миротворцы» не только не мешали Гитлеру реализовать захватнические планы, но и помогали, чтобы направить военную машину Германии против СССР. Более того, руководство Польши, например, устами своего посла во Франции Ю. Лукаевича 25 сентября 1939 г. уверяло американского коллегу У. Буллита: «В случае оказания Советским Союзом помощи Чехословакии Польша готова к войне с СССР плечом к плечу с Германией. Польское правительство уверено в том, что в течение трех месяцев русские войска будут полностью разгромлены и Россия не будет более представлять собой даже подобия государства» [4, с. 10].

Правительства ряда западных стран, включая США, придерживались стратегии поддержки нацистской Германии. Ведь невозможно отрицать, что:

- в 1929 г. Германия получила кредит в 10 млн долл. от амстердамского отделения банка «Мельдинсон и Ко»;
- в мае 1933 г. глава Рейхсбанка Я. Шахт получил кредит от США в сумме 1 млрд долл., в июне он же добился получения займа в 2 млрд долл. от Великобритании;
- в 1934 г. американская компания «Стандарт Ойл» построила крупнейшие нефтеперерабатывающие заводы в Германии; авиакомпании США предоставили технологическое оборудование и патенты для строительства новейших самолетов, в том числе «Юнкерс-87»;
- в 1940–1941 гг. Гитлер получил кредит у Швейцарии на сумму 315 млн швейцарских франков [5, с. 80].

Таким образом, политика ведущих стран Запада в предвоенный период имела четкий курс на международной арене – не видеть демонстративное нарушение Германией положений Версальского договора, помочь ей нарастить военно-экономический потенциал с тем, чтобы немецкая мощь обрушилась на Советский Союз.

Второй вариант анализируемого мифа сконструирован, чтобы убедить общественное мнение в том, что причиной Второй мировой войны явился факт заключения в 1939 г. Договора о ненападении между СССР и Германией. Так, 19 сентября 2019 г. парламент Евросоюза принял резолюцию, в которой на Третий рейх и Советский Союз возлагается равная ответственность за развязывание войны: «Самая разрушительная война в истории Европы была начата как непосредственный результат пресловутого нацистско-советского Договора о ненападении от 23 августа 1939 года, также известного как пакт Молотова-Риббентропа, и его секретных протоколов, согласно которым два тоталитарных режима, стремящихся к мировому господству, разделили Европу на две зоны влияния» [6].

Однако на зоны влияния ведущие страны Европы разделили последнюю намного раньше:

– 25 февраля 1934 г. Польша заключила с Германией Договор о мире сроком на 10 лет, в котором польское правительство обещало «при всех обстоятельствах соблюдать интересы Германии и обеспечить свободное прохождение германских войск на восток и северо-восток по территории Польши» [7, с. 190];

– в июне 1935 г. между Германией и Великобританией заключено Морское соглашение, давшее добро на построение Третьим рейхом 5 линкоров, 2 авианосцев, 20 крейсеров и 64 эсминцев, что категорически запрещалось Версальским договором;

– в декабре 1938 г. Франция подписала с Германией Декларацию (пакт Бонне-Риббентропа), которая, по мнению французского правительства, «должна была обеспечить безопасность Франции, предоставив Германии свободу действий в Восточной Европе» [8, с. 118].

Напомним, что в 1938 г. Гитлер присоединил к Германии Австрию, а в результате Мюнхенского соглашения, подписанного 30 сентября 1938 г., Великобритания, Франция и Италия согласились с разделом Чехословакии между Третьим рейхом, Польшей и Венгрией. Это усилило вермахт военным арсеналом Чехословакии, который составил 1 582 самолета, 469 танков, 2 175 артрудий, 43 876 пулеметов, не считая иного оружия, боевой техники и военного снаряжения.

Эти и другие исторические документы и факты свидетельствуют о том, что к мировому господству стремился только один – гитлеровский – режим, который поддерживался правительствами ведущих европейских стран с тем, чтобы нацистская Германия набралась сил для войны с Советским Союзом. Как справедливо отметил в феврале 1945 г. британский министр иностранных дел А. Иден, «если бы единство между Россией, Британией и Соединенными Штатами, установленное в Ялте, имело место в 1939 г., то эта война никогда бы не разразилась» [9, с. 11].

*Второй миф* предназначен для фальсификации социального характера Великой Отечественной войны. Во-первых, его сочинители пытаются доказать, что эта война не была всенародной, не была отечественной и, следовательно, не была освободительной и справедливой. Так, по мнению авторов школьного учебника, изданного в Украине под редакцией И.Я. Щупака «Всемирная история. Новейший период (1939–2011 гг.)», «это не была наша война, это была война за контроль над нами. Или, точнее, над нашими предками, которые имели “счастье” оказаться между Берлином и Москвой» [10, с. 12]. Вместе с тем авторы концепции «чужой войны» не афишируют факт создания «нашими предками» Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА), которые под руководством офицеров вермахта сформировали батальоны «Нахтигаль» и «Роланд», входившие в состав немецкого полка особого назначения «Бранденбург-800». В незрелые умы украинских школьников внедряется идея о том, что Красная армия не освобождала Украину, а ее народ добился свободы только 24 августа 1991 г. с распадом Советского Союза благодаря украинским патриотам, которые следовали заветам С. Бандеры.

После госпереворота в Киеве, осуществленного украинскими националистами в феврале 2014 г. при активной поддержке США и других стран Запада, в Украине начала набирать обороты варварская акция по сносу памятников советским воинам-освободителям. Поэтому и в адрес современного киевского режима звучат слова президента России В.В. Путина о том, что «мы видим, как в ряде государств осознанно искажают события войны, как возводят в кумиры тех, кто, забыв про честь и человеческое достоинство, прислуживал нацистам, бесстыдно врут своим детям, предадут своих предков» [11].

Во-вторых, адепты этого мифа утверждают, что Красная армия не несла свободу народам Европы, а только меняла формы диктатуры – гитлеровскую на сталинскую. Как отмечает известный немецкий политолог А. Рар, «на Западе возобладала точка зрения, что Советский Союз не освободил, а оккупировал Восточную Европу, что на смену одному тоталитарному режиму пришел другой. Именно этому нас учили на уроках истории: мол, “хорошие” американцы принесли Европе свободу, а “плохие” русские – коммунистические порядки» [12]. А ведь широко известно, что руководство Третьего рейха не планировало и даже никогда не заявляло о том, что Украине или прибалтийским республикам будет предоставлен государственный суверенитет в случае победы над Советским Союзом. Наоборот, изгоняя гитлеровские полчища с захваченных земель, Красная армия и советский «оккупационный режим» обеспечили освобожденным народам условия, при которых, например, «латвийцы, литовцы и эстонцы смогли образовать свои национальные государства, в которых впервые была создана своя промышленность, наука и высокотехнологические сферы экономики» [13].

В-третьих, сочинители этого мифа пытаются очернить освободительную борьбу советского народа с немецкими захватчиками. Так, белорусская писательница, лауреат Нобелевской премии С.А. Алексиевич, ранее восхвалявшая Ф.Э. Дзержинского как «меч и пламя» Октябрьской революции, уже не видит разницы между полициями, прислуживавшими гитлеровским оккупантам, и борцами с ними – партизанами. В интервью «Радио Свобода» она заявила, что «и полиция в Белоруссии в годы войны было полно, и не предатели они, а жертвы обстоятельств, а

партизаны – не герои, а бандиты, грабящие и насилующие мирное население» [14]. Надо полагать, что вчерашняя комсомолка-активистка и пламенная советская патриотка не знает исторические факты о массовом партизанском движении в Белоруссии, о том, что каждый четвертый житель этой республики погиб за время фашистской оккупации, что Хатынь была лишь одной из 628 деревень, сожженных вместе с селянами – от грудного ребенка до старика.

*Третий миф* служит фальсификации событий и исхода Великой Отечественной войны. При этом применяются следующие наиболее распространенные приемы. Во-первых, школьникам и студентам в учебных заведениях, военнослужащим стран НАТО на занятиях по морально-психологической подготовке, западной аудитории посредством современных СМИ внедряются догмы о том, что победа над нацистской Германией добывалась не под Москвой, Сталинградом и Курском, а в Северной Африке, Арденнах, на Тихом океане. И западный обыватель этому верит. Так, на вопрос о том, кто выиграл Вторую мировую войну, основная часть западных респондентов отвечают, что США [15]. И это не удивительно. Например, во французском учебнике по истории для старшеклассников Второй мировой войне отводится 10 страниц. При этом роль Советского Союза в победе над Германией обходят стороной, а США представляются организатором и вдохновителем разгрома нацизма: «В 1942 году Соединенные Штаты создают Большой альянс, в который входят все страны, сражающиеся против Полюса Германии с союзниками. Они мобилизуют для победы весь свой экономический потенциал и становятся “арсеналом демократии”» [16]. Авторы учебника решающими сражениями, определившими исход войны, называют операцию «Оверлорд» и штурм Берлина. Однако не указывают, армия какой страны взяла столицу Третьего рейха. О том, как на Западе оценивают вклад в Победу, красноречиво свидетельствуют факты о том, что ни на прошедшие во Франции торжества по случаю 75-летия открытия второго фронта, ни на саммиты в Польше, посвященные 80-летию начала Второй мировой войны, делегацию Российской Федерации не пригласили.

Однако даже самые изощренные приемы фальсификации не в силах исказить историческую правду о решающем вкладе нашей страны в разгром нацистской Германии и ее союзников. Второй фронт был открыт 6 июня 1944 г., когда историческая судьба Германии в принципе была определена. На Восточном фронте вермахт и его союзники понесли около 80 % общих людских потерь, потеряли более 75 % оружия и боевой техники, на Западном фронте нашим союзникам противостояла 81 германская дивизия, а Красной армии – 181 [17, с. 154]. Чтобы разгромить милитаристскую Японию, Советскому Союзу хватило 23 дней, тогда как США с Англией рассчитывали закончить войну на Дальнем Востоке только к 1947 г. О том, на каком фронте добывалась Победа, свидетельствует статистика. Наш народ потерял за годы войны 27 млн человек. Потери союзников: Франция – 665 тыс., США – 417 тыс., Англия – 370 тыс. К тому же на Восточном фронте в помощь вермахту воевало около 2 млн солдат союзников и стран-сателлитов нацистской Германии.

Нынешним фальсификаторам истории следует напомнить следующие известные высказывания:

– президент США Ф. Рузвельт: «С точки зрения большой стратегии трудно уйти от того исторического факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных Наций вместе взятые» [18];

– премьер-министр Великобритании У. Черчилль: «Кроме советских армий не было такой силы, которая могла бы переломить хребет гитлеровской военной машине... Это был русский медведь, который выпустил кишки из нацистской Германии» [19].

Во-вторых, представители «альтернативной истории» пытаются доказать, что победа над фашизмом была достигнута благодаря ленд-лизу (англ. Lend-Lease Act) – «Закону по обеспечению защиты Соединенных Штатов», принятому Конгрессом США 11 марта 1941 г. Отметим, что даже название этого закона определяет его основную функцию: не оказание помощи другим странам, а защита национальных интересов. Тем не менее следует отметить, что помощь нашей стране была оказана, притом немалая. Весьма существенной была поставка по автомашинам (знаменитые «Студебекеры») и паровозному парку [20]. Но утверждать, что без ленд-лиза наша страна войну бы не выиграла, не приходится. Ведь цифры – это факты, а они, как известно, облагодают не только «упрямством», но и доказательностью.

В-третьих, фальсификация исторической правды осуществляется вымыслами о том, что войну мы выиграли кровью солдат и офицеров штрафных батальонов. Такие воинские формирования действительно были, но они составляли всего 1,2 % от личного состава Красной армии. Генерал-лейтенант запаса В.Н. Бусловский справедливо отмечает: «Неужели заградотряды и офицеры СМЕРШ заставили: 590 летчиков совершить воздушные тараны; 503 летчиков повторить подвиг капитана Н. Гастелло; 470 воинов повторить подвиг А. Матросова; 260 бойцов взорвать себя вместе с фашистами; 26 летчиков повторить подвиг А. Маресьева. Кроме того, в годы Отечественной войны советскими воинами совершенно 16 морских и 160 танковых таранов» [21].

Объективности ради следует признать, что гитлеровская военная машина, усиленная к тому же совокупным потенциалом покоренных стран, в период Великой Отечественной войны в техническом плане была мощнее советской. Но не в аспекте духовно-нравственном. Ведь доверенная система в Советском Союзе по своей природе была не только уникальной, но и высокоэффективной. Детский сад, школа, комсомол, различные военно-спортивные организации подготовили такое поколение молодежи, из которой, по словам маршала Г.К. Жукова, сформировался «самый храбрый, патриотический молодой солдат, политически обученный, душевно подготовленный сражаться за Родину» [22, с. 295].

Возражая критикам нашей Победы, следует отметить, что штрафные подразделения были и в организационной структуре вермахта. После поражений под Москвой и Сталинградом в немецкой армии участились случаи дезертирства, членовредительства, самоубийств, что заставило верховное командование Германии принять самые жесткие меры. Так, 4 марта 1943 г. приказом Гитлера в дополнение к уже применявшимся мерам наказания вводилась смертная казнь через гильотирование. Только в 253-й пехотной дивизии такой казни были подвергнуты 42 солдата [23, с. 53–54].

*Четвертый миф*, по расчетам его создателей, должен убить, что называется, двух зайцев: с одной стороны, очернить Красную армию, с другой – обелить вермахт. С этой целью применяются следующие пропагандистские приемы. Во-первых, льются потоки грязи на красноармейцев, представляя их как деморализованную трусливую массу, которая не хотела воевать и только искала предлог и момент, чтобы сдать в плен. К тому же они к войне якобы не были готовы в профессиональном плане. Так полагают некоторые отечественные историки:

– В.В. Бешанов: «В СССР всю войну предпочитали бросать в бой необученных, а часто и не вооруженных новобранцев» [24, с. 459];

– Б.В. Соколов: «плохо обученное пополнение шло в самоубийственные атаки, устилая поля своими телами» [25, с. 59].

В опровержение приведем оценки, которые давал нашим солдатам противник:

– немецкий генерал Г. Фриснер: «Советский солдат сражался за свои политические идеи сознательно и, надо сказать, даже фанатично. Это было коренным отличием всей Красной Армии и особенно относилось к молодым солдатам... Самопожертвование советских солдат в бою не знало пределов» [26];

– «...сегодняшний русский солдат в десять раз ожесточеннее сражается, чем солдат царской армии, не правда ли?» (из письма Г. Крамера сыну) [27];

– «Относительно русских мы сильно просчитались. Те, которые с нами воюют, не уступают нам ни в одном роде оружия, а в некоторых и превосходят нас» (из письма унтер-офицера Г. Буркена, 14 декабря 1941 г.) [28].

Ограничимся здесь комментарием о том, что генерал, рядовой и унтер-офицер вермахта оказались в своих оценках бойцов Красной армии более объективными, чем отечественные историки. Ведь если бы красноармейцы были такими, как их описывают В.В. Бешанов и Б.В. Соколов, разве они взяли бы Берлин?

Во-вторых, ряд западных авторов, к которым примкнули и некоторые отечественные исследователи, пытаются доказать преимущество немецкой военно-стратегической мысли над советской военной наукой, представить офицерский корпус Красной армии безграмотными неучами. Так, американский историк Т. Дююи в книге «Русский фронт» утверждает, что «по уровню военного искусства германская армия не была превзойдена и оставила русских далеко позади» [29]. Упомянутый выше Б.В. Соколов сетует на «невысокий уровень оперативной подготовки комсостава всех уровней», «неспособность командующих и их штабов адекватно руководить большими массами войск», а «высшим военачальникам военное искусство... было чуждо» [30].

Однако высшее политическое и военное руководство Третьего рейха думало по-другому:

– министр пропаганды Третьего рейха Й. Геббельс в докладной Гитлеру признался, что «военные руководители Советского Союза являются выходцами из более хороших народных слоев, чем наши собственные... У меня сложилось впечатление будто мы вообще не в состоянии конкурировать с такими руководителями» [31];

– фельдмаршал Ф. Паулюс на попытку обвинить его в том, что он якобы преподавал в нашей военной академии, ответил: «Советская военная стратегия оказалась настолько выше нашей, что я вряд ли мог понадобиться русским хотя бы для того, чтобы преподавать в школе унтер-офицеров» [32].

О военно-стратегическом мышлении интеллектуальной элиты нацистской Германии свидетельствуют разработанные ею документы. Так, на разгром СССР план «Барбаросса» отводил 4 месяца, после чего зимой 1941–1942 гг. предусматривалась реализация директивы № 32 по захвату Афганистана и Индии. Не блистал глубиной анализа реальной военно-стратегической

обстановки и генералитет вермахта. Например, 3 июля 1941 г. начальник генерального штаба сухопутных войск генерал-полковник Ф. Гальдер записал в дневнике: «Не будет преувеличением сказать, что кампания против России будет выиграна в течение 14 дней...» [33, с. 105]. Командующий группой армий «Центр» генерал-фельдмаршал Ф. фон Бок обещал Гитлеру захватить Москву к 7 ноября 1941 г. А последний заявил о том, что «противник сломлен и никогда больше не восстанет» [34, с. 104].

Объективности ради следует отметить, что по канонам западной классической стратегической мысли военная машина нацистской Германии при активной поддержке ее союзников должна была в полном объеме и в срок реализовать свои захватнические планы. Так было на Западном театре военных действий. Ведь вермахт разгромил Францию, своего самого сильного континентального противника, за 44 дня. Но Красная армия воевала не по «европейским правилам», а по-советски, по-русски, оказывая жесточайшее сопротивление противнику. Как пишет британский историк Р. Кершоу, «азбучные» истины блицкрига «оказались поставлены с ног на голову отчаянным, доходящим порой до фанатизма сопротивлением русских в, казалось, безнадежных ситуациях» [35, с. 207].

В-третьих, как на Западе, так и в ряде работ российских представителей «нового взгляда» на историю Красная армия представляется дикой ордой, озверевшей толпой насильников и грабителей. Об этом пишет немецкий историк И. Гофман в книге «Сталинская истребительная война (1941–1945 годы)» [36]. Не отстают от него А.Б. Зубов, Б.В. Соколов, Г.Х. Попов [37]. Последний, например, утверждает, что «одетые в шинели русские люди оказались чуть ли не толпой грабителей, мародеров и насильников» [38].

Мы не будем описывать геноцид, который был не только идеологией, но и практикой, проводимой оккупантами на территории Советского Союза. Наши солдаты освобождали Европу, в том числе Германию, от нацизма, а не грабили ее. Не будем отрицать отдельные факты недостойного поведения, но они жестко пресекались советским командованием. Более того, в освобожденных населенных пунктах офицеры Красной армии налаживали мирную жизнь в возможных на то время направлениях, лечили больных, кормили голодных. Об этом с благодарностью, удивлением и восхищением вспоминают сами немцы. Так, немецкий писатель Г. Фаллада, бывший в то время бургомистром города Фельдберг, свидетельствует: «Четыре года вы не знали ни сна, ни отдыха, не раз смотрели смерти в лицо... Тысячи смертей! Вы должны были озвереть... А что я увидел? Я увидел одержимых комендантов, которые ни себе, ни мне не давали покоя, пока не откроется еще одна булочная для немцев, пока не пустят электростанцию, откроют кинотеатры, пока не завезут продукты в детскую больницу...» [39].

В любом явлении, особенно общественном, каждый видит то, что ожидает, то, что хочет увидеть. А желание, как известно, зависит от интереса. Последний для западных фальсификаторов истории состоит в том, чтобы очернить Советский Союз, заставить современную Россию как его правопреемника покаяться, а заодно заплатить контрибуцию за «коммунистическую оккупацию», вернуть Сахалин, Курилы, Калининград и др. Российские авторы, разделяющие эту позицию, надеются на заграничные гранты, одобрение лидеров «пятой колонны», известность за совершенные «научные открытия». А патриоты Отечества, которых преобладающее большинство, видят в истории Великой Отечественной войны немеркнущий подвиг советского народа, спасшего мир от коричневой чумы, давшего ему возможность остаться человеческим. Этот подвиг обращает нас не только к исторической памяти, но и требует ее защиты. Поэтому борьба за историческую правду должна вестись не только к юбилеям Великой Победы, а постоянно, систематически, наступательно.

## Ссылки:

1. Стрелецкий Я.И. Защитим Великую Победу! // Наследие веков. 2015. № 1. С. 110–116.
2. Новиков В. Подстрекатели из Варшавы // Военно-промышленный курьер. 2020. № 4. С. 10.
3. Там же.
4. Цит. по: Микрюков В.Ю. Защитим правду о Великой войне // Военно-исторический журнал. 2012. № 5. С. 8–11.
5. Бусловский В.Н. Победа, которую у России никому не отнять // Военная мысль. 2020. № 5. С. 77–89.
6. Шишкин И. «Историческая агрессия» и ответ России // Газета «Завтра». 2019. № 51. С. 2.
7. История Второй мировой войны, 1939–1945 гг.: в 12 т. Т. 1: Зарождение войны. М., 1973. 366 с.
8. История Второй мировой войны, 1939–1945 гг.: в 12 т. Т. 2: Накануне войны. М., 1974. 478 с.
9. Цит. по: Перельгин С., Соколов Б. Анатомия клеветы // Военно-промышленный курьер. 2020. № 17. С. 11.
10. Новоселова Е. Учебная тревога // Российская газета. 2014. № 100. С. 12.
11. Парад Победы на Красной площади 9 мая 2019 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60490> (дата обращения: 09.03.2021).
12. Цит. по: Цепляев В. Извинитесь за Победу // Аргументы и факты. 2020. № 6. С. 5.
13. Стрелецкий Я.И. Указ. соч. С. 113.
14. Цит. по: Сидорчик А. «Страна полицеев!» // Аргументы и факты. 2020. № 12. С. 16.

15. Карпицкая Д. Украденная победа: почему во всем мире считают, что фашистов разбили американцы [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 06.05.2019. URL: <https://www.kp.ru/daily/26973/4031442/> (дата обращения: 09.03.2021).
16. Друзь И. Ценности деградации // Военно-промышленный курьер. 2020. № 49. С. 5.
17. Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте. М., 2008. 893 с.
18. Черчилль, Рузвельт и мир о победе русского народа над фашизмом [Электронный ресурс] // Моноклер. URL: <https://monocler.ru/cherchill-ruzvelt-i-mir-o-pobede-russkogo-naroda-nad-fashizmom/> (дата обращения: 09.03.2021).
19. Там же.
20. Колпаков А. Ленд-лиз как фактор победы // Армейский сборник. 2019. № 12. С. 139–145.
21. Бусловский В.Н. Указ. соч. С. 85.
22. Цит. по: Ганичев В.Н. Слово. Писатель. Отечество. М., 2013. 599 с.
23. Литвиненко В.В., Урюпин В.Н. Великая победа под обстрелом фальсификаторов. Черные мифы о Красной армии // Военная мысль. 2020. № 3. С. 39–54.
24. Бешанов В.В. Танковый погром 1941 года. Мн.; М., 2018. 480 с.
25. Соколов Б.В. Цена победы и мифы Великой Отечественной // Великая война: трудный путь к правде. Интервью, воспоминания, статьи. М., 2005. С. 53–71.
26. Фриснер Г. Проигранные сражения [Электронный ресурс] // Военная литература. URL: <http://militera.lib.ru/memo/german/frissner/index.html> (дата обращения: 09.03.2021).
27. Цит. по: Литвиненко В.В. Черные мифы о Великой Победе [Электронный ресурс] // Советская Россия. 22.02.2020. URL: <https://sovross.ru/articles/1956/47840> (дата обращения: 09.03.2021).
28. Там же.
29. Цит. по: Литвиненко В.В., Урюпин В.Н. Указ. соч. С. 46.
30. Там же. С. 47.
31. Цит. по: Судовцев Г. «Ни шагу назад!» (новая книга Дмитрия Тимофеевича Язова) // Газета «Завтра». 2018. № 1. С. 6.
32. Цит. по: Литвиненко В. У каждого мгновенья свой резун // Военно-промышленный курьер. 2018. № 16. С. 11.
33. Гальдер Ф. Военный дневник (июнь 1941 – сентябрь 1942). М., 2010. 702 с.
34. Цит. по: Терни А. Крах под Москвой. Генерал-фельдмаршал фон Бок и группа армий «Центр». 1941–1942. М., 2015. 220 с.
35. Кершоу Р. 1941 год глазами немцев. Березовые кресты вместо железных. М., 2009. 544 с.
36. Гофман И. Сталинская истребительная война (1941–1945 годы). М., 2006. 396 с.
37. История России. XX век: 1939–2007 / под ред. А.Б. Зубова. М., 2010. 475 с.; Попов Г.Х. 1941–1945. Заметки о войне. М., 2005. 191 с.; Соколов Б.В. Правда и мифы Второй мировой. М., 2018. 528 с.
38. Попов Г.Х. Указ. соч. С. 23.
39. Цит. по: Тюшкевич С. Величие нашей Победы [Электронный ресурс] // Красная звезда. 04.05.2017. URL: <http://archive.redstar.ru/index.php/newspaper/item/33082-velichie-nashej-pobedy> (дата обращения: 09.03.2021).

Редактор, переводчик: Арсентьева Ирина Ильинична