

Научная статья

УДК 008:141.3

<https://doi.org/10.24158/fik.2021.12.28>

## Историко-религиозные предпосылки формирования историософского дискурса отечественной мыслительной традиции

**Наталья Петровна Мони́на**

Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского, Омск, Россия,  
[monijulia@yandex.ru](mailto:monijulia@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2397-9448>

**Аннотация.** Исследование посвящено выявлению основных, базисных предпосылок формирования историософского дискурса в рамках отечественной мыслительной традиции. В работе выделяются две ключевые предпосылки: историческая и религиозная, синтез которых и создает, на взгляд автора, базис для развития историософии в России. Рефлексия комплекса историко-религиозных предпосылок, обусловивших доминирование историософской проблематики в России, позволяет выявить следующие доминантные аспекты указанной проблематики: специфика геополитического положения Руси-России между двумя мирами (Востоком и Западом) и, как следствие, перманентно возникающие военные конфликты и культурное противостояние, актуализирующие дискурс самоидентификации; православный тип культуры, противопоставляющий себя западному христианству и осмысливающий через общественно-религиозные теории собственную самобытность в контексте дихотомии «Россия – Запад». Историософская проблематика, основанная на историко-религиозных предпосылках, отражает контрадикторность отечественной и западной культур.

**Ключевые слова:** историософия, история, православие, христианство, русское государство, Россия – Запад

**Для цитирования:** Мони́на Н.П. Историко-религиозные предпосылки формирования историософского дискурса отечественной мыслительной традиции // Общество: философия, история, культура. 2021. № 12. С. 179–182. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.12.28>.

Original article

## Historical and religious prerequisites for the formation of the historiosophical discourse of the Russian intellectual tradition

**Natalya P. Monina**

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia,  
[monijulia@yandex.ru](mailto:monijulia@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2397-9448>

**Abstract.** The research reveals the identification of the main basic prerequisites for the formation of the historiosophical discourse within the framework of the Russian intellectual tradition. The paper highlights two key prerequisites: historical and religious, the synthesis of which creates, in the author's opinion, the basis for the development of historiosophy in Russia. The reflection of the complex of historical and religious prerequisites that led to the dominance of historiosophical issues in Russia allows to identify the following dominant aspects of this issue: specifics of the geopolitical position of Russia-Russia between the two worlds: East and West and, as a consequence, permanently arising military conflicts and cultural confrontation, actualizing the discourse of self-identification; Orthodox type of culture that opposes itself to Western Christianity and comprehends its own identity through socio-religious theories in the context of the Russia-West dichotomy. The historiosophical problematics based on historical and religious premises reflects the contrariety of domestic and Western cultures.

**Keywords:** historiosophy, history, Orthodoxy, Christianity, Russian state, Russia – the West

**For citation:** Monina, N.P. (2021) Historical and religious prerequisites for the formation of the historiosophical discourse of the Russian intellectual tradition. *Society: Philosophy, History, Culture*. (12), 179–182. Available from: [doi:10.24158/fik.2021.12.28](https://doi.org/10.24158/fik.2021.12.28) (In Russian).

Один из зарубежных исследователей русской культуры Ф. Буббайер, изучая творчество С.Л. Франка, пришел к выводу, что отечественная философия «почти всегда занимается “последними вопросами” и поэтому носит в высшей степени междисциплинарный характер» (Буббайер, 2001: 11). Не является исключением и историософская проблематика, ставшая одной из центральных тем русской философской мысли. Осмысление цивилизационной идентичности России, определение специфики российской цивилизации – один из таких «последних вопросов», имеющих эк-

зистенциальное, смысложизненное значение. Причем в целом проблематика культурной, цивилизационной, ценностной идентичности, превалирующая сегодня в философском, культурологическом, историческом и гуманитарном дискурсах, актуализируется наиболее явно в сложные, кризисные, переломные моменты. Безусловно, конец XX – начало XXI вв. – один из таких периодов. Особое внимание современной гуманитаристики к вопросам идентичности, осмысления места различных цивилизаций в мире, их значения и роли заставляет исследователей рассматривать их в исторической перспективе, выявляя истоки и специфику осмысления данной темы.

В фокусе данной статьи – выявление предпосылок формирования историософского дискурса в рамках отечественной культурной традиции.

Вопросы национальной идентичности, осмысления себя в цивилизационном, политическом, геокультурном аспектах стоят перед всеми культурами и интеллектуальными традициями, однако именно в России они принимают онтологический статус и наполненность, ибо без четкого ответа на них невозможно само существование как таковое, выстраивание вектора развития и определение аксиологических доминант.

Каковы причины такого внимания к теме самоосмысления и самопонимания России? Чем вызвано доминирование историософской проблематики в русской культуре? На наш взгляд, одной из основных предпосылок является специфика исторического развития русского государства. Эта специфика оформилась уже на начальных этапах зарождения Руси.

В геополитическом отношении «Русь с давних времен представляет собой заслон, предполье, буферную зону Европы на восточном направлении» (Монина, 2011: 92). Подобное положение на географической карте мира, между Европой и Азией, Западом и Востоком, предполагает тесный контакт (военный в том числе), взаимодействие между различными культурными мирами и, как следствие, формирование особого менталитета, мировоззрения и, используя термин А.С. Панарина, «цивилизационного типа сознания». Неоднородная цивилизационная идентичность России уже с самых первых веков существования постоянно актуализирует дискуссии и размышления о сущности и принадлежности русской цивилизации к ареалам Востока или Запада. Цивилизационная, культурно-историческая идентичность трактуется в данном случае как «компонент национального самосознания социального субъекта (индивида, общности), в котором выражена его Самость, индивидуальная целостность, отличающая его от других аналогичных субъектов» (Чупина, Шерпаев, 2015). Идентичность не задается изначально, а формируется в исторической перспективе, на основе анализа и сравнения «своего» и «чужого».

Помимо специфики геополитического положения Руси-России, следует отметить и еще одну особенность исторического развития, обусловившую, на наш взгляд, доминирование историософской проблематики в отечественной интеллектуальной традиции. Русское государство формировалось в условиях постоянных, перманентно возникающих военных конфликтов. Объединение славянских племен в единую общность было вызвано в том числе и необходимостью давать отпор кочевым племенам, терзающим южные границы расселения восточных славян. Согласно подсчетам В.К. Трофимова, «Россия воевала две трети своего исторического бытия» (Трофимов, 2004: 98). Иными словами, как верно отмечал русский философ И. Ильин, русская история развивалась так, что у нее не было никакого выбора: или «стереться и не быть, или замирить свои необозримые окраины оружием и государственной властью» (Ильин, 2002: 428). Необходимость постоянно отвечать на «вызовы истории» в виде военных конфликтов и столкновений также формирует особенность национального сознания, обуславливающую склонность рассматривать военно-исторические перспективы «через призму рефлексии о различных путях исторического развития страны» (Бажов, 2020: 179).

«Ход русской истории подобен движениям маятника, его инверсивная социокультурная динамика формирует новые исторические и культурные вызовы, требующие немедленного ответа. Ответ этот, чаще всего, представлен в виде общественно-религиозных теорий или концепций. Такова специфика отечественной традиции: ход истории, рефлексия по поводу места России в мировом историческом и культурном процессе, осмысление собственной истории представляется в религиозно-философском ключе, ибо в основе исторического бытия русского народа всегда лежит вера – в предназначение, в особую судьбу, в высшие ценности и смыслы» (Монина, 2019: 7).

Поэтому еще одним аспектом, формирующим доминирование историософской проблематики в русской философской и культурологической мысли, является, на наш взгляд, религиозный аспект. Еще П.А. Флоренский отмечал, что православием пронизана вся отечественная история и культура, тип которой сущностно определяется как культ, т. е. тип деятельности и онтологонравственное средоточие для других сторон деятельности (Флоренский, 2014). Неслучайно уже первые памятники Древней Руси трактуют историю в религиозном контексте. Так, например, автор «Повести временных лет» пытается и выяснить проблему происхождения Руси («откуда есть пошла Русская земля...»), и уяснить, какое место занимает Русь в контексте библейской истории.

Митрополит Илларион в своем «Слове о законе и благодати» рассматривает исторический процесс исключительно как процесс «приобщения новых народов к христианской вере». Здесь же «отражается еще один немаловажный аспект восприятия русской истории и русской культуры – идея спасения Благодатью. После крещения Руси при князе Владимире Благодать распространилась и в русские пределы» (Монина, 2019: 17). Как Божья кара за нарушение заповедей понимается монголо-татарское нашествие и все ужасы, с ним связанные. Исторический характер имела и концепция инок Филофея «Москва – третий Рим», провозгласившая, что «два Рима пали, третий стоит, а четвертому – не быть». «Не будет России как православного царства – не будет и остального мира, наступит конец истории» (Монина, 2019: 10–11). Провозглашение Москвы третьим Римом произошло не из гордости или желания декларировать свои амбиции, но «было формой, с помощью которой она демонстрировала свою верность эпохе первоначального христианства и вселенских Соборов, когда сохранялось единство христианского мира, а также пыталась осознать свое место в мировой истории, положение Москвы в ряду мировых священных центров и церковных престолов после катастрофы 1453 года» (Синицына, 1998: 12).

Религиозный аспект содержания историософской тематики русской культурной и интеллектуальной традиции представлен в том числе и дихотомией «Россия – Запад». А.С. Панарин в своей фундаментальной работе отмечал: «Уникальность современной православной цивилизации в современном глобальном мире состоит в том, что она имеет в своем генезисе первоначально тождественное Западу, но преданное и подавленное им греческое ядро» (Панарин, 2003: 188–189). Таким образом, после разрушения базисного единства России и Запада сформировались два цивилизационных и культурных мира. Различия этих двух миров и попытка осмысления их сущности и причин формирования и становятся главным содержанием историософского дискурса в России. Здесь мы можем говорить, в первую очередь, о работах представителей славянофильского направления отечественной мысли, а также о трудах историософской направленности представителей русской религиозной философии рубежа XIX–XX вв. Например, историософские по своему характеру работы Н.А. Бердяева, среди которых «Судьба России», «Русская идея», «Истоки и смысл русского коммунизма», «Новое средневековье», полны размышлений о судьбе России и Европы. В них артикулируются сегодня уже хорошо известные идеи об антиномичности России, о неспособности России вместить рационалистический тип мышления, формальное право, прагматизм в силу ее иных ценностных установок и моральных принципов. Базисом подобного самобытного характера русской цивилизации выступает православие. Философ, размышляя о европейской культуре и цивилизации, приходит к выводу, что старый, складывавшийся из века в век, устойчивый общественный и культурный порядок, подорван рождением и торжеством «человекобога». Его природа коренится в различных проявлениях свободы, продуцирующих индивидуализацию, гуманистическую мораль, рационалистическую философию и то, что мыслитель назвал «безудержной похотью жизни» (Бердяев, 1994: 416). В данной системе координат человек отделяется не только от Бога, от сферы сакрального, но и от мира природы.

В результате исследования мы пришли к выводу о доминировании двух основных предпосылок формирования историософской направленности отечественной мысли: исторической и религиозной, существующих взаимосвязано и нераздельно, ибо сам ход истории рассматривается и оценивается мыслителями через призму православного мировосприятия.

Историософская парадигма отечественной философской и культурологической мысли представлена достаточно широкой палитрой работ, от летописцев и мудрецов Древней Руси до представителей русского религиозного направления философской мысли рубежа XIX–XX вв. и современных философов (А.С. Панарина, В.Н. Расторгуева, Д.Е. Музы, А.Л. Казина, А.В. Трухана, А.С. Филатова и др.). Конституирование цивилизационной идентичности происходит через призму христианского мировоззрения в определенной контрадикторности западному миру, западной цивилизации.

#### **Список источников:**

Бажов С.И. К вопросу о формуле национального согласия в современной России // Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития : моногр. по материалам XVII Международ. Панаринских чтений / отв. ред. В.Н. Расторгуев ; науч. ред. А.В. Никандров ; Рос. науч.-исслед. ин-т культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева (Институт Наследия) ; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, филос. ф-т. М. : Ин-т Наследия, 2020. С. 178–200.

Бердяев Н.А. Новое средневековье // Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства : в 2 т. / вступ. ст., сост., примеч. Р.А. Гальцевой. Т. 1. М. : Искусство, 1994. 541 с.

Буббайер Ф. С.Л. Франк: Жизнь и творчество русского философа. М. : РОССПЭН, 2001. 326 с.

Ильин И.А. О русской идее // Русская идея: сборник произведений русских мыслителей / сост. Е.А. Васильев ; пре-дисл. А.В. Гулыги. М. : Айрис-пресс, 2002. 512 с.

Монина Н.П. Осмысление всемирно-исторического значения России в отечественной религиозно-философской литературе XV–XVI вв. // Культурное пространство русского мира. 2019. № 4 (12). С. 6–13.

Монина Н.П. Русский культурный архетип: факторы формирования и философские доминанты. Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2011. 196 с.

Монина Н.П. Специфика осмысления отечественной культурно-исторической идентичности в древнерусский период // Культурное пространство русского мира. 2019. № 3 (11). С. 14–20.

Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М. : ЭКСМО : Алгоритм, 2003. 541с.

Синицына Н.В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М. : Индрик, 1998. 416 с.

Трофимов В.К. Менталитет русской нации. Ижевск : ИЖГСХА, 2004. 272 с.

Флоренский П.А. Философия культа (опыт православной антроподицеи). М. : Академ. проект, 2014. 685 с.

Чупина Г.А., Шерпаев В.И. Цивилизационная идентичность России: проблема культурно-генетического кода [Электронный ресурс] // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 4. С. 5–18. URL: <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/system/files/%D0%AD-%D0%A0%D0%AE%D0%96%204-2015.2.pdf> (дата обращения: 28.10.2021).

## References:

Bazhov, S.I. (2020) K voprosu o formule nacional'nogo soglasija v sovremennoj Rossii [On the question of the formula of National Accord in modern Russia]. In: *Rossiya i Evropa: obshchaya sud'ba i al'ternativnye proekty civilizacionnogo razvitiya: monografiya po materialam XVII Mezhdunarodnyh Panarinских chtenij* [Russia and Europe: Common fate and alternative projects of civilizational development: a monograph based on the materials of the XVII International Pan-Tatar Readings]. Moscow, Institut Nasledija, pp. 178-200. (In Russian)

Berdyaev, N.A. (1994) Novoe srednevekov'e [The New Middle Ages]. In: Berdyaev, N.A. *Filosofiya tvorchestva, kul'tury i iskusstva* [Philosophy of Creativity, Culture and Art]. Moscow, Iskusstvo. (In Russian)

Bubbajer, F. (2001) S.L. Frank: Zhizn' i tvorchestvo russkogo filosaфа [S.L. Frank: The Life and Work of a Russian Philosopher]. Moscow, ROSSPEN. (In Russian)

Chupina, G.A., Sherpaev, V.I. (2015) Civilization Identity of Russia: The Problem of a Cultural and Genetic Code. *Elektronic Supplement to the Russian Juridical Journal*. (4), 5-18. Available at: <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/system/files/%D0%AD-%D0%A0%D0%AE%D0%96%204-2015.2.pdf> (accessed 28.10.2021). (In Russian)

Florenskij, P.A. (2014) *Filosofiya kul'ta (opyt pravoslavnoj antropodicei)* [The Philosophy of the Cult (The Experience of Orthodox Anthropodicy)]. Moscow, Akademicheskij proekt. (In Russian)

Il'in, I.A. (2002) O russkoj idee [About Russian idea]. In: Vasiliev, E.A. *Russkaya ideya: sbornik proizvedenij russkikh myslitelej* [Russian Idea: collection of works by Russian thinkers]. Moscow, Ajris-press. (In Russian)

Monina, N.P. (2011) *Russkij kul'turnyj arhetip: faktory formirovaniya i filosofskie dominanty* [Russian Cultural Archetype: Factors of Formation and Philosophical Dominants]. Омск, Izdatel'stvo Omskogo gosudarstvennogo universiteta. (In Russian)

Monina N.P. (2019) The Specifics of Interpreting Russian Cultural-historical Identity in the Ancient Period. *Cultural Space of the Russian World*. (3), 14-20. (In Russian)

Monina N.P. (2019) Understanding of World-Historical Importance in Russian Religious-Philosophical Literature of the XV–XVI Centuries. *Cultural Space of the Russian World*. (4), 6-13. (In Russian)

Panarin, A.S. (2003) *Pravoslavnaya civilizaciya v global'nom mire* [Orthodox Civilization in the Global World]. Moscow, EKSMO, Algoritm. (In Russian)

Sinicina, N.V. (1998) *Tretij Rim. Istoki i evolyuciya russkoj srednevekovoj koncepcii (XV–XVI vv.)* [The Third Rome. Origins and Evolution of the Russian Medieval Concept (XV-XVI centuries.)]. Moscow, Indrik. (In Russian)

Trofimov, V.K. (2004) *Mentalitet russkoj nacii* [The Mentality of Russian Nation]. Izhevsk, Izhevsk SAA. (In Russian)

## Информация об авторе

**Н.П. Монина** – кандидат философских наук, доцент кафедры режиссуры и хореографии, Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского, Омск, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=387592](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=387592).

## Information about the author

**N.P. Monina** – PhD in Philosophy, Associate Professor, Department of Directing and Choreography, Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=387592](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=387592).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 01.11.2021;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.11.2021;

Принята к публикации / Accepted for publication 09.12.2021.