

Научная статья
УДК 316.74:37(470+571)
<https://doi.org/10.24158/fik.2021.11.15>

Роль российского государства в функционировании системы образования как социально-культурного феномена

Светлана Владимировна Хоружая¹, Лидия Владимировна Коваленко²

^{1,2}Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар, Россия

¹svetlanakhoruzhaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5026-9839>

²kovalenko0801@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3219-4295>

Аннотация. Современное отечественное образование представляет собой социокультурный феномен, формирование которого происходит под влиянием диалога культур за счет преобразования традиций, инноваций, идей, ценностей. Социальный институт государства призван осуществлять регулирование процесса развития системы образования за счет выполнения ряда функций. В статье рассмотрены основные из них, направленные на гармоничное развитие образовательной системы как одного из условий социальной стабильности: формирование развитой творческой среды, поддержка субъектов индивидуального творчества в системе образования; содействие сохранению традиционных компонентов образовательных систем; защита национального и самобытного колорита языка; формирование условий для максимальной вовлеченности населения в систему образования и культуру в целом; содействие функционированию региональных образовательных структур; обеспечение модернизации системы образования и внедрение в нее инноваций; достижение иных государственных целей при помощи регуляторных механизмов системы образования. Отмечается, что для качественного развития образования как социокультурного феномена государству необходимо соблюдать принцип системности в реализации представленных регулятивных функций.

Ключевые слова: образование, система, социокультурный феномен, государство, социальный институт, влияние, диалог культур

Для цитирования: Хоружая С.В., Коваленко Л.В. Роль российского государства в функционировании системы образования как социально-культурного феномена // Общество: философия, история, культура. 2021. № 11. С. 93–98. <https://doi.org/10.24158/fik.2021.11.15>.

Original article

The role of the Russian State in functioning of the education system as a socio-cultural phenomenon

Svetlana V. Khoruzhaya¹, Lidia V. Kovalenko²

^{1,2}Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, Krasnodar, Russia

¹svetlanakhoruzhaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5026-9839>

²kovalenko0801@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3219-4295>

Abstract. Modern domestic education is a socio-cultural phenomenon, the formation of which is influenced by the dialogue of cultures through the transformation of traditions, innovations, ideas, values. The social institution of the state is called upon to regulate the process of development of the education system by performing a number of functions. The article considers the main ones aimed at the harmonious development of the educational system as one of the conditions of social stability, such as the formation of a developed creative environment, support for the subjects of individual creativity in the education system; promoting the preservation of traditional components of educational systems; protecting the national and original color of the language. Moreover, it includes creating conditions for maximum involvement of the population in the education system and culture as a whole; promoting the functioning of regional educational systems; ensuring the modernization of the education system and introducing innovations into it and achieving other state goals with the help of regulatory mechanisms of the education system. It is noted that for the qualitative development of education as a socio-cultural phenomenon, the state must comply with the principle of consistency in the implementation of the presented regulatory functions.

Keywords: education, system, sociocultural phenomenon, state, social institution, influence, dialogue of cultures

For citation: Khoruzhaya, S.V., Kovalenko, L.V. (2021) The role of the Russian State in functioning of the education system as a socio-cultural phenomenon. *Society: Philosophy, History, Culture*. (11), 93–98. Available from: [doi:10.24158/fik.2021.11.15](https://doi.org/10.24158/fik.2021.11.15) (In Russian)

Проблема места и роли образования в обществе обусловлена самой человеческой природой. Данный социокультурный феномен выступает важнейшим направлением общественного развития, а также фундаментом диалога культур (Штурба, Васильев, 2009), в процессе которого реализуется механизм формирования культурных инноваций.

Российское образование представляет собой предмет особого исследовательского интереса, поскольку является частью уникальной культурной системы, сформированной в лимитрофной зоне западной и восточной цивилизаций. В процессе исторического развития степень их влияния была различной, что обуславливалось особенностями протекающих в стране социально-политических, экономических и социокультурных процессов.

Согласно исследованию М.К. Шуваловой (2007) ключевая роль в формировании системы образования как социокультурного феномена принадлежит государству. Российское образование находится под влиянием этого крупнейшего социального института с момента своего становления в эпоху Средневековья и до настоящего времени.

Современная философия образования в лице О.Е. Крашнева (2005), М.Г. Заборской (2003), А.А. Терентьева (2012), Е.Е. Рыбаловой (2008) и др. признает триединство аксиологической характеристики образования, рассматривая его как ценность государственную, общественную и личностную. С сожалением можно констатировать, что современная образовательная система характеризуется размытостью и нечеткостью духовной составляющей, отсутствием структурированной национальной идеи.

Российское образование сегодня имеет сложную структуру, каждый уровень которой характеризуется особым набором целей. Так, дошкольный его этап направлен на создание условий для максимального раскрытия индивидуального возрастного потенциала ребенка, а цель общего среднего образования состоит в построении качественного познавательного пространства, адекватного возрасту обучаемого, необходимости его социализации и самоопределения. Подготовка высококвалифицированных кадров в соответствии с потребностями общества и государства является приоритетной целью подсистемы высшего образования.

Российское государство посредством реализации Национальной доктрины образования на современном этапе провозглашает такие ценности, как:

- поддержка и расширение международного и межнационального сотрудничества;
- формирование единого образовательного пространства;
- распространение и трансляция передового научного опыта и знаний;
- формирование профессионально-ориентированной личности современного человека и специалиста.

Однако осуществляемая отечественная образовательная политика характеризуется целым рядом негативных черт, к которым можно отнести недостаточный учет духовных и самобытных особенностей российского общества, специфики социокультурного пространства современной России. Несмотря на провозглашаемый государством принцип необходимости преемственности поколений, на практике его реализация оказывается достаточно слабой ввиду наличия в системе неадаптированных образовательных новаций «западного» типа (Хоружая, Коваленко, 2015).

Следует отметить, что содержание Национальной доктрины образования ориентировано на собственно русские моральные нормы и ценности, учет особенностей менталитета, что само по себе исключает идеологию радикального «западничества» в образовании. В то же время недостаточное развитие социокультурной институциональной среды в современном образовательном пространстве не позволяет в полной мере реализовать обозначенную в Национальной доктрине систему направлений развития образования. Отсутствие четкой взаимосвязи между идеологической ориентацией такого развития и фактическими результатами реализуемой политики оказывает негативное влияние как на образовательную систему, так и на российскую культуру и общество в целом.

Для осуществления влияния на образовательную систему государство формирует в своей внутренней среде социокультурные институты, позволяющие регулировать развитие компонентов образования.

Важно отметить, что трактовка сущности социокультурного института в данном контексте не сводится к наличию формальных государственных организаций, осуществляющих функции управления в структуре образовательной системы. Следует определить данные институты в качестве «блоков» целенаправленной деятельности, например:

- формирование идеологических основ развития образовательной системы;
- поддержка традиций в образовании, наличие которых обуславливает взаимное влияние государства и культуры;
- осуществление содействия трансформации сферы культуры под влиянием развития образования и др.

Социально-культурный институт как компонент государства объединяет в себе следующие элементы:

- внутреннюю систему функций, определяемых назначением данного социально-культурного института, выражающих его сущность в системе культуры;
- материальные средства, включающие в себя различные ресурсы, обеспечивающие деятельность данного института;
- носителей или исполнителей, которые могут быть как отдельными индивидами, так и социальными общностями (духовенство, различные слои интеллигенции) и должны осуществлять свою деятельность в соответствии с целями конкретного социально-культурного института.

Важнейшую роль в регулируемом российским государством развитии образовательной системы имеет учет человеческого, личностного фактора. В данном случае государство осуществляет функции организации, координации и поддержки деятельности людей, оказывающих существенное влияние на развитие образования и культуры. Примером реализации обозначенных функций может служить поддержка ученых, творческих личностей и иных субъектов, деятельность которых носит вклад в функционирование образовательной системы. Так, в настоящее время поддержка молодых ученых осуществляется посредством реализации национального проекта «Наука».

Вместе с тем практика управления образованием свидетельствует о наличии недостатков в его реализации. Речь идет об отсутствии механизмов выявления результатов, важных для решения задач национального проекта, а также о наличии неравноправного доступа участников проекта к инструментам государственной поддержки. Кроме того, проявляется несогласованность в работе органов власти – исполнителей проекта, что в итоге уменьшает его эффективность.

Таким образом, государство в отношении развития образования как социокультурного феномена выступает одновременно «заказчиком» и «спонсором» формирования и становления определенных аспектов функционирования обозначенных систем. Оказываемая государством материальная поддержка развития образования и культуры выступает необходимым условием для большинства процессов развития, как показывает практика.

С точки зрения оценки деятельности российского государства как субъекта управления в широком смысле необходимо отметить, что оно является формализованным институтом, функционирующим согласно своим законам и интересам. Ввиду этого вектор государственного развития не может быть тождественен аналогичному вектору развития систем культуры и образования. Из этого следует, что между государством и культурой (а значит, и системой образования ввиду наличия устойчивых связей между ними) нередко имеют место конфликты и противоречия. Исследования российской истории в данном аспекте свидетельствуют о том, что при наличии такой конфронтации цели, интересы и приоритеты государства выступают как первостепенные. Современная ситуация указывает на приоритет развития ряда образовательных подсистем (например, объемное финансирование естественно-научных исследований по сравнению с гуманитарными). Однако, несмотря на оказываемое государством властное влияние на развитие образовательной системы, ее культурный фундамент, как показывает практика, оказывается более долговечным, что определяет автономность отдельных сфер образования.

Согласно мнению В.Г. Артемовой (1993) система образования менее других социальных систем подвержена упорядоченному воздействию со стороны государства. Такая точка зрения объясняется наличием значимого творческого начала в фундаменте образовательной системы, связанного с деятельностью педагогов, культурологов, философов и иных ключевых субъектов в образовании, оказывающих влияние на результаты его развития. Часто подобная деятельность личностей именуется индивидуальным творчеством. Его наличие приводит к возникновению в социокультурной материи образовательной среды инноваций. И в историческом контексте, и в современный период следует учитывать влияние индивидуального творчества на развитие системы образования.

Важно отметить, что отношение государства к феномену индивидуального творчества в образовательной системе является неоднозначным. Сущность его определяется совпадением или несовпадением векторов творческих инноваций и проводимой государством образовательной и социальной политики.

Таким образом, государство как властно-волевой социальный институт осуществляет функции непосредственного и опосредованного регулирования развития образовательной системы, что в конечном счете оказывает непосредственное влияние и на развитие культуры в целом. «Социальный заказ» на формирование определенного типа личности, который необходим обществу и государству в определенный историко-политический период, определяет вектор регулирующего воздействия.

В рамках настоящего исследования нами была осуществлена структуризация основных задач государства как важнейшего субъекта функционирования образовательной системы, которая может быть представлена в следующем виде:

1. Формирование развитой творческой среды, поддержка субъектов индивидуального творчества в системе образования (при условии сохранения творческой свободы личности). Поскольку «позитивное» творчество является весьма эффективным фундаментом для развития образовательных инноваций, со стороны государства необходима поддержка педагогов, психологов, философов и прочих творцов, осуществляющих деятельность в данном направлении. Приоритетной задачей инновационного образования становится освоение аналитического мышления, творческое саморазвитие и самосовершенствование (Малянов, 2010).

2. Содействие сохранению традиционных компонентов образовательных систем, которые, как показывает культурно-исторический анализ, переходят из одной образовательной системы в другую, обеспечивая принцип преемственности в образовании. Российскому государству в данном процессе необходимо уделять особое внимание сохранению аутентичной культурной самобытности, уникальности образовательных систем, поддержке социально-культурных связей между поколениями, что послужит инструментом укрепления отечественной культуры, сохранения образовательных традиций (высокой роли наставничества в образовании, «позитивной» авторитетности и др.).

3. Поскольку язык является важнейшим коммуникативным инструментом образовательной системы, защита его национального и самобытного колорита выступает одной из важнейших задач государства. В современных условиях динамичной трансформации информационно-коммуникационных систем, появления новых форм взаимодействия обозначенная функция имеет особую актуальность.

4. Формирование условий для максимальной вовлеченности населения в систему образования и культуру в целом также выступает одной из существенных задач государства в области поддержки развития образования. Важно отметить, что вовлеченность населения в функционирование образовательной системы должна равно распространяться на все социальные группы. Особую значимость для развития системы образования представляет включенность в нее деятелей культуры и искусства (писателей, поэтов, художников и т. д.), а также политических и социальных лидеров.

5. Поскольку система российского образования формируется региональными образовательными системами и местными центрами образования, содействие их функционированию можно обозначить как особую задачу государства (Нагорнова и др., 2016). С социально-культурной точки зрения регионы Российской Федерации являются весьма самобытными, каждый из них отличается уникальной совокупностью культурных, этнических и иных характеристик, что не может не влиять на формирование региональных образовательных систем (Назмутдинов, Яруллин, 2013). В этой связи задачей государства выступает сохранение многообразия культурно-образовательных элементов и «образовательной самобытности» регионов.

6. Содействие модернизации системы образования и внедрению в нее инноваций необходимо не только для поддержки устойчивости российского образования, но и для повышения качества процесса обучения на всех уровнях функционирования системы образования (Ефремова и др., 2018). В этой связи государству необходимо осуществлять всестороннюю поддержку образовательного новаторства, а также содействовать качественному материально-техническому обеспечению функционирования образовательной системы.

7. Отдельной задачей государства как важнейшего функционального субъекта является управление образованием, понимаемое как механизм реализации иных государственных целей. На протяжении истории культурогенеза российского образования государство неоднократно реализовывало данную функцию. Наиболее характерным примером подобного воздействия на образовательную систему является деятельность государственных органов власти в Киевской Руси при создании первой структурированной системы отечественного образования. Так, во многом благодаря возникновению образовательной системы были решены важнейшие государственные задачи: в частности, в массовое употребление внедрены «заимствованные» элементы византийской культуры (Янутш, 2017).

В заключение необходимо отметить, что для качественного содействия развитию образования как социокультурного феномена государству нужно системно реализовывать представленные функции регулирования образовательной системы. Исключение, а также недостаточный объем реализации одной или нескольких функций содействия развитию образовательной системы могут привести к потере целостности регулирующего воздействия. Напротив, всесторонняя поддержка развития образования будет способствовать динамике культуры, социальной стабильности, сохранению социокультурной самобытности России.

Список источников:

- Артемова В.Г. Гуманитаризация как ценностная ориентация образования // Возрождение России и русская общественная мысль : материалы научно-практической конференции : в 2 т. Н. Новгород, 1993. Т. 1. С. 102–104.
- Ефремова Н.Ф., Месхи Б.Ч., Шведова С.В. Обеспечение качества образования в условиях европейской интеграции. Ростов н/Д., 2018. 175 с.
- Заборская М.Г. Философия образования: типологический подход : монография. СПб., 2003. 380 с.
- Крашнева О.Е. Образование в системе педагогических и социально-философских идей // Теория и практика общественного развития. 2005. № 2. С. 19–21.
- Малянов Е.А. Специфика социальной культурной инноватики: интеграционный аспект // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 6 (38). С. 76–83.
- Нагорнова А.Ю., Лапина О.А., Давыдова Н.Н., Фоменко С.Л., Набиев В.Ш., Салханова Ж.Х., и др. Инновации в современной системе образования: подходы и решения : коллективная монография. Ульяновск, 2016. 494 с.
- Назмутдинов В.Я., Яруллин И.Ф. Управленческая деятельность и менеджмент в системе образования личности. Казань, 2013. 360 с.
- Рыбалова Е.Е. Взаимодействие образования и культуры. Историография вопроса // Мировая литература в контексте культуры. 2008. № 3. С. 110–111.
- Терентьев А.А., Терентьева О.Г. Теория всеединства как основа синтетическом культуры и мультикультурного образования // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 4 (35). С. 215–219.
- Хоружая С.В., Коваленко Л.В. К вопросу о роли прогрессивных и регрессивных тенденций в системе современного отечественного образования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 108. С. 934–941.
- Штурба В.А., Васильев С.С. Образование как социально-культурный феномен // Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. № 1. С. 6–18.
- Шувалова М.К. Управление образованием: философско-методологические аспекты // Российское общество перед вызовом времени: преемственность и перемены. М., 2007. С. 56–58.
- Янутш О.А. Становление культурологии образования в России: историографический обзор // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 3. С. 336–343. <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2017-14-3-336-343>

References:

- Artemova, V. G. (1993) Gumanitarizatsiya kak tsennostnaya orientatsiya obrazovaniya [Humanitarization as a Value Orientation of Education]. In: *Vozrozhdenie Rossii i russkaya obshchestvennaya mysl'* : materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii : v 2 t. Nizhniy Novgorod. T. 1, pp. 102–104. (in Russian)
- Efremova, N. F., Meskhi, B. Ch. & Shvedova, S. V. (2018) *Obespechenie kachestva obrazovaniya v usloviyakh evropeiskoi integratsii* [Ensuring the Quality of Education in the Context of European Integration]. Rostov-on-Don. 175 p. (in Russian)
- Khoruzhaya, S. V. & Kovalenko, L. V. (2015) The Role of Progressive and Regressive Trends in the System of Modern Domestic Education // *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. (108): 934–941. (in Russian)
- Krashneva, O. E. (2005) *Obrazovanie v sisteme pedagogicheskikh i sotsial'no-filosofskikh idei* [Education in the System of Pedagogical and Socio-Philosophical Ideas] // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. (2): 19–21. (in Russian)
- Malyanov, E. A. (2010) Spetsifika sotsial'noi kul'turnoi innovatiki: integratsionnyi aspekt [The Specifics of Social and Cultural Innovation: the Integration Aspect] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. 6 (38): 76–83. (in Russian)
- Nagornova, A. Yu., Lapina, O. A., Davydova, N. N., Fomenko, S. L., Nabiev, V. Sh., Salkhanova, Zh. Kh., et al. (2016) *Innovatsii v sovremennoi sisteme obrazovaniya: podkhody i resheniya* : kollektivnaya monografiya [Innovations in the Modern Education System: Approaches and Solutions]. Ulyanovsk. 494 p. (in Russian)
- Nazmutdinov, V. Ya. & Yarullin, I. F. (2013) *Upravlencheskaya deyatel'nost' i menedzhment v sisteme obrazovaniya lichnosti* [Managerial Activity and Management in the System of Personal Education]. Kazan. 360 p. (in Russian)
- Rybalova, E. E. (2008) *Vzaimodeistvie obrazovaniya i kul'tury. Istoriografiya voprosa* [Interaction of Education and Culture. Historiography of the Issue] // *Mirovaya literatura v kontekste kul'tury*. (3): 110–111. (in Russian)
- Shturba, V. A. & Vasil'ev, S. S. (2009) *Obrazovanie kak sotsial'no-kul'turnyi fenomen* [Education as a Socio-Cultural Phenomenon] // *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'*. (1): 6–18. (in Russian)
- Shuvalova, M. K. (2007) *Upravlenie obrazovaniem: filosofsko-metodologicheskie aspekty* [Education Management: Philosophical and Methodological Aspects] // *Rossiiskoe obshchestvo pered vyzovom vremeni: preemstvennost' i peremeny*. Moscow, pp. 56–58. (in Russian)
- Terentjev, A. A., Terentjeva, O. G. (2012) Theory Unity as a Basis Synthetic Culture and Multicultural Education // *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 4 (35): 215–219. (in Russian)
- Yanutsh, O. A. (2017) The Establishment of Cultural Studies of Education in Russia: Historiographical Review // *Obsevatoriya kul'tury*. 14 (3): 336–343. Available from: <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2017-14-3-336-343> (in Russian)
- Zaborskaya, M. G. (2003) *Filosofiya obrazovaniya: tipologicheskii podkhod* [Philosophy of education: a typological approach] : monografiya. Saint-Petersburg. 380 p. (in Russian)

Информация об авторах

С.В. Хоружая – доктор философских наук, кандидат социологических наук, доцент, профессор кафедры истории и политологии, начальник учебно-методического управления Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, Краснодар, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=467644.

Л.В. Коваленко – кандидат философских наук, доцент кафедры менеджмента Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, Краснодар, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=778884.

Information about the authors

S.V. Khoruzhaya – D.Phil., PhD in Social Science, Associate Professor, Professor, Department of history and political science, Head of educational department, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=467644.

L.V. Kovalenko – PhD, Associate Professor, Department of management, Kuban state agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=778884.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 10.09.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 07.10.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 11.11.2021.