

**Стрелецкий Яков Ильич**

кандидат философских наук, профессор,  
профессор кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного  
авиационного училища летчиков  
им. Героя Советского Союза А.К. Серова

**Опошнянский Алексей Валентинович**

кандидат философских наук, доцент,  
преподаватель кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного  
авиационного училища летчиков  
им. Героя Советского Союза А.К. Серова

## **COVID-19: МИР – СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ЕГО ПОСЛЕДСТВИЙ**

---

### **Аннотация:**

*В статье предпринят анализ трех направлений, отражающих наиболее актуальные аспекты коронавирусной проблематики: онтологического, гносеологического и аксиологического. Первое представлено отдельными ракурсами мировых и региональных экономики, политики и идеологии. Последняя анализируется в трех ее формах – либерализма, национал-консерватизма и социализма. При этом рассматривается влияние пандемии на культурную, спортивную и образовательную сферы общества. Гносеология COVID-19 выражена тремя направлениями: естественного детерминизма, социально-политического детерминизма и дуалистическим. Первое исследуется в трех концепциях: экологической, антропологической и природной; второе – в антиглобалистской, демографической и прагматической; третье – как единство природного и когнитивного. Аксиологический дискурс коронавируса изучается через вызванную им трансформацию следующих форм общественного сознания – политического, нравственного и эстетического. Дана критика антинаучных концепций по анализируемым вопросам, разоблачаются политические спекуляции вокруг вскрываемых пандемией социальных проблем.*

### **Ключевые слова:**

*коронавирус, пандемия, онтология, гносеология, аксиология, экономика, политика, идеология, культура, образование, русофобия*

---

**Streletsky Yakov Ilyich**

PhD, Professor, Department of Humanities  
and Socio-Economic Disciplines,  
Krasnodar Higher Military Aviation School  
for Pilots named after the Hero  
of the Soviet Union A.K. Serov

**Oposhnyanskiy Alexey Valentinovitch**

PhD, Associate Professor, Lecturer,  
Department of Humanities  
and Socio-Economic Disciplines,  
Krasnodar Higher Military Aviation School  
for Pilots named after the Hero  
of the Soviet Union A.K. Serov

## **COVID-19: THE WORLD – A SYSTEMATIC ANALYSIS OF ITS CONSEQUENCES**

---

### **Summary:**

*The paper analyzes three spheres that reflect the most relevant aspects of the coronavirus problem: ontological, epistemological, and axiological. The first is represented by separate perspectives of the world and regional economy, politics, and ideology. The latter is analyzed in its three forms, such as liberalism, national conservatism and socialism. The impact of the pandemic on the cultural, sports and educational spheres of society is considered. The epistemology of COVID-19 is represented by three directions: natural determinism, socio-political determinism, and dualistic. The first is analyzed in its three concepts: ecological, anthropological and natural. The second direction is reflected in the concepts of being anti-globalist, demographic and pragmatic. The third one is the unity of the natural and the cognitive. The axiological discourse of the coronavirus is analyzed through the transformation of the following forms of public consciousness – political, moral and aesthetic. Criticism of anti-scientific concepts on the analyzed issues is given, political speculations around the social problems, which are revealed by the pandemic, are exposed.*

### **Keywords:**

*Coronavirus, pandemic, ontology, epistemology, axiology, Economics, politics, ideology, culture, education, Russophobia*

---

В темные времена хорошо видно светлых людей.

*Э.М. Ремарк*

Философия истории среди существенных закономерностей функционирования общества анализирует следующую: периоды его эволюционного развития сменяются так называемыми точками бифуркации – нарушениями устойчивого периода с последующими вариантами сценариев будущего. Такими точками выступают мировые войны, революции, стихийные бедствия, в том числе пандемия. Анализ последней в обозначенном ракурсе представляется актуальным в нескольких аспектах. Во-первых, в мировоззренческом, формирующем основу «научной картины» COVID-19 – от его сути до проявления в различных сферах современного природного и социального бытия. Во-вторых, в методологическом, настраивающем субъекты миропорядка на консенсус в поисках путей выхода из глобального кризиса, определяющем «технологии» борьбы

с пандемией. В-третьих, в политико-идеологическом, раскрывающем содержание и особенности развернутой «коллективным Западом» информационной войны против России и других стран по коронавирусной проблематике. Философский анализ пандемии здесь сознательно ограничен ее онтологией, гносеологией и аксиологией. Политологический ее дискурс представлен главным образом «россыпью», т. е. рассматривается в контексте обозначенных философских оснований. Целесообразно начать с онтологии.

**Онтология** любого вируса отражает по крайней мере его следующие грани. Во-первых, что это за феномен в самом общем плане, т. е. на уровне явления, а не сущности. Последняя анализируется в рамках гносеологии COVID-19. Во-вторых, его влияние на основные сферы социального бытия. В-третьих, как он протекал в разных странах, на разных континентах.

Коронавирус в первом приближении – это простейшая форма жизни, которая, оказавшись в благоприятных для себя условиях, «пожирает» определенные ткани человеческого организма. COVID-19 атаковал современный социум неожиданно, поэтому ни одно государство к борьбе с ним заранее не подготовилось. Тем не менее эффективность противодействия оказалась различной. Необходимо проанализировать влияние пандемии на важнейшие сферы современного глобального мира.

**Экономика** понесла значительные потери. Так, по оценкам ВТО, в 2020 г. снижение объемов мирового производства, а за ним торговли и деловой активности ожидается на 32 % с последующей катастрофической безработицей [1]. США, которые не без оснований претендуют на звание первой экономики мира, только за первый квартал 2020 г. снизили промышленное производство на 11 %, а количество безработных возросло на 30 млн. Экономика Китая сократилась на 6,8 % [2]. Экономика Европы пострадала не меньше. Даже ее флагман – Германия – оказалась в положении кризиса банковской системы во главе с «Дойче банк» – одной из крупнейших кредитно-финансовых организаций в мире. Без дешевого иммигрантского труда остались виноградники Италии, Франции, равно как и овощные плантации Австрии и Польши.

В тяжелом положении оказалась и экономика России. Как отметил президент Российской Федерации В.В. Путин, «эпидемия сильно ударила по экономике, по бизнесу. С острейшими проблемами столкнулись многие индивидуальные предприниматели, самозанятые граждане, небольшие компании» [3]. Для нашей страны экономические последствия пандемии наложились на процесс снижения мировых цен на углеводороды, что, в свою очередь, привело к повышению уровня безработицы, социального расслоения, бедности.

Однако не все так однозначно: если одному плохо, значит, другому хорошо. Как свидетельствуют эксперты журнала «Форбс», 25 самых богатых людей Земли только за первые два месяца пандемии увеличили капитал на 255 млрд долл. При этом в России – на 62 млрд долл., в то время как у 43 % россиян материальное положение ухудшилось [4]. Обогатились за счет пандемии в первую очередь те компании, которые основаны на цифровой экономике. Она автоматически получила преимущества, поскольку Интернет и мобильная связь в условиях социальной изоляции стали востребованы. Значительно все пострадали реальный сектор экономики, особенно городской. Производители сельскохозяйственной продукции понесли убытки, но не столь существенные – фермерские угодья расположены не в густонаселенных местностях. Таким образом, в глобальной экономике COVID-19 выразился в следующих тенденциях. Во-первых, сгладились противоречия между потребляющим углеводороды производством и экологическими возможностями Земли. Во-вторых, возрос дисбаланс между потребителями сырья и его поставщиками, что, с одной стороны, обострило антагонизм между развитыми и развивающимися государствами, а с другой – снизило накал и интенсивность борьбы стран-производителей между собой на сырьевом рынке. В-третьих, углубились и демаскировались противоречия между размером виртуальной «финансовой пирамиды» и объемом реального сектора. Последствия этого противоречия не вписываются в оптимистический сценарий будущего глобальной экономики.

**Политика**, являясь концентрированным выражением экономики, по-своему среагировала на пандемию, что закономерно и объективно. Однако эта реакция со стороны ряда политических субъектов оказалась неадекватной – слишком жесткой, наступательной, прагматичной. В связи с этим встречаются специфические определения COVID-19. Например, по мнению старшего научного сотрудника НИИ вирусологии Д.И. Ивановского Ф. Лисицына, «проблема коронавируса нового типа – это не медицинская проблема и не биологическая проблема, а это в первую очередь проблема политическая и социальная» [5]. Подобная трактовка анализируемого феномена не является бесспорной. Пандемия стала таковой потому, что внедрилась в социум и послужила ареной выяснения политических отношений, но все это – не сущность, а явление (социально-политическое) COVID-19. Суть вируса остается биологической, медицинской, он политически нейтрален. Другое дело, что его могли придумать, но это уже иная тема. Здесь необходимо констатировать следующее: пандемия не послужила источником ни одной политической проблемы, она выступила только катализатором

мирового политического процесса, который по масштабному основанию целесообразно оценить в глобальном, континентальном и региональном аспектах.

Глобальный аспект политического содержания COVID-19 выражен в двух направлениях. Во-первых, усугубились политические разногласия между США и КНР. Администрация Д. Трампа, объявив вирус «китайским», ввела против Поднебесной различные экономические санкции, «коронавирусные» иски, штрафы в гигантских размерах. Более того, американское руководство стало открыто поддерживать антипекинскую политику Гонконга и Тайваня. Во-вторых, при пандемии противоречия между Вашингтоном и Брюсселем вновь обострились, поскольку ЕС не получил поддержки со стороны «старшего брата», который даже перехватил адресованные европейцам антивирусные маски китайского производства. В этих условиях лидеры Евросоюза, в первую очередь Германия и Франция, все смелее и откровеннее стали формулировать собственные интересы, вплоть до идеи создания европейской армии.

Континентальное политическое содержание COVID-19 можно проследить на онтологии вируса в рамках ЕС. «Коллективный Запад» оказался вовсе не коллективным. Как отмечает известный аналитик В. Шурыгин, «всего за месяц “единая Европа” распалась на кучу отгородившихся друг от друга стран, каждая из которых была предоставлена самой себе и в одиночку боролась с коронавирусной заразой, опираясь исключительно на свои национальные экономические, финансовые и медицинские ресурсы без всякой помощи со стороны» [6]. Эта же тенденция закономерно проявилась и в функционировании военного института «коллективного Запада» – НАТО. Как констатирует эксперт А. Иванов, «вместо взаимопомощи члены НАТО продемонстрировали стремление руководствоваться собственными потребностями в ущерб “коалиционной солидарности”» [7, с. 21].

Региональный аспект политического контента пандемии целесообразно рассмотреть на примере нашей страны, и не потому что это Россия, как пытаются представлять русофобы, региональное государство, а по иным соображениям. Во-первых, для граждан данная тема крайне важна и судьбоносна. Во-вторых, обнаружился ряд неординарных темпоральных и посткоронавирусных сценариев и концепций развития российского общества. Среди них выделяются следующие.

Во-первых, концепция политического позитивизма. Ее субъектами выступают элита власти, патриотически настроенные интеллектуалы, студенты, волонтеры, подавляющее большинство тружеников города и села. Политическая платформа этого сегмента современного российского социума основана на следующих постулатах: с одной стороны, общество понесет известные потери, но с другой – общая беда закаляет его, спланирует, мобилизует на реализацию национальных государственных программ.

Во-вторых, концепция политического нигилизма, содержание которой отражено в подготовленном группой экспертов оппозиционной ориентации докладе «О состоянии партийной системы в России». Его составители утверждают, что в результате режима самоизоляции «произошло стремительное обнуление партийной жизни» [8]. Полагаем, что данное определение преувеличено. Кроме того, если оно в известной степени и было, то по объективной причине карантина.

В-третьих, концепция политического пессимизма, представленная известными учеными страны. Например, доктор экономических наук, директор Института проблем глобализации М. Делягин в формате круглого стола экспертов Изборского клуба утверждал, что «коронавирусная франшиза» привела к расколу «между властью и обществом в современной России» [9]. Доктор военных наук, аналитик К. Сивков, ранее сдержанный в оценках, на этот раз отказал себе. Так, исследуя возможные социальные последствия пандемии, он рисует сценарий «новой гражданской войны в РФ» [10]. Подобные мрачные прогнозы не имеют под собой достаточных оснований. Да, российское общество, к сожалению, продолжает оставаться поляризованным в материальном плане. Однако россиян больше объединяют, чем разъединяют наше общее Отечество, наша история, наша Великая Победа, наша светлая Вера. Именно об этом свидетельствуют итоги всенародного голосования по поправкам в Конституцию Российской Федерации, состоявшегося 1 июля 2020 г.

*Идеология* объективно включалась в процесс теоретического осмысления социальных последствий пандемии, что нашло отражение в исследованиях отечественных ученых. Наиболее глубокий и всесторонний анализ этой проблемы содержится в статье «Ковидный раскол» В. Багдасаряна, где автор ставит целью осуществить «идеологическую рефлексию» постпандемического мира [11]. Она реализуется на основе трех идеологий: либерализма, национал-консерватизма и социализма.

Идеология либерализма в качестве фундамента имеет два постулата: тезис о свободе индивида и концепцию «минимум государства». Ни один из них испытание пандемией не выдержал. Более того, «коллективный Запад» пострадал сильнее, чем «неправильные» цивилизации – восточная и африканская. Вирус и свобода личности оказались несовместимыми феноменами, а без «руководящей роли» государства бороться с пандемией невозможно. В сражении с COVID-19 США как эталон либерализма «потеряли лицо» – рухнул еще один столп этой идеологии. Чтобы помочь

«старшему брату», бывший премьер-министр Англии Д. Кэмерон предложил идею создания на время мирового правительства для борьбы с пандемией. Спасти своего покровителя, а также либеральную идею пытается и наша оппозиция – пятая колонна, у которой в условиях ковидного кризиса существует только один диверсионный метод – чернить все, что делает российское руководство. У этих борцов «за демократию», как отмечает В. Познер, «что бы ни делал Путин, это плохо. Плохо все и всегда, и не может быть хорошо по определению. Видно же, что власть дико старается решить эту проблему. Прилагаются совершенно гигантские усилия» [12]. Однако для русофобов факты, реальная практика, если они не вписываются в круг ложно понятых интересов Запада, не являются «ни упрямой, ни доказательной вещью».

Идеология национал-консерватизма, ориентированная ранее на пессимизм и глобальный социально-исторический тупик, под влиянием ковидных интересов поменяла вектор на 180°: наступает новое время – «знай наших!». Предпосылкой распространения таких настроений неслыханно. Во-первых, явное и, главное, неожиданное стратегическое поражение Запада с его флагманом США в битве с COVID-19, с одной стороны, и впечатляющие успехи на этом фоне России, как и в «восточном театре военных действий» в целом, с другой. Во-вторых, обнадеживающие процессы в Русском мире в целом и Российском государстве в частности, например в Арктике, Сирии, ОПК. В-третьих, реальные, весомые и, снова главное, экзистенциально ожидаемые трудовым сектором российского населения шаги руководства страны по «сбережению народа» и отпору вирусной атаке. Эти предпосылки, как и следовало ожидать, привели к расколу в стане национал-консерваторов – образованию двух противоположных платформ: умеренных и крайних. Последних возмущали, порой не без оснований, необдуманные меры, поспешные шаги, например закрытие храмов во время православной Пасхи, периодически возникающие в СМИ слухи о всеобщей вакцинации («чипизации»), реальные «перегибы на местах».

Идеология социализма в период пандемии вошла в полосу возрождения. Во-первых, это обнаружилось в симптомах (левого разворота) – тенденции укрепления роли государства, национального суверенитета в условиях борьбы с заболеванием. Оказалось, что европейский «общий дом» – карточный, он рухнул при первых ударах коронавирусной волны. Во-вторых, в подъеме и укреплении национального самосознания. Проявление этого феномена как следствие успешной борьбы с COVID-19 фиксировалась социологами и в России, и во Вьетнаме, и особенно в Китае. В последнем катализатором этого процесса послужили бездоказательные обвинения американского руководства КНР как источника вирусной инфекции. В-третьих, в возросшем авторитете, популярности и притягательной силе парадигмы социализма как результате явного краха евролиберализма. Признаки его деградации были сформулированы президентом В.В. Путиным в интервью газете Financial Times летом 2019 г., а пандемия еще ярче продемонстрировала эту эсхатологическую тенденцию, проявившуюся в возросшей в условиях пандемии критике глобализации как идеи, парадигмы.

В качестве резюме по идеологическому аспекту анализируемой проблемы следует отметить, что пандемия обнажила ранее скрытые противоречия современного социума. Вместе с этим она породила новые – собственно ковидные – идейные позиции: от природы самого вируса и поиска его источников до влияния пандемии на разные сферы общественной жизни.

*Культура* в условиях пандемии оказалась в сложном и неоднозначном положении. С одной стороны, ее потенциал, рассчитанный на живое общение со зрителем, стал не востребовавшимся, чем активно и с большой выгодой воспользовались боссы телевидения. Оно для обывателя – единственное окно в мир, которое зачастую открывает невысокие духовные аспекты отечественной и мировой классики, а спорные ток-шоу «Модный приговор», «Давай поженимся», «Пусть говорят», по сути, являются антикультурой [13]. При этом у художественной элиты появилась реальная возможность осмыслить и даже реализовать творческие планы. Например, композитор А. Чайковский, завкафедрой Московского консерватории сочинил «Карантинную симфонию».

*Спорт* понес, пожалуй, самые ощутимые утраты – практически все международные и национальные соревнования были приостановлены. Сильнее ударил коронавирус по коллективным видам – футболу, баскетболу, хоккею и др., которые на Западе давно превратились в большой бизнес, чьи прибыли в одночасье рухнули. Однако резко сократились не только материальные доходы, но и политические и идейно-психологические, которые в «гибридной войне» с Россией «коллективному Западу» приносили весомые дивиденды. Хозяева большого спорта – ВАДА, МОК – лишились возможности огульно (Highly likely) обвинять наших атлетов в употреблении допинга и вводить против РФ унизительные санкции. При этом оказалось невозможным одерживать «блестящие победы» для западных спортсменов, не отрицавших факты употребления запрещенных препаратов, но которым все прощалось [14].

*Туризм* в период пандемии приостановился почти повсеместно. Соответственно, резко сократились доходы турфирм и даже государств, а обслуживающий персонал нередко оставался

без средств к существованию. В этих условиях российское руководство приняло Правила возврата туристам и (или) иным заказчикам уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм из денежных средств Фонда персональной ответственности туроператора [15].

*Образование* в силу специфики касается большинства населения, поэтому дистанционный формат обучения в период пандемии вызвал живой интерес. При этом сформировалась два направления. Первое характеризует данный способ как дидактическую находку, гносеологическую панацею, дающую возможность всеобщей коммуникации, когда любая информация на ладони. Легко, просто, комфортно. К тому же результаты ЕГЭ 2020 г. впечатляют: по русскому языку и математике они были выше прошлогодних [16]. Сторонники второго направления, признавая онлайн-обучение позитивным экспресс-методом, категорически возражают против его стандартизации, не без оснований усматривая в нем ряд опасностей. Во-первых, оно в действительности не столько объединяет, сколько разъединяет. Школьник или студент оказывается в социальной изоляции, что для формирующейся личности особенно деструктивно. По мнению Народного учителя РФ, профессора Российского педагогического университета им. Герцена С.Е. Рукшина, «онлайн, постепенно переходящий в электронное сознание, убивает социализацию, общение» [17]. Следовательно, увлечение этим методом грозит человеку как таковому. Во-вторых, не реализуется важнейшая функция школы – воспитательная, которую через 30 лет после развала советской системы образования была вынуждена легализовать Госдума России. В-третьих, дистанционный способ рассчитан на высокую мотивацию обучаемого, что у современного индивида встречается нечасто. Здесь необходим живой субъект дидактического процесса – учитель, педагог-профессионал, который умеет настроить на гносеологическую волну, повисить познавательный интерес.

*География пандемии* неожиданно разрушила два ранее считающиеся бесспорными постулата. Во-первых, глобальное лидерство США и исключительность американской нации. Американская экономика по многим показателям уступает китайской, мировое политическое главенство США с каждым днем ослабевает, военно-стратегическое – утеряно. По всем критериям борьбы с коронавирусом Соединенные Штаты оказались в конце списка. Беспристрастная статистика свидетельствует: по состоянию на 10 августа 2020 г. в стране инфицировано более 5 млн человек, т. е. 1/3 мирового масштаба, смертность превысила 160 тыс. При этом 52 % умерли дома, а 20 % – в хосписах. Однако США тратят на медицину больше всех в мире – 17 % от ВВП. Результаты налицо – одна из лучших медцилин на планете, доступная максимум 15 % населения, которое имеет полную медицинскую страховку. Другими словами, медицина есть, а здравоохранения нет [18]. Тем не менее такие государства, как Китай, Россия и особенно «отсталый» Вьетнам, с вирусом боролись эффективнее, опережая не только «мирового гегемона», но и его европейских союзников, в частности Италию, Францию, Англию, где медицина – бизнес [19]. В РФ эффективно сработала созданная еще на заре советской власти система наркома Н.А. Семашко – бесплатное и всеобщее здравоохранение, которое не успели «оптимизировать» чиновники.

Во-вторых, пандемия поставила под большое сомнение единство Евросоюза, обнажила и усилила противоречия между первой его экономикой – Германией – и «периферийными» странами. Республика, например, под давлением Брюсселя отправила партию медицинских масок в Италию, но резко выступила против идеи евробондов (облигаций) для оказания коллективной помощи наиболее пострадавшим от вируса государствам. Не получила никакой поддержки и выбравшая метод «недеяния» (Конфуций) в условиях пандемии Швеция, не говоря уже об Украине, которой Евросоюз отказал в услугах приглашенных рабочих.

В-третьих, Запад, особенно США, развернули вокруг ковидной проблематики кампанию по дискредитации своих политических противников – Китая и России. КНР обвиняют в том, что Ухань – первоисточник вируса и он якобы «должен ответить». Нашу страну пытаются «разоблачить» по всем ковидным позициям – от сокрытия числа умерших до фальсификации вакцины, которую Россия запатентовала первой. Однако объективный анализ показывает, что смертность от COVID-19 в РФ – одна из самых низких: во Франции – 14,0 % от заболевших, Италии – 13,5, Великобритании – 13,4, США – 5,7, РФ – 1,0 % [20]. О методах холодной войны по вопросам пандемии пишут сами американцы – профессора Университета Клемсона Д. Линвилл и П. Уоррен: «в США производство дезинформации процветает» и она опаснее любого вируса [21].

*Гносеология* COVID-19 представлена широким спектром взглядов по проблеме происхождения вируса, которые вписываются в три направления – естественного детерминизма, социально-политического детерминизма и дуалистическое.

*Теория естественного детерминизма* отражает версию природного происхождения, содержание которой анализируется в следующих концепциях. Во-первых, экологическая. Ее сторонники усматривают источник коронавируса в «мести» природы, ее ответ-реакции на антропогенные феномены: загрязнение земли, воды, воздуха; вырубку лесов; повороты русел рек; освоение космоса; ГМО [22, с. 486].

Во-вторых, антропологическая концепция. Ее содержание целесообразно представить словами академика РАН А.Г. Чучалина: пандемия «возникла потому, что человек не смог приспособиться к изменениям окружающей среды, которые сам создал. Его иммунной системе это оказалось не под силу» [23].

В-третьих, концепция, авторы которой полагают, что вирус занесли в Ухань китайские летучие мыши и малазийские панголины – зверьки, схожие с муравьедем, броненосцем. Такую версию возникновения COVID-19 отстаивает, например, «леди – летучая мышь» Ши Чжэньли, написавшая по этой теме несколько книг, содержание которых подверглось аргументированной критике [24]. Краснокнижный панголин вряд ли мог преодолеть пространство в 3,5 тыс. км до Уханя, а «свои» летучие мыши – да. Тем не менее эта теория в научном мире не нашла достаточно сторонников, чтобы быть признанной. Поэтому в когнитивном арсенале авторов теории естественного детерминизма остаются первые две концепции с различными их комбинациями. В целом около 2/3 ученых-вирусологов склоняются к мысли о природном источнике COVID-19. С этим солидарно руководство России, Китая и ряда других стран.

*Теория социально-политического детерминизма* основана на парадигме искусственного происхождения вируса и может быть представлена следующими концепциями. Во-первых, антиглобалистической. Ее сторонники рассуждают так: коронавирус, изолировав людей, страны и континенты, опроверг либеральную идею открытого общества и положил конец процессу глобализации. Налицо «закрытое общество» со всеми вытекающими последствиями [25]. Данная концепция логична, но только на уровне явления. На уровне сущности, что подтверждается практикой, глобализация – феномен объективный и закономерный, меняются лишь его формы. Диалектика, однако. Существует и другой вариант концепции антиглобализма – правый. Мировая философия права знает два его типа: римский – «закон суров, но он – закон» и марксистский – право есть воля господствующего класса, возведенная в закон. COVID-19 якобы «вынуждает» действовать в чрезвычайных ситуациях, когда нет возможности вести традиционные – длительные и открытые – судебные тяжбы. Поэтому на арену международного правового пространства возвращается проверенное временем право сильного. Налицо попытка легализации методологии правового нигилизма, который «обосновывает», например, односторонний выход США из серии международных договоров – ПРО, РСМД, ДОН, санкции в нарушение фундаментальных принципов ВТО и др.

Во-вторых, демографическая концепция. Ее авторство, по мнению авторитетного американского аналитика П. Кёнига, принадлежит Б. Гейтсу. Всемирно известный ученый и миллиардер якобы планирует посредством массовой вакцинации решить проблему избыточного населения в Африке, Юго-Восточной Азии, Южной Америке. Действительно, Б. Гейтс, с одной стороны, давно предсказывал пандемию, а с другой – на конференции «Инновации в ноль!» 18 февраля 2010 г. отмечал: «Если мы проведем действительно хорошую работу по вакцинации, то сможем сократить население планеты на 10–15 %» [26]. Более того, вакцинация предполагает массовую «чипизацию» населения, что открывает для силовых спецслужб возможность следить за каждым всегда и везде. Кроме того, проблема голода в тех же регионах мира снимется, пусть даже частично.

В-третьих, прагматистская концепция (прагматизм – от греч. дело, действие; Ч. Пирс: «истина состоит в будущей полезности для наших целей»). Ее сторонники видят в вирусе глобальное орудие конкурентной борьбы для достижения максимальной прибыли ТНК фармацевтического профиля. Методологией здесь является теория перехода стран-лидеров от V (информационного) к VI (микробиологическому) технологическим вкладам. В этих условиях COVID-19 – идеальное средство достижения миллиардных прибылей мировой фармацевтики от сбыта противовирусной вакцины [27]. Другой вариант этой концепции представляет пандемию в качестве финансово-экономического «триггера» для масштабного передела собственности в трех сферах глобальной экономики, которые особенно пострадали: шоу-бизнесе, туризме, спорте. Занятые в этих секторах фирмы обанкротились, их можно купить за бесценок, а затем все вернется на круги своя, но уже по иной цене [28].

*Дуалистическое направление* гносеологии COVID-19 представляет вирус, с одной стороны, как когнитивный продукт ученых, а с другой – как природный феномен. Такую точку зрения высказал в телевизионной программе «Время покажет» 20 апреля 2020 г. доктор химических наук Л.И. Ринк. Коронавирус, по его мнению, – это объединенный успех биологов и химиков в результате лабораторных модификаций его природной основы, а пандемия – результат случайной утечки вируса в процессе «полевых» испытаний.

Таким образом, анализ содержания рассмотренных концепций не позволяет сделать однозначный вывод о природе COVID-19, поскольку принцип верификации в этой сфере научного познания в полной мере не реализован. Тем не менее имеется достаточно оснований согласиться с мнением известных ученых, авторитетных общественных лидеров о природном источнике коронавируса. В целях объективности отметим, что вразрез с официальной позицией «вашингтонского

объема» директорат национальной разведки страны сообщил следующее: «Разведывательное сообщество [США] согласно с широким научным консенсусом в отношении того, что вирус [вызывающий заболевание] COVID-19 не был создан человеком или генетически модифицирован» [29].

Аксиологический аспект COVID-19 – естественная закономерная реакция социума на «внештатную ситуацию», которая оказалась во многом взрывной. Целесообразно проследить вызванные пандемией аксиологические трансформации современного общества, ограничившись следующими формами общественного сознания. Во-первых, политическим. «Средний европеец» например, уверен, что западная цивилизация – единственный эталон «общечеловеческих ценностей», а Европейский союз – оплот единства и сплоченности «братских» стран. В действительности все это оказалось большим преувеличением. Как уже отмечалось, восточная цивилизация быстрее и эффективнее борется с вирусом и даже первая запатентовала от него вакцину. Подверглись коррекции и оценки российским обществом космополитической «элиты»: для «своих» либералов высшая ценность – не жизни граждан, а миллиардные суммы в зарубежных банках. Ряд олигархов «вдруг» обеднели: пандемия разорила и государство должно помочь.

Во-вторых, нравственное сознание. Оно явило миру новое прочтение тезиса Протагора «человек есть мера всех вещей». Вирус, уравнивая нации, государства и социальные слои, напомнил, что человеческая жизнь – самоценность. При этом пандемия заставила человека задать себе традиционный вопрос: кто герой нашего времени? Оказалось, что он – не шоумен, модельер или футболист, а Д. Проценко и тысячи его коллег, которые каждый день смело входили в красную зону, нередко ценной собственной жизни спасали больных. Показательно в этом плане высказывание испанских ученых: «Вы даете миллионы евро в месяц футболистам и 1 800 евро в месяц биологам. Сейчас вы нуждаетесь в лечении. Идите к Роналду или Месси, и они вам дадут вакцину!» [30].

В-третьих, эстетическое сознание. Красота, как известно, спасает мир, и от пандемии тоже, но только настоящая, природная. Оказалось, что прекрасное – это не гламурные девушки, не возмущившая общество турпоездка в пик распространения заболевания министра соцзащиты Алтайского края Н. Оськиной в Таиланд, не продажа защитных масок в Саратовской области и Воронеже в 60 раз дороже их реальной стоимости [31, с. 10], а мужество и профессионализм ученых, медработников, учителей, трудовых коллективов, обеспечивших страну всем необходимым, российских военных, которые оказывали помощь не только согражданам, но и народу ряда государств Европы.

COVID-19 недостаточно изучен, поэтому однозначные выводы о его природе и клиническом проявлении делать рано. Тем не менее научное сообщество склоняется к мысли о его естественном происхождении, что не исключает его лабораторную «доработку» и элемент случайности – выход за стены НИЦ. Однако при любом варианте происхождения коронавируса представляет для человечества реальную угрозу, не исследованную глубоко на теоретическом уровне и не осознанную – на эмпирическом. Борьба с пандемией в мировом масштабе носит спонтанный характер. В условиях современного объективно глобализирующегося мира противодействие COVID-19 в рамках национальных государств малоэффективно. Требуется согласованные меры на уровне ООН. Медицина, основанная не на бизнесе, а на здравоохранении с ведущей ролью государственных структур, оказалась действеннее в борьбе с пандемией. Отсюда и объективная необходимость в коррекции, а нередко в изменении самой методологии медицинского обслуживания населения на базе принципов его доступности, всеобщности и надежности.

Вирус не явился первопричиной ни одной из судьбоносных проблем современного социума. Он стал только их катализатором, обострил и высветил. Поэтому оправдывать безработицу, бедность, недостатки в сфере медицины пандемией невозможно. Негативная реакция «коллективного Запада» на антивирусную кампанию в нашей стране, регистрацию отечественных вакцин «Спутник-V» и «ЭпиВакКорона» ожидаема, поскольку фармацевтические ТНК не могут смириться с потерей многомиллиардных прибылей. Считаю рациональным и гуманным иной подход в антивирусной стратегии – объединение государств-лидеров с их научно-технологическим потенциалом не только в исследовании сущности COVID-19 и его клиники, но и в разработке международных правовых актов, регулирующих отношения в этой сфере в глобальном масштабе.

## Ссылки:

1. Рубцов А.В. Вирусы и цивилизации. О новом влиянии биокатаклизмов на эволюцию социокультурных моделей и цивилизационных проектов // Вопросы философии. 2020. № 8. С. 20–31. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-8-20-31>.
2. Шукин О. Это фиаско, бро! [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 22 мая. URL: [https://zavtra.ru/blogs/eto\\_fiasko\\_bro](https://zavtra.ru/blogs/eto_fiasko_bro) (дата обращения: 27.12.2020).
3. Совещание с руководителями субъектов Федерации по вопросам противодействия распространению коронавирусной инфекции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 2020. 28 апр. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63288> (дата обращения: 27.12.2020).
4. Деформация: круглый стол с участием С. Белкина, В. Багдасаряна, Ю. Тавровского, И. Шамира, М. Делягина [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 3 июня. URL: <https://zavtra.ru/blogs/deformatciya> (дата обращения: 27.12.2020).

5. Лисицын Ф. Жестокий урок: о предварительных итогах коронакризиса [Электронный ресурс] // Там же. 14 мая. URL: [https://zavtra.ru/blogs/zhestokij\\_urok](https://zavtra.ru/blogs/zhestokij_urok) (дата обращения: 27.12.2020).
6. Шурыгин В. Сверхнагрузка: выдержат не все [Электронный ресурс] // Там же. 23 апр. URL: <https://zavtra.ru/blogs/sverhnagruzka> (дата обращения: 27.12.2020).
7. Иванов А. Североатлантический союз в условиях пандемии коронавирусной инфекции // Зарубежное военное обозрение. 2020. № 9. С. 21–24.
8. Костилов В. Самоизоляция политики. Почему есть государство, но нет политической жизни? [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 10 июня. URL: [https://aif.ru/politics/opinion/samoizolyaciya\\_politiki\\_pochemu\\_v\\_rossii\\_est\\_gosudarstvo\\_no\\_net\\_politicheskogo](https://aif.ru/politics/opinion/samoizolyaciya_politiki_pochemu_v_rossii_est_gosudarstvo_no_net_politicheskogo) (дата обращения: 27.12.2020).
9. Деформация ...
10. Сивков К. Дорога к новой Великой Победе [Электронный ресурс] // Военно-промышленный курьер. 2020. 5 мая. URL: <https://www.vpk-news.ru/articles/56801> (дата обращения: 27.12.2020).
11. Багдасарян В. Ковидный раскол [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 21 мая. URL: [https://zavtra.ru/blogs/kovidnij\\_raskol](https://zavtra.ru/blogs/kovidnij_raskol) (дата обращения: 27.12.2020).
12. Цит. по: Цепляев В. Условный рефлекс недоверия [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 20 мая. URL: [https://aif.ru/politics/russia/uslovnyy\\_refleks\\_nedoveriya](https://aif.ru/politics/russia/uslovnyy_refleks_nedoveriya) (дата обращения: 27.12.2020).
13. Марковская В. «Вы этих швабр знаете». Чем стало наше ТВ – окном в мир или дорогой в ад? [Электронный ресурс] // Там же. 22 апр. URL: [https://aif.ru/culture/problem/vy\\_etih\\_shvabr\\_znaete\\_chem\\_stalo\\_nashe\\_tv\\_oknom\\_v\\_mir\\_ili\\_dorogoy\\_v\\_ad](https://aif.ru/culture/problem/vy_etih_shvabr_znaete_chem_stalo_nashe_tv_oknom_v_mir_ili_dorogoy_v_ad) (дата обращения: 27.12.2020).
14. Маслов А. Game over! [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 19 марта. URL: [https://zavtra.ru/blogs/koronavirus\\_i\\_sport](https://zavtra.ru/blogs/koronavirus_i_sport) (дата обращения: 27.12.2020).
15. Правила возврата туристам и (или) иным заказчикам уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм из денежных средств фонда персональной ответственности туроператора [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 8 апр. 2020 г. № 461. Доступ из информационно-правового портала «Гарант».
16. Колесникова К. Балл не подкачал. Опубликованы результаты ЕГЭ по русскому и математике // Российская газета. 2020. 24 июля.
17. Данилевич Е. Переходя на личности. Учитель Григория Перельмана о проблемах образования // Аргументы и факты. 2020. 8 июля. URL: [https://aif.ru/society/education/perehodya\\_na\\_lichnosti\\_uchitel\\_grigoriya\\_perelmana\\_o\\_problemah\\_obrazovaniya](https://aif.ru/society/education/perehodya_na_lichnosti_uchitel_grigoriya_perelmana_o_problemah_obrazovaniya) (дата обращения: 27.12.2020).
18. Дунаевский И. Доктор Доллар. Почему в США смертность от COVID-19 такая высокая // Российская газета. 2020. 18 мая.
19. Храмчихин А. Четвертая мировая: хроники будущего [Электронный ресурс] // Военно-промышленный курьер. 2020. 5 мая. URL: <https://vpk-news.ru/articles/56793> (дата обращения: 27.12.2020).
20. Тутина Ю. «Слишком мало». Почему Запад не верит данным по смертности от COVID-19 в РФ [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 20 мая. URL: [https://aif.ru/society/education/perehodya\\_na\\_lichnosti\\_uchitel\\_grigoriya\\_perelmana\\_o\\_problemah\\_obrazovaniya](https://aif.ru/society/education/perehodya_na_lichnosti_uchitel_grigoriya_perelmana_o_problemah_obrazovaniya) (дата обращения: 27.12.2020).
21. Иванов В. Пандемия и ложь. Американские ученые доказали, что источник дезинформации – в США [Электронный ресурс] // Независимое военное обозрение. 2020. 10 апр. URL: [https://nvo.ng.ru/realty/2020-04-10/1\\_1089\\_usa.html](https://nvo.ng.ru/realty/2020-04-10/1_1089_usa.html) (дата обращения: 27.12.2020).
22. Анисимов А.П. О пандемии коронавируса в контексте философии экологического права // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2020. Т. 45, № 3. С. 486–494. <https://doi.org/10.18413/2712-746X-2020-45-3-486-494>.
23. Юдина Л. Дело грязных рук человеческих. Академик – об уроках и выводах эпидемии [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 24 апр. URL: [https://aif.ru/health/coronavirus/delo\\_gryaznyh\\_ruk\\_chelovecheskih\\_akademik\\_ob\\_urokah\\_i\\_vyvodah\\_epidemii](https://aif.ru/health/coronavirus/delo_gryaznyh_ruk_chelovecheskih_akademik_ob_urokah_i_vyvodah_epidemii) (дата обращения: 27.12.2020).
24. Панголины перелетные [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 14 мая. URL: [https://zavtra.ru/blogs/pangolini\\_perelyotnie](https://zavtra.ru/blogs/pangolini_perelyotnie) (дата обращения: 27.12.2020).
25. Дупин А. Час панголина. Диалектика закрытости [Электронный ресурс] // Там же. 7 апр. URL: [https://zavtra.ru/blogs/chas\\_pangolina\\_dialektika\\_zakritosti](https://zavtra.ru/blogs/chas_pangolina_dialektika_zakritosti) (дата обращения: 27.12.2020).
26. Кёнинг П., Духанов С. Рокфеллеры знали о пандемии заранее [Электронный ресурс] // Военно-промышленный курьер. 2020. 4 мая. URL: <https://vpk-news.ru/articles/56802> (дата обращения: 27.12.2020).
27. Винников В. Зараза по заказу [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 23 марта. URL: [https://zavtra.ru/blogs/zaraza\\_po\\_zakazu](https://zavtra.ru/blogs/zaraza_po_zakazu) (дата обращения: 27.12.2020) ; Малинецкий Г. Как хорошо уметь читать... [Электронный ресурс] // Там же. 1 апр. URL: [https://zavtra.ru/blogs/kak\\_horosho\\_umet\\_chitat](https://zavtra.ru/blogs/kak_horosho_umet_chitat) (дата обращения: 27.12.2020).
28. Коньков Н. COVID-19 и ультиматум «от царя Кашея» [Электронный ресурс] // Там же. 18 апр. URL: [https://zavtra.ru/blogs/covid-19\\_i\\_ul\\_timatum\\_ot\\_tcarya\\_kasheya](https://zavtra.ru/blogs/covid-19_i_ul_timatum_ot_tcarya_kasheya) (дата обращения: 27.12.2020).
29. Разведка США считает, что коронавирус не был создан искусственно [Электронный ресурс] // ТАСС. 2020. 30 апр. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/8378545> (дата обращения: 27.12.2020).
30. Гринкевич В. Контуры нового мира [Электронный ресурс] // Завтра. 2020. 16 апр. URL: [https://zavtra.ru/blogs/konturi\\_novogo\\_mira\\_grinkevich](https://zavtra.ru/blogs/konturi_novogo_mira_grinkevich) (дата обращения: 27.12.2020).
31. Барова Е. НеблаCOVIDный бизнес. Кто в регионах наживается на пандемии коронавируса [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. 2020. 29 мая. URL: [https://aif.ru/money/corruption/neblacovidnyy\\_biznes\\_kto\\_v\\_regionah\\_nazhivaetsya\\_na\\_pandemii\\_koronavirusa](https://aif.ru/money/corruption/neblacovidnyy_biznes_kto_v_regionah_nazhivaetsya_na_pandemii_koronavirusa) (дата обращения: 27.12.2020).

Редактор: Тюлюкова Мария Олеговна  
Переводчик: Кочетова Дарья Андреевна