

Сметанина Мария Дмитриевна

старший преподаватель кафедры
иностраных языков для гуманитарных направлений
Сибирского федерального университета

УНИВЕРСИТЕТ КАК ЦЕНТР КУЛЬТУРЫ

Аннотация:

В статье анализируется необходимость изучения университетского образования в рамках целостного феномена культуры и предлагается модель развития вуза как ее центра. В соответствии с этой моделью университет рассматривается в четырех проекциях: как культурная среда, предназначение которой состоит в создании условий для формирования культуры, соответствующей миссии учебного заведения; как перекресток культур, который призван быть площадкой для диалога представителей различных культур, а также местом, где культурное разнообразие является предметом рефлексии; как генератор культуры, что обусловлено созданием нового знания и повышением уровня культуры; как интегратор общества посредством воспроизводства и создания культуры. Модель развития университета как центра культуры предполагает использование ее потенциала, включающего в себя и образование, и науку для формирования универсальной картины мира студентов.

Ключевые слова:

образование, наука, культура, картина мира, центр культуры, культурная среда, перекресток культур, генератор культуры, интегратор общества

Smetanina Maria Dmitrievna

Senior Lecturer,
Department of Foreign Languages for the Humanities,
Siberian Federal University

UNIVERSITY AS A CULTURAL CENTER

Summary:

The paper analyzes the need to study university education within the framework of a holistic phenomenon of culture and suggests a model for the development of the university as its center. In accordance with this model, the university is considered in four projections as a cultural environment, the purpose of which is to create conditions for the formation of culture, the mission of the institution. It is also viewed as a crossroads of cultures, which aims to be a platform for dialogue between representatives of various cultures, as well as a place where cultural diversity is the subject of reflection. Moreover, we can look at it as a generator of culture, which is due to the formation of new knowledge and increasing the level of culture, as well as an integrator of society through the reproduction and creation of culture. The model of development of the university as a center of culture involves the use of its potential, which includes both education and science for forming students' universal worldview.

Keywords:

education, science, culture, worldview, cultural center, cultural environment, crossroads of cultures, culture generator, society integrator

История развития университета как социального института показывает, что его основу составляют образование, наука и культура. При этом первые два из указанных направлений деятельности современных российских высших учебных заведений являются ключевыми. Однако необходимо отметить, что они не обладают достаточным потенциалом для формирования у студентов универсальной, целостной картины мира и соответствующего ей менталитета. Эта задача под силу лишь культуре. Важность ее в университетском образовании определяется пониманием того, что культура является причиной общественного прогресса. В настоящее время в российских университетах преобладает прагматический подход к осуществлению ими своей деятельности, поэтому цели, связанные с образованием, наукой и культурой, имеют в большей степени утилитарный характер и направлены на удовлетворение потребностей общества и адаптацию к меняющейся социокультурной ситуации. Развитие университета происходит в заданных обществом рамках, что не предоставляет возможности для полной реализации потенциала учебного заведения.

В связи с указанными выше причинами предлагаемая нами модель университета как центра культуры является перспективной. Согласно ей вуз подлежит рассмотрению с четырех сторон: как культурная среда, как перекресток культур, как генератор культуры и как интегратор общества.

Культурная среда университета есть культуруформирующее локализованное пространство, основными элементами которого являются ценности, коммуникация, деятельность и объекты культуры. Она, с одной стороны, выполняет функцию создания специфических условий для развития или повышения у студентов культурного уровня в определенных пространственно-временных рамках, а с другой – обладает потенциалом для самоорганизации.

Основу культурной среды составляют ценности, воплощенные в нормах. Применительно к университетскому образованию их можно вывести из его фундаментальных принципов, изложенных в Великой Хартии университетов 1988 года [1]. Среди них: автономия, неразделимость обучения и исследования, свобода в научных изысканиях и преподавании, универсальность знания.

В настоящее время реализуется проект «Жизненные ценности» [2], который предусматривает включение в приведенный список таких понятий, как равенство и честность. Среди других ценностей университетского образования называют мировую перспективу, креативность, инновационность, превосходство, социальную ответственность, разнообразие и пр.

Культурная среда университета является открытой, самоорганизующейся системой, подвергающейся целенаправленному воздействию, связанному с актуализацией текущих ценностей, а также трансформирующейся в результате воздействия аксиологических установок индивидов.

Ценности материализуются в коммуникации и деятельности людей. Можно выделить ряд особенностей процесса межличностного общения в современном университете. Вузское образование характеризуется наличием педагогического и научного дискурсов, в связи с чем имеет место комплементарная и симметричная коммуникация. Повышение уровня культуры взаимодействия является одним из эффектов образовательного процесса. Коммуникация осуществляется в реальном и виртуальном пространствах.

Специфика деятельности в университете связана с воспроизводством и генерацией культуры посредством реализации образовательного и исследовательского процессов. Содержание, направленность учебной и научной деятельности, профессиональный уровень преподавателей являются основными культууроформирующими факторами. Часть деятельности университета осуществляется в виртуальном пространстве, при этом происходит изменение формы и способов организации взаимодействия. Основное отличие электронного образования от традиционного, на наш взгляд, заключается в том, что в первом случае отсутствует возможность полной реализации потенциала культурной среды университета. В рамках электронной формы обучения формируется цифровая культура, спецификой которой является кодирование и техническая реализация артефактов и символических структур [3, с. 16].

Кампус университета вмещает в себя разнообразие культурных объектов, предназначение которых заключается в формировании и развитии культурного уровня людей, пользующихся ими. Архитектурное решение сооружений, функциональное зонирование, относительная автономность территории, ландшафт вносят свой вклад в развитие культурной среды учебного заведения.

Университет как перекресток культур прежде всего представляет собой площадку для их диалога, в результате которого, во-первых, у участников коммуникации формируется образ своей культуры; во-вторых, они переосмысливают и принимают особенности представителей других культур; в-третьих, происходит осознание обучающимися как культурного единства мира, так и его разнообразия, их рефлексия. Проявлениями диалога культур в университете можно считать осуществление коммуникации между представителями этнических и национальных культур, светской и религиозной культур, молодежных субкультур, а возможно, и контркультур.

В университетском образовании находят свое выражение и взаимодополняющие типы культуры: глобальная и локальная, элитарная и массовая, традиционная и инновационная. Так, отношения между глобальной и локальной культурами являются взаимообусловленными, поскольку глобальная культура находит свое выражение в локальной, а локальная культура в свою очередь еще более усиливает свою самобытность при противопоставлении себя глобальной. Массовая культура представляет собой фундамент для относительно гомогенного функционирования университета, а элитарная – обладает потенциалом для творчества. Взаимоотношения между традиционной и инновационной культурами выражаются как в сохранении проверенных временем ценностей и опыта в сфере университетского образования, так и в реализации передовых идей.

Потенциал университета как генератора культуры связан с созданием знания и повышением уровня культуры; он может быть увеличен за счет дальнейшей технологизации и усиления субъектности образовательного процесса вуза.

Существует проект университета четвертого поколения (4.0), предложенный В.С. Ефимовым и А.В. Лаптевой, в котором технологизация и когнитивизация образования связываются с распространением коллективного и человеко-машинного интеллекта, а субъектность выражается в выстраивании преподавателями и студентами индивидуальных маршрутов деятельности. Ученые выделили следующие направления деятельности университета 4.0: разработка категорий, понятий и базовых моделей; производство фундаментального знания; создание технологий по реализации знаний; запуск стартапов; развитие коммуникационных сетей; развертывание новых видов деятельности [4].

Е.В. Неборский представляет университет 4.0 как вуз, функционирующий в реальном и виртуальном пространствах, основу которого составляет максимальная адаптация к особенностям мышления студентов и их потребностям, синтез биологии и «умных технологий», а также развитие ноосферы [5].

Субъектный характер образовательного процесса может быть усилен за счет интенсификации либерального образования, которое, имея в своей основе такое необходимое условие развития личности, как свобода, предоставляет больше возможностей для проявления человеком своей субъектности посредством осуществления принципов непрерывного образования, академической свободы преподавателей и студентов, развития критического мышления и ряда других. К примеру, непрерывное образование, с одной стороны, обогащает человека новым культурным опытом, с другой – поддерживает его «интеллектуальную форму», мотивирует на самосовершенствование. Все это вкупе формирует фундамент для интеллектуального творчества. Академическая свобода обеспечивает образовательный процесс разнообразием возможностей для проявления самости субъектов учебной деятельности, являясь стимулом к самоактуализации – одной из высших потребностей человека. Критическое мышление позволяет человеку быть создателем своей собственной картины мира, а не заимствовать ее у других людей. Критическое мышление есть предпосылка творческого мышления, поскольку оно связано с проявлением собственного «я».

Университет также является интегратором общественной жизни, транслируя передовой культурный опыт и создавая новый. Доминантность вуза в жизни социума выражается и в том, что он готовит будущую элиту для всех сфер деятельности общества. Разделяем мнение С.С. Касаткиной, считающей, что университеты «закладывают ориентиры развития государства, а также институционализируют социокультурную динамику городов и регионов» [6, с. 403]. Вуз может являться одним из градообразующих учреждений, формируя настоящее и будущее полиса, а следовательно, и региона, и страны. Метафоричным является высказывание А.И. Конкина, рассматривающего университет как «ось», вокруг которой происходит структурирование значительной части городской культуры» [7].

Университет как интегратор общественной жизни осуществляет следующие функции: формирует городскую и региональную идентичность; является центром образования, науки, культуры и социального партнерства; воздействует на миграционные процессы, аккумулируя в городской среде большое количество студентов, преподавателей и научных сотрудников; создает особую интеллектуальную атмосферу и др.

Модель развития университета как центра культуры характеризуется рядом особенностей. Так, ее специфика проявляется в использовании потенциала культуры, включающего в себя и образование, и науку, для формирования универсальной картины мира студентов. В университетском образовании он реализуется при выполнении вузом функций культурной среды, перекрестка культур, генератора культур и интегратора общества.

Реализация представленной модели университета как центра культуры требует мониторинга, научной рефлексии, регулирования и при необходимости модернизации в рамках перспективных исследований.

Ссылки:

1. The Magna Charta Universitatum [Электронный ресурс] // Observatory Magna Charta Universitatum. URL: <http://www.magna-charta.org/magna-charta-universitatum> (дата обращения: 20.01.2021).
2. Living Values in Higher Education Institutions [Электронный ресурс] // Observatory Magna Charta Universitatum. URL: <http://www.magna-charta.org/activities-and-projects/living-values-project> (дата обращения 15.12.2020).
3. Галкин Д.В. Digital Culture: методологические вопросы исследования культурной динамики от цифровых автоматов до техно-био-тварей // Международный журнал исследований культуры. 2012. № 3 (8). С. 11–16.
4. Ефимов В.С., Лаптева А.В. Университет 4.0: философско-методологический анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 1 (107). С. 16–29.
5. Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 [Электронный ресурс] // Мир науки. 2017. Т. 5. № 4. С. 1–10. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN417.pdf> (дата обращения 15.12.2020).
6. Касаткина С.С. Университет как институциональный феномен городской идентичности // Визуальная антропология – 2019. Город – университет: жизненное пространство и визуальная среда. Великий Новгород, 2020. С. 400–410.
7. Конкин А.И. Университет в системе городской культуры: автореф. ... дис. канд. филос. наук. Ростов н/Д., 2017. 24 с.

Редактор: Ситникова Ольга Валериевна
Переводчик: Кочетова Дарья Андреевна