

Тагаев Макар Александрович

независимый исследователь,
священник, магистр теологии

Орлов Михаил Олегович

доктор философских наук, доцент
Саратовского национального
исследовательского государственного
университета им. Н.Г. Чернышевского

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ СМЕРТИ В СРАВНЕНИИ С ТРАДИЦИОННЫМ ХРИСТИАНСКИМ УЧЕНИЕМ [1]

Аннотация:

В статье приводятся различные периоды истории и современности социокультурного отношения к смерти. При этом сравниваются религиозные и светские подходы в данном вопросе. Поясняется важность темы в определении дальнейшего развития общества и его отношения к жизни человека. Обосновывается значимость момента смерти как одного из определяющих факторов в устройстве современного мира. Определено влияние секулярной мировоззренческой установки и антирелигиозной пропаганды на данное проблемное поле. Цель исследования – определить и рассмотреть социокультурные аспекты понимания смерти в современном обществе в сравнении с традиционным христианским отношением к смерти. Научная новизна исследования заключается в комплексном сравнении изменений понимания смерти внутри самого традиционного христианства и его влияния на становление общества в мире; в критическом рассмотрении последствий для общества идей экзистенциализма; введении в научную сферу новых материалов междисциплинарного характера по данной теме.

Ключевые слова:

религия, социокультурные аспекты, современное общество, христианство, философия религии, философия смерти, экзистенциализм, секуляризм.

Tagayev Makar Alexandrovich

Independent Researcher,
Priest, Master of theology

Orlov Mikhail Olegovich

D.Phil., Associate Professor,
Saratov National Research State University

SOCIOCULTURAL ASPECTS OF UNDERSTANDING DEATH IN COMPARISON WITH TRADITIONAL CHRISTIAN TEACHING [1]

Summary:

The work presents various periods of history and modernity of the socio-cultural attitude to death. Religious and secular approaches to this issue are compared simultaneously. The importance of the topic in determining the further development of society and its attitude to human life is explained. The authors substantiate the significance of the moment of death as one of the determining factors in the structure of the modern world. The influence of secular worldview and anti-religious propaganda on this problem field is determined. The purpose of the research is to identify and consider the socio-cultural aspects of understanding death in modern society in comparison with the traditional Christian attitude to death. Scientific novelty of the study is a comprehensive comparison of the changes in the understanding of death within the traditional Christianity and its influence on the formation of society in the world; a critical examination of the implications for society of the ideas of existentialism; introduction to the scientific field of new materials, memoirs on the subject.

Keywords:

religion, socio-cultural aspects, modern society, Christianity, philosophy of religion, philosophy of death, existentialism, secularism.

«Смерть! Где твое жало? Ад! Где твоя победа?!»
(1-е послание Коринфянам, 15 глава, ст. 55)

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью прогнозирования развития общества, общественной мысли, а также изучения влияния религии на социокультурные процессы в истории.

Проблема отношения к смерти напрямую сказывается на культурной и социальной сфере жизни человека, а вопрос влияния смерти на жизнь человека занимал умы многих философов. Христианство, являясь одной из мировых религий, за две тысячи лет повлияло на историю, культуру, философскую мысль и социальное устройство мира. Определяющим в христианстве является его отношение к смерти. Понимание этого учения и его влияния на социокультурное устройство общества в истории и современности является важным объектом для изучения.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- описать традиционное отношение к смерти внутри христианской общины с его изменениями в истории;
- сравнить современное секулярное отношение к смерти на Западе и в России;

- рассмотреть учение экзистенциализма и гуманизма XX века как основу современного секулярного отношения к смыслу жизни;
- предположить возможные последствия развития общества, учитывая современное социокультурное отношение к смерти.

В статье применяются следующие методы исследования: герменевтический метод в изучение текстов Священного Писания и его толкований, метод контент-анализа источников, исторический метод с целью сравнения изменения общества и эмпирический – при изучении мемуарных текстов. Такой системный подход позволяет аналитически описать социокультурные аспекты понимания смерти в современном обществе.

Теоретической базой исследования, наряду с текстами Священного Писания Нового Завета и его историческими толкованиями Тертуллиана [2], послужили публикации философов Э. Дюргейма и Г. Марселя [3], историков и религиоведов протпресв. А. Шмемана, А.Н. Кашеварова, И.В. Семеновко-Басина [4] и прочих, в которых рассматривается историческая, социальная и культурная ситуация по данной теме в период XX века, также используется материал мемуарного характера.

Практическая значимость исследования заключается в том, что раскрываемый в статье материал, а также анализ социокультурных изменений в вопросе отношения к смерти в обществе может быть использован для дальнейшего исследования по данной теме и в педагогической деятельности для усовершенствования образовательного процесса. Данное исследование может способствовать развитию плодотворного сотрудничества между философами, религиоведами и социальными педагогами.

Анализируя понятие смерти и отношение к ней в современном обществе, мы не можем не прибегать к тем культурным, социальным и историческим аспектам, которые влияли на формирование этого отношения на протяжении времени. Значительную часть истории человек находил ответы, связанные со смертью, в традиционных религиях: в христианстве, иудаизме и исламе. В связи с тем, что именно проповедь христианства по своему «замыслу» была предназначена для «всех народов» [5], она повлияла на формирование мировоззрения в большей части стран Старого и Нового Света и в целом всего Мира. Поэтому мы, говоря о социокультурных аспектах понимания смерти в современном обществе, приводим сравнение именно с традиционным христианским пониманием этого явления человеческой жизни, стараясь проследить то влияние, которое оно оказало на этот вопрос.

Победа Христа над смертью путем своих Крестных страданий и Воскресения является основой христианского учения о Вечной Жизни после смерти физической. Радость от победы над смертью особенно ярко выражает апостол Павел в своих посланиях: «знаем, что, когда земной наш дом, эта хижина, разрушится, мы имеем от Бога жилище на небесах, дом нерукотворный, вечный» (*2-е послание Коринфянам, 5 глава ст. 1*). Эта вера, проповеданная апостолами, повлияла на отношение к смерти в обществе. Христианство уже в первом веке от Рождества Христова распространяется по всей обширной территории Римской империи. В начале своей проповеди христианство сталкивалось с совершенно иным пониманием смерти в обществе.

Мы можем видеть контраст между языческим и христианским отношением к смерти по сохранившимся надгробным надписям того времени: «Хотя я нахожусь здесь, во гробе, но уже не существую более» [6, с. 297]. Так выражается восприятие смерти в социокультурном мире древнего языческого мира. Христианские надгробия овеяны утешительной надеждой на Жизнь Вечную: «Ты будешь жить в Боге», «Ты жив. Врата небесные отверзлись для тебя. Ты живешь в мире» [7, с. 298]. Связано такое понимание смерти с тем, что христиане считают смерть первым днем жизни или днем рождения, а гробница – это всего лишь место временного упокоения его земного праха до дня всеобщего воскресения. Святые отцы и Учителя Церкви пытались объяснить возможность воскресения из мертвых языческому миру. Так, Тертуллиан в своем трактате о воскресении плоти пишет: «Наши тела теряют бытие через смерть только для нас, а не для Бога, который совершенно знает все, даже мельчайшие, частицы каждого умершего тела, и всегда силен воссоединить эти частицы в прежний организм» [8, с. 224].

В 313 году Церковь получает свободу вероисповедания на территории империи благодаря Миланскому эдикту. С этого момента начинается медленное проникновение траурного языческого отношения к смерти в торжественно ликующую веру христиан в Жизнь вечную и всеобщее воскресение из мертвых. Впервые подобное мнение высказал протопресвитер Александр Шмеман на лекциях, которые он читал в Свято-Владимирской семинарии в Нью-Йорке в 1981 году. Этот курс лекций вышел позднее под названием самого автора: «Литургия смерти и современная культура». Слово «Литургия» у автора представляется «не в его исключительно литургическом значении, но в том смысле, какое у него было в ранней Церкви, где данным термином обозначалось существовавшее служение и функции, включающие в себя, в том числе и церковное видение смерти» [9, с. 23]. Отец Александр замечает, что даже в самом чинопоследовании отпевания

усопших в Православной Церкви заметны проникновения «Религии мертвых». Так, в нем есть более древние части текста, наполненные абсолютным убеждением первых христиан в полной победе над смертью: «Сам, Господи, упокой души скончавшихся рабов Твоих, в месте света, блаженства, мира, где нет никаких мук, скорбей и душевных страданий» [10, с. 299]. Однако уже спустя несколько столетий в заупокойном богослужении нашло отражение, не являющееся традиционным для христианского мира, отношение к смерти как к трагедии: «Прийдите, внуки Адама, увидим поверженного на земле отложившего все благолепие образа нашего, разрушенного во гробе гноем, червями, тьмою расточенного, землю покрываемого» [11, с. 336]. Проблематика приведенного мнения не в тексте заупокойных молитв. Напротив, сам сохранившийся текст дает возможность изучить исторические этапы переживания смерти.

При исследовании проблемы смерти в современной культуре необходимо изучение истории, церковной культуры, христианского понимания мира и, одновременно с этим, жизни современного общества. Говоря о современной культуре, необходимо разграничивать и территориальные, и временные особенности. Так, вышеприведенный автор – протопресв. А. Шмеман – жил и публиковался на Западе в конце XX века, в обществе, которое он называл постхристианским «и не просто чуждом, но в полном смысле откровенно враждебном православному веру и видению» [12, с. 26]. При этом важно отметить, что понятия, введенные отцом Александром в вопросе смерти, имеют актуальность при изучении данной темы и сегодня.

По мнению протопресв. А. Шмемана, в сегодняшнем мире превалируют два подхода к смерти: «секулярный» и «религиозный», тем не менее «ни тот ни другой не соответствуют христианскому восприятию смерти» [13, с. 89]. Секуляризм направлен к этому миру и в принципе не интересуется вопросом смерти и какой-либо метафизики. Секуляризму интересна не смерть, а жизнь человека. Поэтому основная задача секулярного общества – замолчать факт смерти [14, с. 26]. «Религиозный подход» к смерти «является общим для всех религий и заключается в том, чтобы примирить нас со смертью и «утешить» – как умирающего, так и близких ему людей» [15, с. 93].

И в религиозном, и в секулярном подходе человек пытается замолчать «ужас смерти». Пережить ее, не нарушив хода своей жизни. Оба подхода в результате стремятся оправдать смерть и сделать ее «нормальной», тогда как этот «ужас смерти» гораздо ближе к христианскому ее восприятию. Смерть несвойственна человеку, так как, по христианскому учению, человек был сотворен изначально бессмертным (Бытие 2. 15–17) и поэтому после грехопадения испытывает страх смерти.

На данном учении основывался в своих философских размышлениях Серен Кьеркегор – датский религиозный философ, который считается основоположником экзистенциализма. Его последователи XX века пытались заново осмыслить значение страха перед смертью для человека. Данное философское направление появилось после Первой мировой войны как протест против рациональных теорий, в которых нивелировался отдельный человеческий субъект. К началу 1920-х годов прежнее ренессансное величие человека практически обесценилось. Прежде человек находил истину в вере, в просвещении и саморазвитии. С развитием прогресса он начинает ощущать себя мелкой частью огромного общества, на благо которого он должен положить все свои силы. Таким образом, люди стали терять себя как личность и медленно, но верно приходили к выводу, что смысла в жизни нет. В идеи поиска себя в этом мире философы-экзистенциалисты разделялись на два течения – религиозное и атеистическое. Одним из представителей христианского экзистенциализма был Габриэль Марсель. Он сформулировал общий религиозный подход, выразив его следующим образом: «идея Божественного отцовства представляет собой высочайшую ценность, поскольку именно в соотносимости с этой идеей становится мыслимой истинная реальная человеческая общность» [16, с. 7]. Мы видим, что религиозные экзистенциалисты были воодушевлены одной мыслью – вернуть человечество к вере для избежания религиозного кризиса и разрушения духовной культуры. Мы можем признать, что подобный подход не является общепотребительным. Современный мир многополярен и в каждом народе имеются свои мировоззренческие и религиозные идеи. Для человечества в целом есть нечто единое – это понятия жизни, семьи, смерти, на которые в первую очередь должен опираться исследователь. Проблема смысла жизни для человека религиозного легко разрешается в его убеждениях и догматах веры. Для остальных людей этот вопрос находится в области их собственного рассуждения и выбора. Эта проблема вставала перед светскими экзистенциалистами. Одним из них является Жан-Поль Сартр, который в своем произведении с говорящим названием «Тошнота» рассказывает о состоянии человека, невидящего смысла в жизни и находящем его в своем творчестве. В этом примере заложена основная идея данного философского подхода: все окружающее нас в мире имеет свою сущность и цель, кроме человека. Смысл своего существования каждый человек должен определить сам – в выборе своей деятельности, проявлении идей и т. д. Первоначального, заложенного кем-то смысла в бытие нет, но в то же время его можно найти самому в каждой мелочи. В проявлении этого выбора осуществляется свобода индивидуума. Подобный

подход в мировоззрении хотя и выглядит логичным, но при этом имеет свои слабые стороны. Первое – это зыбкость материального мира, построив на котором свой смысл жизни, человек легко может прийти к разочарованию. Второе – данное мировоззрение может привести к нарушению моральных устоев общества в связи с отсутствием четких границ проявления свободы.

Антирелигиозный экзистенциализм явился предшественником современного гуманизма, с его уже упомянутым секулярным подходом к жизни человека.

Рассмотрев традиционное христианское понимание смерти, приведя примеры распространения секулярного отношения к смерти в мире, можно обозначить особенности понимания смерти в нашей стране.

В современном культурном пространстве России существуют свои исторические особенности, повлиявшие на отношение к смерти в обществе. К ним мы можем отнести события последнего столетия: гонения на Церковь, антирелигиозная пропаганда в обществе советского периода, современные экономические и культурные кризисы.

Захватив власть, большевики стремились перевернуть традиционное отношение русских людей не только к жизни, но и к смерти [17, с. 111, 175]. Для достижения этой цели была принята кампания по вскрытию святых мощей, которая является событием, имевшим кардинальные последствия для нашего общества.

Целью проведения данной кампании являлось, по мнению отдельных историков, «разрушение представления о неприкосновенности храмовых святынь» [18, с. 39–43]. Следует отметить, что вместе с тем власть стремилась разрушить и то благоговейное отношение к останкам усопших, которое имело в обществе. В подтверждение этому говорит факт открытия в 1920-м году первого в стране крематория, куда ради популяризации нового посмертного обряда власти разрешили доступ всем желающим. Посещение мрачного места стало излюбленным развлечением членов партии и представителей богемы. В личных дневниках поэт Корней Чуковский описал свои впечатления так: «Там лежал – пятками к нам – какой-то мужчина оранжевого цвета, абсолютно голый, без малейшей тряпочки, только на ноге его была записка «Попов, умер тогда-то». – Странная записка! – сказал позднее Борис Каплун (известный функционер Петрогубисполкома, большевик, по инициативе которого и был открыт Петроградский крематорий) – Обычно поступают гораздо проще: плюнут на пятку и пишут чернильным карандашом фамилию. У меня возникло чувство, что никаких церемоний совсем не осталось, – описывается в дневнике – все начистоту, открыто. Кому какое дело, как зовут ту ненужную падаль, которую сейчас сунут в печь. Сгорела бы поскорее – вот и все» [19, с. 45–46].

Оценить влияние приведенных событий на современное общество в России сложно, но мы можем с уверенностью сказать, что они не прошли бесследно. Цель разрушить многовековое благоговейное отношение к телам усопших как к таковым отчасти была достигнута. Признаки этого мы можем замечать в тех похоронных традициях и суевериях, которые наблюдаем сегодня. В современной России в вопросе смерти хитро переплетаются и вышеописанный подход секулярного общества, когда факту смерти не придается никакого обсуждения и вместе с тем примешивается огромное количество предрассудков. Как отмечает один из современных исследователей в области психологии, все суеверия, сопровождающие похоронную традицию, есть возвращение к «языческой традиции, в которой было принято «откупаться» от душ умерших, чтобы они не навредили живым» [20, с. 135]. Проявляется этот подход в том, что в гроб кладут какие-то предметы, совершаются иные магические действия, направленные на то, чтобы «помочь» усопшему, обезопасить живущих от него или от каких-то сил, которые якобы им могут навредить. Подобный возврат к «традициям древних» говорит о духовной неграмотности общества и связан в первую очередь с прошедшим советским периодом в нашей стране. При этом мы должны понимать, что смерть – это не только акт прекращения жизни, а важный культурообразующий элемент. Первая попытка изучить влияние социальных факторов на смертность была осуществлена Э. Дюркгеймом. Так, главной причиной увеличения самоубийств Дюркгейм называет «снижение степени интеграции личности в семейно-бытовых, национальных, экономических, религиозных и социальных общностях» [21, с. 346].

Подобную оторванность от своей социальной идентичности испытали народы России в период XX века в результате осуществляемой политики советской власти, прочих экономических и социальных потрясений. Обесценивание момента смерти изменило в обществе отношение к человеческой жизни. В России одним из ярчайших примеров этого является изменение отношения к старости. Поскольку Российское государство как общество пребывает в процессе социальной трансформации и незавершенного перехода к нуклеарной семье, отношение к домам престарелых у российской общественности неоднозначное. Жильцы домов для престарелых – наиболее социально незащищенные граждане. Условия их пребывания в государственных учреждениях порой небезопасны для их жизни. Об этом говорят неоднократно случавшиеся в таких заведениях пожары в 2007–2020 гг., унесшие жизни представителей незащищенной части общества.

Подобное явление может рассматриваться как последствие изменения отношения общества к смерти. Среди прочих вопросов современного общества, связанных с проблематикой отношения к смерти, можно назвать эвтаназию и проблему суицида. Моральная сторона данных явлений остается дискуссионной. Размышления в ней основываются на вышеприведенном понятии границы свободы человека и нуждаются во всестороннем рассмотрении социумом.

Таким образом, мы видим предпосылки социокультурной реальности в мире сегодня и приходим к следующим выводам.

Было выявлено, что на протяжении прошлого века во всем мире происходила резкая трансформация традиционных устоев общества. Человек, поставленный в эпоху гуманизма в центре бытия, не находил своего места в обществе. Свобода, проповеданная экзистенциалистами и гуманистами, сегодня выливается в идею общества потребления и вседозволенности с замалчиванием факта смерти, что, по нашим наблюдениям, является одним из основополагающих факторов становления мировоззрения человека.

Решение подобных проблем видится не во всеобщем принятии религиозного или светского отношения к факту смерти, а в рассмотрении различных мировоззренческих установок с их положительными сторонами. Поиск смысла жизни, действительно, является индивидуальным и свободным выбором, но при этом недопустимо замалчивание и навязывание определенных идей. Общественная мысль должна при этом послужить сохранению исторически сложившихся моральных устоев и социально-экономической обстановки в мире.

Ссылки:

1. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-70023.
2. Тертуллиан К.С.Ф. Избранные сочинения. М., 1994. 448 с.
3. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд. М., 1994. 399 с. ; Марсель Г. Опыт конкретной философии / пер. с фр. В.П. Болшакова, В.П. Визгина. М., 2004. 224 с.
4. Шмеман А. (протопресв.). За жизнь мира. М., 2018. 152 с. ; Его же. Литургия смерти и современная культура М., 2013. 176 с. ; Кашеваров А.Н. Православная Российская Церковь и Советское государство (1917–1922). М., 2005. 440 с. ; Семенов-Басин И.В. Символы русского православия и советской «политической религии» // *Общественные науки и современность*. М., 2008. № 4. С. 125–131.
5. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового завета. М., 2014. 293 с.
6. Тихомиров Е. Загробная жизнь, или Последняя участь человека. М., 2010. 640 с.
7. Там же. С. 298.
8. Тертуллиан К.С.Ф. Указ. соч. С. 224.
9. Шмеман А. (протопресв.). Литургия смерти и современная культура... С. 23.
10. Требник. В 2-х ч. Ч. 1. М., 2014. 416 с.
11. Там же. С. 336.
12. Шмеман А. (протопресв.). Литургия смерти и современная культура... С. 26.
13. Шмеман А. (протопресв.). За жизнь мира... С. 89.
14. Шмеман А. (протопресв.). Литургия смерти и современная культура... С. 26.
15. Шмеман А. (протопресв.). За жизнь мира... С. 93.
16. Марсель Г. Указ. соч. С. 7.
17. Вострышев М.И. Патриарх Тихон. М., 2004. 383 с.
18. Бондарчук В.Г. Анализ литературы о музеефикации российских культовых зданий // *Музей в храме-памятнике : материалы науч.-практ. конф.* СПб., 2005. С. 31–43.
19. Чуковский К.И. Дневник (1901–1929). М., 1991. 541 с.
20. Хасьминский М.И. Человек умер. Что делать и как пережить? М., 2018. 168 с.
21. Дюркгейм Э. Указ. соч. С. 346.

Редактор: Шейхетова Ирина Александровна
Переводчик: Бирюкова Полина Сергеевна