

Клименко Григорий Сергеевич

аспирант, старший лаборант отдела  
социально-политических исследований  
Института истории, археологии и этнографии

**ОСВЕЩЕНИЕ ПРОБЛЕМ  
ИСТОРИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ  
В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД  
К РЫНКУ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ЛИТЕРАТУРЕ**

**Аннотация:**

*Исследование становления предпринимательства в эпоху рыночных реформ в России является актуальным вопросом, имеющим большое значение для понимания процесса трансформации. Автором рассмотрены основные проблемы малого и среднего предпринимательства в их освещении отечественными и зарубежными исследователями. В статье подчеркивается дискуссионный характер оценок, выделяются несколько факторов такой историографической ситуации: появление публикаций на разных этапах разгосударствления как важнейшего исторического события, незавершенность процесса приватизации, непризнание ее легитимности в общественном сознании, включение в процесс историописания авторов с разными политическими взглядами, партийной принадлежностью, включение в социально-политическую аналитику публицистов и историков разных поколений. Приводятся различные подходы и аспекты изучения проблемы как на государственном, так и на региональном уровне с учетом хронологических этапов исследования. Автор пришел к выводу, что одним из перспективных направлений в изучении малого и среднего предпринимательства может стать социально-антропологический подход. Анализируются возможности дальнейшего изучения данного вопроса.*

**Ключевые слова:**

*Россия, история предпринимательства, историография, малое предпринимательство, среднее предпринимательство, Дальний Восток, переходный период, разгосударствление, трансформация, либерализм.*

Klimenko Grigory Sergeevich

PhD student, Senior Laboratory Assistant,  
Department of Socio-political Sciences,  
Institute of History, Archaeology and Ethnography,  
Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences

**COVERAGE OF PROBLEMS  
OF THE HISTORY OF SMALL  
AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES  
IN THE FAR EAST DURING  
THE TRANSITION PERIOD  
TO THE MARKET  
IN DOMESTIC LITERATURE**

**Summary:**

*The research of the formation of entrepreneurship in the era of market reforms in Russia is an urgent issue that is important for understanding the transformation process. The article considers the main problems of small and medium-sized enterprises in their coverage of domestic and foreign researchers. The study emphasizes the debatable nature of assessments, highlighting several factors of this historiographic situation: the appearance of publications at different stages of denationalization as a major historical event, including the incompleteness of the privatization process, the non-recognition of its legitimacy in the public mind, the inclusion of authors with different political views, and party belonging, inclusion in the socio-political analytics of publicists and historians of different generations. Various approaches and aspects of studying the problem both at the state and regional levels are given, taking into account the chronological stages of the study. The author has come to the conclusion that one of the promising areas in the study of small and medium-sized enterprises can become a socio-anthropological approach. The possibilities and prospects of further study of this issue are analyzed.*

**Keywords:**

*Russia, history of entrepreneurship, historiography, small-sized entrepreneurship, medium-sized entrepreneurship, the Far East, the transition period, privatization, transformation, liberalism.*

В современных условиях развития исторической науки большая роль отводится пониманию трансформационного пути России и перехода общества к новым социальным отношениям. Российское общество конца XX в. и первого десятилетия XXI в. нельзя понять без анализа социальных перемен, в основе которых лежат реформы, направленные на создание новых форм собственности. Становление российского предпринимательства в этом познавательном процессе играет важнейшую роль, которая уже имеет свою историю изучения, пока не очень богатую.

Приватизация дала главный толчок предпринимательству в России. Без анализа данного процесса не обходится ни одна диссертационная историческая работа, посвященная проблеме развития российского малого и среднего бизнеса. Рассматриваются труды, в которых освещается спектр проблем, распространенных в период перехода к рынку (1990-е гг. – начало XXI в.). Однако сам вопрос о хронологических рамках переходного периода среди историков трактуется неоднозначно.

Первые исследования по истории развития предпринимательства на Дальнем Востоке появились лишь в начале 2000-х гг. Работы имели формат небольших статей, и лишь к 2005 г. вышли первые диссертации и монографии. Такие поздние публикации были связаны с отсутствием качественного и полноценного материала в дальневосточных архивах, газетах. В качестве рабочей гипотезы можно высказать предварительный тезис, что пока преждевременно говорить о формировании научных школ и центров по проблеме, учитывая количественные и концептуальные характеристики публикаций.

Научная новизна данного исследования состоит в том, что это первая работа, посвященная анализу трудов дальневосточных ученых по проблеме становления малого и среднего предпринимательства на Дальнем Востоке.

Чтобы определить вектор и содержание оценок исследований по малому и среднему предпринимательству в Дальневосточном регионе, необходимо учесть общий вектор освещения вопросов заявленной тематики. Не претендуя на подробный анализ российской литературы, автор лишь дает краткую характеристику общей историографической ситуации по проблеме в целом в России. Высоко оценивая аналитические сообщения предшественников, автор опирается на труды, в которых имеется оценка факторов, влияющих на интерпретацию событийного ряда, и приводятся определенные суждения по предпосылкам.

В статье используется методика сравнения оценочных суждений с учетом идейных и политических установок авторов, изучения освещения проблемы малого и среднего предпринимательства в хронологическом порядке и по линии общероссийской и региональной литературы, что и обуславливает отбор публикаций для данного историографического обзора.

Отношение историков к поставленной проблеме в некоторой степени можно считать зеркалом состояния современной исторической науки, поскольку в тематическом поле предпринимательства находится центральная проблема социальной трансформации – появление нового класса собственников.

Формат статьи позволяет поставить три задачи, которые в своей совокупности дают основания судить о степени включения гуманитариев в исследовательский процесс в Дальневосточном регионе на этапе становления нового научного направления и в дальнейшем продвинуться в вопросе о периодизации.

1. Выявить основные подходы в истории малого и среднего предпринимательства, определявшие тематическое поле российской литературы.

2. Проанализировать, какое же место занимал аспект о приватизации в процессе изучения становления малого и среднего предпринимательства.

3. Учитывая методологию новой социальной истории, важно установить такой историографический факт – обращались ли предшественники к изучению ментальных черт формирующегося в России предпринимательства?

Возрастание внимания историков к формированию новых функций государства наблюдалось в 1990-е гг., параллельно со становлением нового слоя хозяйствующих субъектов. Уже тогда ученые пытались выявить общие закономерности влияния процесса приватизации на развитие предпринимательства в стране.

Появление первых историографических работ по формированию предпринимательства в постсоветской России можно рассматривать как важнейший критерий складывания самостоятельного тематического направления. Высоко оценивая труд предшественников и ориентируясь на их опыт, предлагаем акцентировать внимание на работах, посвященных становлению и развитию малого и среднего предпринимательства.

В качестве самого общего принципа классификации литературы для начала и середины 1990-х гг. можно взять критерий деления на сторонников и противников активного политического курса на поддержку предпринимательского сектора экономики. Этот принцип апробирован уже в первых историографических работах по изучаемой проблеме [1]. Важно отметить, что в литературе уже имеются работы историографического характера, где раскрыты различные точки зрения на феномен российской приватизации как главное условие появления малого и среднего предпринимательства. Среди них можно отметить работы В.Л. Берсенёва и А.С. Ващук.

По мнению доктора исторических наук А.С. Ващук: «Приватизация в России – это исходный пункт для анализа трансформации отношений собственности в переходный период» [2]. Автор поднимает вопрос о малоизученности различных аспектов приватизации российским обществом на региональном уровне и отмечает доминирование в литературе системного подхода к рассмотрению процесса приватизации. А.С. Ващук также выделяет необходимость использования междисциплинарного подхода в исследовании малого и среднего предпринимательства в гуманитарном знании с использованием историками понятия собственности.

В.Л. Берсенёв в своем исследовании отмечает, что в литературе начала 1990-х гг. относительно процесса приватизации существовали две точки зрения. Те, кто поддерживал ускоренную приватизацию, ставили перед собой цели и задачи политического характера и акцентировали внимание на необратимости происходящих перемен в российской экономике. Другой точки зрения придерживались составители зарубежных аналитических обзоров, сборников нормативных материалов и документов – они ожидали от процесса приватизации улучшения ситуации в российской экономике [3].

Специфика либерального направления заключается в том, что многие публикации посвящены преимущественно приватизации. И первыми авторами чаще являлись идейные родоначальники разгосударствления собственности. Их сторонники обосновывали быстрый путь разрушения административно-командной системы.

Изучение нового социально-экономического явления началось в условиях очень краткого опыта хозяйствования предпринимателей и идеологического противостояния либералов и консерваторов при отсутствии солидной источниковой базы.

Одной из первых работ либерального толка можно назвать труд А.Д. Радыгина, кандидата экономических наук, члена рабочей группы по разработке российского закона о приватизации (1991 г.). В своем научном труде «Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее», который вышел в 1992 г., А.Д. Радыгин выделил три важнейшие черты становления предпринимательства в условиях приватизации: рыночные преобразования в России, создание новых мотиваций для роста эффективности производства, возникновение в национальном масштабе новых прав собственности. Тем самым он определил методологическую ориентировку для многих исторических работ [4, с. 31].

Роль государства в отношении зарождающегося предпринимательства, по мнению А.Д. Радыгина, должна быть «жестко ограничена созданием необходимой правовой среды, на базе которой осуществляются косвенное (мягкое) государственное регулирование и жесткий государственный правовой контроль» [5, с. 28].

Примечательно, что вступление к работе А.Д. Радыгина написал Е.Т. Гайдар, один из главных организаторов проведения экономических реформ в 1990-е гг. Е.Т. Гайдар придал понятию «приватизация» глобальное значение, заключив его в красочное определение: «Поистине великое историческое дело, мирный, цивилизационный эквивалент революции. До сих пор в русской истории для смены собственности использовали не ваучеры, а браунинги» [6, с. 2]. Безусловно, в 1992 г. этот пафос был уместен, но с позиций сегодняшнего дня этот «цивилизационный эквивалент» имеет много социальных изъянов и рисков.

Одной из первых работ по проблеме влияния приватизации на становление предпринимательства была работа Т.В. Игнатовой. Автор обращает особое внимание на дефиниции «собственник» и «предприниматель» и указывает, что их ролевая позиция совпадает лишь в малом предпринимательстве. На средних и крупных предприятиях закономерно несовпадение ролей собственника и предпринимателя [7, с. 45].

К первым исследователям-либералам можно отнести В.А. Найшуля, который первым ввел понятие «приватизация» в научную среду [8]. А.В. Островский в своей работе «Кто поставил Горбачева» приводит цитату В.А. Найшуля относительно периода приватизации в России: «Советская страна находилась в смертельном экономическом кризисе» [9, с. 3]. Данную работу А.В. Островского можно назвать одной из лучших по анализу экономико-политической ситуации в стране незадолго до введения рыночных реформ и начала процесса приватизации. Ее автор является представителем исторического цеха, который объясняет либеральные реформы изменениями в политической советской элите, в том числе и под влиянием западных идей. Он ввел в научный оборот широкий пласт мемуарной литературы, позволяющей рассматривать субъективный фактор в истории постсоветских реформ, открывших путь к возникновению малого и среднего предпринимательства. Можно заметить, что в проанализированной А.В. Островским литературе некоторые ее авторы дистанцируются от либеральных идей. Уйдя из властных структур, они выносят на суд общественности суждения с учетом осмысления своего личного опыта.

Яркий представитель консервативного направления – Г.А. Зюганов. В его трудах проявляются слава научного мнения и опыт наблюдения человека, находившегося долгие годы в оппозиции к приватизации. В одной из своих работ (1996 г.) он отмечает, что «...обобществление труда – главная материальная основа изживания пороков частной собственности и преодоления дикой рыночной стихии на основе ее научного регулирования» [10, с. 169]. Лидер коммунистической партии определяет, что процесс приватизации должен проходить сквозь усиление коллективного характера труда, определение в единую систему связей различных отраслей и секторов производства, подчинение процесса производства общегосударственным и глобальным целям, контролю [11, с. 192].

С начала 2000-х гг. яркое проявление идеологических ориентаций по линии «либералы – консерваторы» постепенно переходит в плоскость теоретических обоснований, что связано с накоплением источниковой базы, обобщением опыта российских предпринимателей. В целом появляются работы экономистов, социологов, а также историков, которые уже создаются с определенных научных позиций. В основном преобладает формат статей и диссертаций. Остановимся на анализе некоторых исторических работ.

Исследователи Н.Н. Каштанов и И.А. Курьяков в своей работе отмечают, что в период проведения рыночных реформ, а именно в начале 1990-х гг., малый бизнес формировался за счет реорганизации крупных государственных предприятий или путем отделения от таких предприятий. Предприятия малого бизнеса основывались на частной доле собственности, что было характерно для их положения в аграрном секторе страны [12, с. 6].

С.С. Стаурский в своей работе утверждает, что «...становление предпринимательства в реформируемой России сопровождалось определенными трудностями», а именно заимствованием зарубежного опыта без адаптации рыночных структур и институтов к своеобразным российским условиям, нестабильностью и неопределенностью внешней среды функционирования предпринимательских структур, постоянными изменениями в области законодательства, отсутствием четко разработанной государственной политики по отношению к бизнесу, высокой степенью монополизации отдельных отраслей [13, с. 178].

Что касается характеристики литературы консервативного направления, в основе которого лежит критика российских реформ, в том числе и приватизации, давшей старт предпринимательству, то это подробно уже проанализировано в статье А.С. Ващук [14]. Автор исследовала труды таких авторов, как В. Андрефф, С. Коткин, К.С. Леонард и Д.П. Уотсон [15]. Тема российской приватизации и ее влияния на становление малого предпринимательства уже стала предметом историографического анализа трудов зарубежных авторов. Одной из первых работ, где дан анализ освещения затрагиваемых аспектов, является статья А.С. Ващук и В.Н. Чернавской [16]. Авторы, рассматривая ряд зарубежных исследований, делают вывод о том, что для этих работ характерно пристальное внимание к роли личности того или иного политика, его позиции к приватизации и поддержке предпринимателей. Знакомство с этими работами позволяет расширить анализ процесса разгосударствления с точки зрения зарубежного опыта проведения приватизации.

Британские исследователи К.С. Леонард и Д.П. Уотсон активно работали в России в начале 1990-х гг. с крупными политическими фигурами, академиками, участниками дебатов. По заключению этих авторов, приватизация в России проходила при большом содействии иностранных советников и консультантов. Можно привести главную мысль, содержащуюся в одной из работ данных авторов: «В регионе, в котором проходили переходные, рыночные изменения, уровень успеха приватизации зависел от направления легальной и социальной поддержки конкуренции, состязательности, открытых рынков и прав собственности» [17, с. 98]. В России институциональная путаница усиливалась масштабом страны и различными устаревшими легальными, институциональными, политическими и социальными задачами, исходившими от власти. С такой точкой зрения британских исследователей нельзя не согласиться.

Развитие законодательной базы предпринимательства в постсоветской России сыграло большое значение для написания литературы правового характера. Одним из первых законодательных актов стал Закон РСФСР от 25.12.1990 г. № 445-1 (в ред. от 30.11.1994) «О предприятиях и предпринимательской деятельности», который и положил начало формированию и развитию малого и среднего предпринимательства в России.

Зарубежные исследователи также не обошли стороной российское законодательство относительно процессов приватизации и развития предпринимательства. В своей работе А. Хиллари пишет: «Первоначальное российское законодательство о приватизации получило широкую поддержку населения в совокупности с обещанием распределить национальное богатство среди широкой общественности и рядовых работников приватизированных предприятий, однако в конечном итоге общественность почувствовала себя обманутой» [18, с. 1433]. Аналогичное утверждение можно встретить и в российской литературе.

Изучение проблемы формирования предпринимательства в первой половине 1990-х гг. проходило в условиях активного обсуждения на политической арене и рефлексии общества относительно происходящих событий. Как считает Л.А. Моисеева, историки запаздывали с исследованием проблем в отношениях власти и бизнеса – нужен был не только определенный временной период для выделения основных тенденций и накопления репрезентативных источников, но и выработка новой парадигмы для ведения исторических исследований происходящих глубинных процессов модернизации общества в России [19, с. 137]. Исходным рубежом развития историографии в области изучения в целом постсоветского предпринимательства стало начало

2000-х гг., ее важным признаком является появление трудов по российским регионам, в том числе и по Дальнему Востоку.

В 2002 и 2003 гг. вышли монографии Л.А. Моисеевой «Государственная политика развития предпринимательства на Дальнем Востоке России (1985–2000 гг.)» и «История формирования предпринимательства на Дальнем Востоке России как инновационной системы хозяйствования (1985–2000 гг.)», что стало заметным событием в историографии региона [20]. Солидная современная теоретическая и методологическая база, обширная источниковая основа монографий Л.А. Моисеевой показали, что историческая наука Дальнего Востока пополнила историографию по современным проблемам общества.

В своей диссертационной работе Л.А. Моисеева рассматривала предпринимательство в ключе инновационных процессов. Объяснить это можно тем, что отличительной чертой историографии периода становления рыночной экономики являлось то, что развитие этой экономики проходило на фоне кризисного состояния предприятий, остановивших производство. А по мнению большинства ученых, стимулирующим фактором развития деятельности и главным условием выхода из кризиса предприятий может быть только инновационная политика в регионе.

Публикация монографии Л.А. Моисеевой, А.С. Ващук «История предпринимательства на Дальнем Востоке в конце XX – начале XXI вв.» явилась логическим продолжением исследований предпринимательства, показав исторические процессы модернизации российского общества, включая события 2005 г. [21]. По мнению данных исследователей, предпринимательские структуры и предприниматели Дальнего Востока формировались не столько из частной собственности и условий рынка, сколько из бывшей административно-хозяйственной системы, которая часто объединяла предпринимательскую функцию с функцией собственности на капитал [22, с. 68]. Все это вместе взятое определило их противоречивую роль предпринимателей в обществе, их влияние на характер социальных отношений, восприятие их другими социальными группами.

В работе К.М. Щепакина и Е.С. Щербаковой, вышедшей в 2010 г., отмечается, что процесс малого предпринимательства в России с учетом региональных особенностей еще не завершен. Авторы обращают особое внимание на разные условия и факторы, влияющие на процесс становления и развития в региональном разрезе. С точки зрения этих исследователей, малое предпринимательство является неотъемлемым элементом со времен рыночной системы хозяйствования, без которого ни общество, ни экономика не могут нормально развиваться [23].

Интересен подход к проблеме предпринимательства в работах исследователя Е.К. Пилиляна. С ее точки зрения, предпринимательство Дальнего Востока России в своем развитии прошло несколько этапов и формировалось в процессе освоения этого края, однако реальное действие российского предпринимательского права здесь сдерживалось рядом особенностей. Государство, преследуя в этом регионе военно-политические цели, поддерживало развитие только отраслей, производивших продукцию для нужд флота и армии. Все необходимое для жизнедеятельности населения должно было производиться на месте, а ввозиться. Мощного притока капитала в регион не было. Проблемы бездорожья, недостатка рабочих рук и специалистов, малые рынки сбыта, оторванность от экономически развитых и густонаселенных районов государства диктовали здесь «временность» деятельности предпринимателей [24]. В совместной работе Ю.Н. Ковалевской и Л.А. Крушановой предпринимательская деятельность на Дальнем Востоке рассматривается как легальный или нелегальный социальный институт и часть повседневной жизни. Авторы считают, что государство не смогло создать институциональную среду, которая способствовала бы развитию мелкого бизнеса, хотя и декларировало его социальную значимость. Историки говорят о том, что появление частного предпринимательства и, как следствие, быстрое обогащение некоторых людей в стране, где большинство населения имело только советский опыт проживания в государственно-распределительной системе, не могли не породить конфликты и социальное напряжение. Ситуацию усугубляло отсутствие многих товаров в государственной торговле. Первые кооператоры и частные предприниматели действовали в ситуации правовой и моральной неопределенности, постоянно балансируя на тонкой грани между законом и его нарушением. Приватизация государственной собственности на Дальнем Востоке, как и по всей стране, приводила к переходу в частные руки высокорентабельных предприятий, злостным банкротствам и распродаже активов менее выгодных производств. Погибли целые отрасли и градообразующие предприятия (например, добыча угля в Партизанском районе Приморья и Углегорском районе Сахалина и др.). Кооператоры и мелкие предприниматели не могли конкурировать с новым поколением «номенклатурных» бизнесменов и «красными директорами», которые использовали административный ресурс и государственные средства [25].

А.С. Ващук в своих работах рассматривает предпринимательство 1990-х гг. как новую социальную структуру, сложившуюся в результате реформ, связанных с формированием новых форм собственности, обращая внимание на преобразования «сверху» в аграрной сфере [26].

Дальневосточный историк одной из первых обозначила проблему менталитета руководителей при переходе к многоукладной экономике. На примере мировоззрения председателей колхозов она показала проблему появления фермерства. По ее мнению, дальневосточное сельское хозяйство как форма малого предпринимательства и среднее предпринимательство прошли этап возрождения из пепла «шоковой терапии». Экономическая специфика региона, особенности человеческого потенциала во многом обусловили преобладание здесь предпринимателей так называемого купеческого образа. В конкретном историческом пространстве переплелись псевдорыночные элементы и наличие природных ресурсов, открытие национальной экономики для влияния внешних воздействий – снятия монополии государства на внутреннюю и внешнюю торговлю. Подавляющая часть предпринимателей быстро адаптировалась к этим условиям. Существует мнение, что период 1990–1991 гг. был «возрождением предпринимательства», хотя на самом деле о предпринимательстве можно говорить только с началом узаконивания процесса разгосударствления собственности. По мнению А.С. Ващук, никакого возрождения предпринимательства вовсе не было, а сложилось совершенно новое явление в условиях развития специфичной постсоветской рыночной экономики [27, с. 47].

Таким образом, дальневосточная литература появилась, когда тема уже прошла определенный этап обсуждения в российском и зарубежном научном сообществе. Это позволило региональным-историкам осмыслить процесс перехода от идеологического противостояния в стадию формирования научных концепций. Дальневосточные исследователи разработали основы концепции возникновения предпринимательства на Дальнем Востоке с учетом воздействия разнотипной системы внутренних императивов, выявили характер и способы проведения приватизации, темпы смены форм собственности, установили причины преобладания «купеческого варианта», роль административного давления на смену форм собственности, отношение региональной номенклатурной элиты к проблеме малого и среднего предпринимательства. Хотя проблема истории малого и среднего предпринимательства на Дальнем Востоке исследовалась представителями разных дисциплин, в том числе экономистами и социологами, основным инструментом в их работах был историографический метод, который является главным в исторической методологии. Проведенный анализ изученной дальневосточной литературы показывает, что историки главное значение придают предпринимательству как сформировавшейся социальной группе в условиях исторических процессов, проходивших в последнее десятилетие XX в. Дальнейшее изучение истории малого и среднего предпринимательства на Дальнем Востоке должно предусматривать использование методов анкетирования и опроса для определения ментальных черт предпринимателя, которые позволяют ему вести свою деятельность в особых условиях Дальнего Востока. Дальневосточные исследователи, уделяя большое внимание анализу нормативно-правовой базы, несовершенству налоговой системы, крайне сложному порядку регистрации фирм, подготовили солидную базу, чтобы выйти на уровень предпринимательской культуры. Однако, как показывает анализ, пока социально-антропологический метод использовался незначительно, в большей степени преобладают количественные методы. Вопросы дальнейшего исследования требуют изучения всех аспектов предпринимательства, в том числе более подробного освещения источников его формирования. Подчеркивая достоинства дальневосточной литературы, разработанные тематические аспекты, особенно первые признаки выхода на уровень изучения менталитета мелкого и среднего предпринимательства, можно сделать вывод, что одним из перспективных подходов может стать социально-антропологический.

#### Ссылки:

1. Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Часть 1 // Экономика региона. 2017. Т. 13, № 2. С. 342–354 ; Ващук А.С. Социальные проблемы приватизации в России 1990-х гг. в современной историографии // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Владивосток, 2017. № 4. С. 46–52. <https://doi.org/10.24866/1997-2857/2017-4/46-52>.
2. Ващук А.С. Указ. соч.
3. Берсенёв В.Л. Указ. соч.
4. Радыгин А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. М., 1994. 158 с.
5. Там же. С. 28.
6. Там же. С. 2.
7. Игнатова Т.В. Приватизация и развитие российского предпринимательства // Социальные и гуманитарные науки. Ростов н/Д., 1995. С. 11–15.
8. Найшуль В.А. Другая жизнь. М., 1985. 19 с.
9. Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? М., 2010. 544 с.
10. Зюганов Г.А. Россия – родина моя. Идеология государственного патриотизма. М., 1996. С. 169.
11. Там же. С. 192.
12. Каштанов Н.Н., Курьяков И.А. История развития малого предпринимательства: проблемы и перспективы // Сибирский торгово-экономический журнал. Омск, 2007. № 5. С. 5–8.

13. Стаурский С.С. К вопросу исследования сущности предпринимательства // Омский научный вестник. Омск, 2006. С. 177–180.
14. Ващук А.С. Указ соч.
15. Kotkin St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000. Oxford, 2001. 245 p. <https://doi.org/10.2307/20033049> ; Leonard C.S., Pitt-Watson D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s. L., 2013. 193 p. <https://doi.org/10.4324/9780203766828>.
16. Ващук А.С., Чернавская В.Н. Российская массовая приватизация (1992–1994 гг.) в отечественной и англо-американской исторической литературе // Страницы нашей истории : сб. науч. статей, посвященный 50-летию д-ра ист. наук Анатолия Ивановича Широкова. Магадан, 2017. С. 22–40.
17. Leonard C.S., Pitt-Watson D. Op. cit. P. 98.
18. Hilary A. Voucher Privatisation in Russia: Structural Consequences and Mass Response in the Second Period of Reform. Europe-Asia Studies. 1997. 49 (8). P. 1433–1449. <https://doi.org/10.1080/09668139708412508>.
19. Моисеева Л.А. Государственная политика развития предпринимательства на Дальнем Востоке России (1985–2000 гг.). Владивосток, 2002. 411 с.
20. Моисеева Л.А. Указ соч. ; Ее же. История формирования предпринимательства Дальнего Востока России как инновационной системы хозяйствования (1985–2000 гг.). Владивосток, 2003. 455 с.
21. Моисеева Л.А., Ващук А.С. История предпринимательства на Дальнем Востоке в конце XX – начале XXI века. Владивосток, 2006. 348 с.
22. Там же. С. 68.
23. Щепакин К.М., Щербакowa Е.С. Малое предпринимательство России в региональном разрезе: проблемы и перспективы // Известия Тульского государственного университета. Тула, 2010. С. 179–184.
24. Пилилян Е.К. Особенности формирования предпринимательства на юге Дальнего Востока России в начале XXI в. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 3. № 1. С. 2151–2155. URL: <http://e-concept.ru/2013/53433.htm> (дата обращения 26.03.2020).
25. Ковалевская Ю.Н., Крушанова Л.А. Становление предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1960 – начале 1990-х гг.: от «барахолки» к рынку // Россия и АТР. 2013. С. 96–112.
26. Ващук А.С. Формирование многоукладности в дальневосточном селе (конец XX – начало XXI вв.) // Ойкумена. Регионоведческие исследования. Владивосток. 2015. № 4 (35). С. 7–19.
27. Ващук А.С. Социальные проблемы... С . 47.

Редактор: Фетисова Ирина Викторовна  
Переводчик: Кочетова Дарья Андреевна