

Потапчук Владимир Иосифович

кандидат философских наук, доцент
кафедры философии и культурологии
Тихоокеанского государственного университета

Кшевин Николай Владимирович

студент Института социально-политических
технологий и коммуникаций
Тихоокеанского государственного университета
<https://orcid.org/0000-0002-1903-1849>

**ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ
ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ
В ФИЛОСОФИИ
СПЕКУЛЯТИВНОГО РЕАЛИЗМА**

Аннотация:

В статье рассмотрены вопросы, входящие в круг проблем онтологии и философии истории, определены перспективы дальнейшего изучения концепций исторического развития в философии спекулятивного реализма. Такое исследование представляется возможным в силу направленности спекулятивного реализма на разработку метода, способного объяснить движение во времени как социальных, так и несоциальных объектов. Дан краткий обзор, касающийся происхождения разнообразных моделей исторического развития. Изучаются некоторые теоретические положения отдельных направлений спекулятивного реализма. Обосновывается взгляд объектно-ориентированной онтологии и нового материализма на характер протекания истории. Особое внимание уделено источникам происхождения отдельных понятий философии спекулятивного реализма и их связи с моделями развития в объектно-ориентированной онтологии и новом материализме. Скрытые несоответствия в моделях исторического развития в объектно-ориентированной онтологии и новом материализме раскрывают потенциал исследования в отношении спекулятивного реализма как одного из направлений современной философии. Такой материал дает возможность лучше понять суть различий между отдельными направлениями спекулятивного реализма и формирует новый взгляд на оценку причин для подобной разницы во взглядах.

Ключевые слова:

спекулятивный реализм, объектно-ориентированная онтология, новый материализм, плоская онтология, концепции развития, нелинейные концепции развития, философия истории, корреляционизм

Potapchuk Vladimir Iosifovich

PhD, Associate Professor,
Philosophy and Cultural Studies Department,
Pacific National University

Kshevin Nikolai Vladimirovich

Bachelor's Degree student,
Institute of Socio-Political Technologies
and Communications,
Pacific National University
<https://orcid.org/0000-0002-1903-1849>

**THE PROBLEM OF UNDERSTANDING
HISTORICAL PROCESSES
IN THE PHILOSOPHY
OF SPECULATIVE REALISM**

Summary:

The paper examines the issues included in the range of problems of ontology and philosophy of history, identifies the prospects for further study of the concepts of historical development in the philosophy of speculative realism. Such a study seems possible due to the focus of speculative realism on the development of a method that can explain the movement in time of both social and non-social objects. A brief overview of the origin of various models of historical development is given. Some theoretical positions of certain areas of speculative realism are studied. The view of object-oriented ontology and new materialism on the nature of history is substantiated. Special attention is paid to the sources of origin of certain concepts of the philosophy of speculative realism and their connection with development models in object-oriented ontology and new materialism. The outlined differences in the models of historical development in object-oriented ontology and new materialism reveal the potential of research in relation to speculative realism as one of the directions of modern philosophy. Such material makes it possible to better understand the essence of the differences between certain areas of speculative realism and forms a new view on the assessment of the reasons for such differences.

Keywords:

speculative realism, object-oriented ontology, new materialism, flat ontology, development concepts, nonlinear development concepts, philosophy of history, correlationism

На данный момент спекулятивный реализм является активно развивающимся направлением в современной философии. В настоящее время под спекулятивным реализмом понимают совокупность исследовательских подходов, которые объединяет противопоставленность идее о корреляции между мышлением и бытием. В данной работе производится исследование аспектов, посвященных пониманию исторических процессов в спекулятивном реализме. Главными предпосылками становления философии спекулятивного реализма стали идеи фундаментальной он-

тологии Мартина Хайдеггера и теории ассамбляжей Жюль Делеза, которые также послужили одной из причин возможности рассмотрения проблемы корреляции мышления и бытия в контексте разработки философской системы, наделяющей все объекты равным онтологическим статусом.

Любое исследование проблем философии истории предполагает наличие нескольких в равной степени важных аспектов. Эти аспекты можно представить как ответ на два фундаментальных вопроса, относимых к данному разделу философии: 1) чем представлена внутренняя логика развития истории? и 2) есть ли у этого развития конечная цель, задающая вектор прогресса? Исследователи, которые работают преимущественно с философией истории, обычно стремятся дать ответ сразу на оба этих вопроса. Как подчеркивал Георг Гегель, «всемирная история есть выражение божественного, абсолютного процесса духа в его высших образах, она есть выражение того ряда ступеней, благодаря которому он осуществляет свою истину, доходит до самосознания» [1, с. 102]. По мнению мыслителя, исторический прогресс – это последовательное движение, приводящее к саморазвитию Мирового Духа. Здесь мы можем увидеть признаки каждого из упомянутых выше аспектов проблемы философии истории. В то же время существуют направления в философии, которые говорят о проблемах исторического развития опосредованно, так как разрабатывают или более широкие проблемы онтологии, или смежные области социальной философии. Есть причины утверждать, что работа с философией истории в контексте спекулятивного реализма проходит в подобном опосредованном ключе. В первую очередь спекулятивный реализм интересуется онтология, категории бытия вещей в пространстве и времени. Сближение с проблематикой философии истории становится возможным из-за наделяния антропогенных и неантропогенных объектов равным онтологическим статусом в философии спекулятивного реализма. В этом случае различные направления спекулятивного реализма предлагают такие теоретические модели, которые могли бы объяснять движение социальных и несоциальных объектов во времени и пространстве.

Определенная новизна, которую спекулятивный реализм может предложить в вопросах теоретических моделей истории, заключается в поисках способа отказа от корреляции с любыми способами дать истории какой-то единый смысл. Это означает, что если спекулятивный реализм и говорит об истории, то только как о единовременном движении всех вещей во времени, в котором история человечества не наделяется большей или меньшей реальностью по отношению к истории любых других объектов [2, с. 22]. Квентин Мейясу утверждает, что задачей философии спекулятивного реализма является борьба с корреляционизмом – идеей о различном онтологическом статусе бытия и мышления [3, с. 11]. По мнению сторонников спекулятивного реализма, корреляционизм становится основным атрибутом европейской философии после Иммануила Канта. В целях преодоления проблемы корреляционизма спекулятивный реализм производит проработку различных способов выстраивания плоской онтологии (Мануэль Деланда) – особой картины мира, в которой все наделяется равным онтологическим статусом [4]. Если рассматривать спекулятивный реализм в плане отношения различных исследователей этого направления философии к теоретическим моделям истории, то можно обнаружить существенное различие в их философских воззрениях. Для этого обратимся к наработкам Мануэля Деланда и Грэма Хармана в отношении проблемы моделей истории.

Философский проект Мануэля Деланда носит название «новый материализм». В рамках этого проекта разработка плоской онтологии происходит на основании переосмысления идеи о разделении сущего на категории идеального и материального. Как утверждает сам Деланда, новый материализм создает плоскую онтологию, образованную уникальными сингулярными индивидуальными сущими, отличающимися друг от друга своим пространственно-временным масштабом, а не онтологическим статусом. В философии нового материализма любой объект является составным кластером из различных материальных и идеальных объектов. Таким образом, онтология Деланда предстает как бесконечная динамика вложенных друг в друга множеств. Принимая во внимание вышесказанное, становится очевидным анти-эссенциалистский мотив идей Деланда. Рассуждая о природе атомов водорода в солнце, Деланда не ставит под сомнение, нашу способность установить характеристики этих атомов, распознать их, руководствуясь периодической таблицей. Но в то же время утверждает, что у каждого из этих атомов есть своя индивидуальная история, которая никогда не может повториться для другого атома. Для объяснения этого принципа вводится понятие «индивидуального сущего» – всей суммы процесса индивидуализации на данный момент времени для того или иного кластера объектов [5].

Особенный акцент на индивидуализации может создать впечатление того, что проект Мануэля Деланда находится наиболее близко к линейным моделям исторического развития. Наиболее полное представление о линейной природе исторических процессов впервые можно обнаружить в философии европейского средневековья. Для Августина Аврелия прогресс человечества

имел моральную основу [6]. В таком случае вся история представлялась движением к наивысшему моральному идеалу, воплощенном в порядке организации социальной жизни. Линейные концепции предполагают последовательное движение истории от начальной точки к некоторому закономерному концу, при котором каждое событие подчинено целевой логике такого движения.

Однако существует определенная специфика линейных моделей развития, которая не позволяет нам отнести индивидуализацию в новом материализме к линейным моделям развития. Следует напомнить, что невозможно представить себе линейное развитие без такого элемента, как конечная цель истории. То есть, в линейных моделях истории конечная цель просто необходима для утверждения того, что движение на самом деле происходит. В рамках нового материализма невозможно говорить об одной лишь истории развития человечества, так как для сторонников этого направления вместе с тем происходит история геологических эпох, циклов облещений, движения планет и так далее. Понятие индивидуального сущего у Деланда позволяет говорить о развитии как о динамическом процессе индивидуализации всех вещей, а не только антропогенных следов жизни человечества в его временной проекции. Такую концепцию было бы неверно называть линейной, но она и не является циклической. В классификации концептуальных моделей истории Петра Гречко подобный взгляд на историческое развитие соответствует ризоматическим интерпретациям, что становится достаточно очевидным, если принять во внимание преемственность нового материализма Деланда по отношению к трудам Жюль Делеза [7, с. 98]. Однозначно можно сказать только то, что подобная модель развития противостоит линейной, отрицая всякую цель, во имя которой может происходить развитие истории, и циклической, так как отрицает универсальность принципа повторения.

Еще одним из направлений спекулятивного реализма является объектно-ориентированная онтология Грэма Хармана. Если Мануэль Деланда в вопросах поиска оснований для плоской онтологии обращается к темам множественности, то Харман наоборот интересуется тем, чем ограничены вещи по отношению друг к другу. Продолжая исследование тем феноменологии Мартина Хайдеггера, Харман утверждает, что кроме недостаточности человеческого *Dasein* для отражения вещей такими, какими они на самом деле есть, существует что-то еще. Этим элементом у Хармана становится искажение самих вещей, вступающих в отношения друг с другом. Таким образом, задача достижения плоской онтологии в объектно-ориентированной философии решается через утверждение о том, что не только человек получает информацию о мире в искаженном виде, но само искажение является единственной формой отношения любого сущего. То есть отношение вещей к чувственному восприятию человека рассматривается наравне с отношением любых других вещей (не наделенных способностью восприятия) друг к другу.

Применительно к моделям исторического развития, Харман резко высказывается против того, что он называет градуалистской онтологией – идеей о том, что все отношения в исторической перспективе объекта одинаково важны. Критерием важности того или иного отношения в объектно-ориентированной онтологии является способность привести некоторый объект на следующий этап своего исторического развития. Для преодоления градуалистской онтологии Харман вводит ограничение на количество этапов развития любого объекта. Эти стадии представлены следующим образом: рождение, обрастание связями, увядание и смерть [8, с. 133]. Отдельное внимание уделяется активной фазе роста связей, в рамках которой чем больше таких связей произошло, тем меньше становится возможностей для свободного развития и тем ближе объект находится к стадии своего увядания. Подобная универсальность стадий, изложенная в принципах объектно-ориентированной онтологии, наиболее приближает подход Хармана к циклической модели развития.

Основой такой модели развития является идея об иллюзорности прогресса и о повторении тех или иных ключевых исторических эпох. В случае циклической модели происходит потеря возможности говорить о всяком смысле истории, так как любая циклическая концепция развития нацелена только на повторение порядка стадий развития. Представления о цикличности истории в новоевропейской и современной западной философии можно обнаружить у Николая Данилевского, Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби [9]. Несмотря на то, что названных авторов объединяет идея отказа от универсальности прогресса в истории всех народов, каждый из перечисленных выше исследователей признает в качестве всеобщего принципа само повторение, согласно которому все культуры в своем развитии проходят несколько этапов от рождения до угасания. Таким образом, универсальность самого повторения является главным признаком циклической концепции развития.

Несмотря на единство в вопросах поиска основ для плоской онтологии, новый материализм и объектно-ориентированная философия приходят к этому совершенно различными способами. Возвращаясь к проблематике данной статьи, снова обратимся к вопросам исторического развития у представителей спекулятивного реализма. Для Хармана индивидуальное сущее в новом материализме является примером градуалистской онтологии, что не соотносится с его представлениями

об исторических процессах. Но в то же время индивидуальное сущее Деланда более соответствует основным мотивам спекулятивного реализма, преодолению проблемы корреляции. Утверждение Хармана о необходимости ограниченного количества этапов развития для всех вещей не соотносится с философскими представлениями о равном онтологическом статусе всех вещей в спекулятивном реализме. Подобное утверждение может быть сделано только если мы подразумеваем наличие некоторого неизменного идеала, с которым каждый раз соотносится движение вещей во времени. Философские представления, предполагающие наличие таких идеалов, стремятся к метафизике, что противостоит плоской онтологии, которая, в свою очередь, основана на представлениях о предельной имманентности мира, об отсутствии какой-либо трансценденции.

Мы склонны полагать, что такая разница в представлениях о процессах исторического развития обусловлена различными источниками для поиска основ плоской онтологии. Деланда, следуя концепцию ассамбляжей Жюль Делеза, ищет признаки таких ассамбляжей как кластеров вложенных множеств и критически переосмысляет категориальный аппарат его философии в духе нового материализма. Понятие индивидуального сущего появилось у Деланда как результат работы с идеей Делеза о субъективности как объективного природного процесса становления [10]. Грэм Харман, в свою очередь, критически переосмысляет работы Мартина Хайдеггера. Харман преимущественно работает с понятиями Dasein и подручного бытия, но его представления о ходе исторических процессов также несут в себе отпечаток работ Хайдеггера [11]. Харман вслед за Хайдеггером признает, что «смерть в широчайшем смысле есть феномен жизни» и «самобытная онтологическая основа наличного бытия есть временность». Кроме того, в философии истории Хайдеггера есть упомянутое у Хармана деление на различные степени «умирания», например, «бытие к кончине» (Sein zum Ende) [12, с. 120]. Если у Хайдеггера смерть это неизбежная «судьба» всего, то Делез понимает смерть как то, что происходит, когда жизнь перестает сопротивляться, жизнь для Делеза – это интенсивность сопротивления умиранию [13]. В случае Делеза деление на конечное количество этапов просто невозможно. Такую же невозможность наследует понятие индивидуального сущего у Деланда.

Подводя итог, выразим нашу позицию по рассмотренной проблеме. Нет сомнений в том, что спекулятивный реализм может предложить новые подходы в изучении процессов общественного развития в философии истории. Разобранные в данной статье направления в лице нового материализма и объектно-ориентированной онтологии предлагают различные несводимые друг к другу способы представления о процессах развития. Вполне справедливо считать, что новый материализм более соответствует целям спекулятивного реализма, чем объектно-ориентированная онтология. Цель спекулятивного реализма продиктована преодолением корреляционизма в философии. Проблема, именуемая Грэмом Харманом как градуалистская онтология, вызвана ничем неограниченным количеством событий в исторической перспективе любого объекта. Такая проблема обладает существенным статусом и не может быть решена только в рамках нового материализма. Можно выразить надежду на то, что взаимное развитие нового материализма и объектно-ориентированной онтологии в этом направлении поможет в будущем выработать новый взгляд на проблему моделей развития в философии истории, который будет одновременно соответствовать задачам спекулятивного реализма и решать проблему градуалистской онтологии.

Ссылки:

1. Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории / пер. с нем. А.М. Водена. СПб, 1993. 477 с.
2. Харман Г. Спекулятивный реализм: введение / пер. с англ. А. Писарева. М., 2020. 290 с.
3. Мейясу К. После конечности. Эссе о необходимости контингентности / пер. с франц. Л. Медведевой. М., 2015. 196 с.
4. Деланда М. Новая онтология для социальных наук // Логос. 2017. Т. 27, № 3 (118). С. 35–56.
5. DeLanda M. A Thousand Years of Nonlinear History. N.Y., 2000. 333 p.
6. Августин А. Исповедь / пер. с лат. М.К. Сергеев. М., 1991. 488 с.
7. Гречко П.К. Концептуальные модели истории. М, 1995. 138 с.
8. Харман Г. Имматериализм. Объекты и социальная теория / пер. с англ. А. Писарева. М., 2018. 149 с.
9. Лось В.А. Социокультурный анализ цивилизационных процессов: взаимосвязь циклических и линейных подходов к динамике мирового развития // Век глобализации. 2014. № 2 (14). С. 78–90.
10. Делёз Ж. Тысяча плато. Капитализм и шизофрения / пер. с франц. и послеслов. Я.И. Свирского. М., 2010. 892 с.
11. Harman G. Tool-being: Heidegger and the Metaphysics of Objects. Chicago, 2002. 331 p.
12. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. с нем. В.В. Библихина. Харьков, 2003. 509 с.
13. Чегодаев А.А. Онтология субъективности Жюль Делёза: витализм и мортализм // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2018. № 1. С. 19–24. 10.15593/perm.kipf/2018.1.03.

Редактор: Грицай Екатерина Анатольевна
Переводчик: Кочетова Дарья Андреевна