

Юрченко Екатерина Сергеевна

Yurchenko Ekaterina Sergeevna

кандидат исторических наук, доцент, доцент
кафедры отечественной и всеобщей истории
Тихоокеанского государственного университета

PhD in History, Associate Professor,
National and World History Department,
Pacific National University

ЗАКАВКАЗСКИЙ РЕГИОН ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ США 1917–1920 ГГ.

TRANS-CAUCASIAN REGION IN USA FOREIGN POLICY IN 1917–1920

Аннотация:

Автор исследует взаимосвязь между стремлением правительства США реализовать новую концепцию внешней политики и развитием движения за самоопределение в Армении, Грузии и Азербайджане, а также отношение США к национальному вопросу в бывшей Российской империи и проблеме статуса национальных государств в 1918–1920 гг. В статье рассматривается роль внешнего фактора в борьбе за независимость. Изучаются аспекты, связанные с решением правительства США не признавать новые государства. Автор анализирует факторы, оказавшие влияние на изменение американской политики в этом вопросе, противоречивый и непоследовательный характер ее действий в отношении Армении, а также связь между закавказской политикой США и усилиями правительства В. Вильсона, направленными на интернационализацию черноморских проливов.

Ключевые слова:

правительство США, внешняя политика, суверенитет, дипломатическое признание, интернационализация проливов, регион Закавказья, самоопределение наций, территориальные притязания, мандат, мирный договор.

Summary:

The author reveals the connection between the desire of the US government to implement a new concept of foreign policy and the development of the self-determination movement in Armenia, Georgia and Azerbaijan, as well as the US attitude to the national issue in the former Russian Empire and the problem of the status of nation-states in 1918–1920. The role of an external factor in the struggle for independence is considered in the paper. Some aspects related to the USA government decision not to recognize new states independence are studied. The factors that had an influence on changes in American policy on this issue, the controversial and inconsistent nature of the policy towards Armenia are explored by the author. The author focuses on inconsistent character of W. Wilson's government policy to Armenia, and the connection between Transcaucasian policy of the United States and the efforts of the Wilson government to internationalize the Black Sea Straits.

Keywords:

USA government, foreign policy, sovereignty, diplomatic recognition, internationalization of the straits, Trans-Caucasian Region, self-determination of nations, territorial claims, mandate, peace treaty.

Вопрос о роли Закавказья во внешней политике правительства В. Вильсона еще не получил всестороннего освещения в научной литературе. Как правило, он рассматривается в контексте общей политики иностранных государств по отношению к национальным правительствам в период интервенции [1]. Несмотря на выраженную национальную компоненту исследований по проблеме, в большинстве своем авторы отмечают стремление американского руководства вступить в борьбу с европейскими державами за контроль над черноморскими проливами и Закавказьем в целом, а также подчеркивают роль гуманитарного фактора в определении позиции США по «армянскому вопросу» [2].

К началу XX в. большая часть Закавказья являлась частью Российской империи, которая стремилась расширить свое влияние в регионе и присоединить Турецкую часть Армении, а также установить контроль над черноморскими проливами. Американский президент в ходе Первой мировой войны включил пункт об интернационализации черноморских проливов в программу мирных предложений, а также выразил симпатию дружественному армянскому народу, пострадавшему от турецкого геноцида 1915 г., и намерение оказать помощь.

Президент-демократ В. Вильсон стремился к кардинальным изменениям в системе международных отношений. Неотъемлемыми составляющими новой системы должны были стать такие принципы, как свобода мореплавания и право наций на самоопределение [3, р. 311]. Однако по соглашениям с Великобританией и Францией, подписанным в 1915 г., императорское правительство России получало право занять Константинополь и проливы, а также аннексировать большую часть Турецкой Армении.

К началу 1917 г. русская армия значительно продвинулась вглубь турецкой территории в ходе боевых действий на Кавказском фронте. Консул США в Тифлисе Ф. Смит, внимательно следивший за развитием ситуации в Закавказье, в докладах своему правительству настаивал, что «Россия утвердилась на территориях, отвоеванных у Турции, не для того чтобы отступить, как это произошло в Берлине в 1878 г.» [4].

Несмотря на всю сложность межэтнических отношений в российском Закавказье, смена власти в России в феврале 1917 г. не привела здесь к росту сепаратизма. Представители национальной политической элиты рассчитывали, что Всероссийское учредительное собрание решит вопрос о федерализации страны. По свидетельству Ф. Смита, комитет Временного правительства в Тифлисе подтвердил лояльность России [5].

Нараставший весной – летом 1917 г. политический кризис и военные неудачи Временного правительства поставили под угрозу линию фронта на Кавказе. Перспектива оккупации региона побуждала национальных лидеров искать помощи извне. В начале июля 1917 г. вице-консул США в Тифлисе Х. Дулитл доложил о своей встрече с князем Орбелиани. Князь заверил дипломата, что представляет движение за создание Закавказской федерации. Он подтвердил готовность продолжать войну против Германии и Турции и сохранять лояльность России, если она не заключит сепаратного мира. Князь отрицал обвинения в сепаратизме и заверил, что основная цель движения, которое он представляет, – защита региона. Орбелиани, по словам консула, предлагал создать армию из национальных вооруженных отрядов при поддержке США и просил для этого прислать одну американскую дивизию [6].

Однако правительство США, вступившее в войну на стороне Антанты, понимало, что любые переговоры с представителями национальных движений за спиной Временного правительства подтолкнут Россию к заключению сепаратного мира с Германией и повлияют на решение вопроса о проливах. Временное правительство отказывалось рассматривать вопрос об интернационализации. По мнению советника президента, полковника Э. Хауза, российское правительство не желало интернационализации Дарданелл, предпочитая полностью контролировать Черное море [7, р. 379].

После прихода к власти в Петрограде в ноябре 1917 г. правительства В.И. Ленина консул в Тифлисе доложил американскому послу в Петрограде Д. Френсису, что моральное состояние русских войск в Закавказье стремительно ухудшается. Ф. Смит настаивал, что только объединение усилий национальных государственных образований и зарождающегося антибольшевистского движения на юге России станет эффективным средством борьбы с большевиками и способом предотвратить выход России из войны. Уже в конце ноября Ф. Смит сообщил, что его «усилия по достижению понимания между грузинами и армянами увенчались успехом, благодаря чему движение максималистов здесь может быть подавлено» [8].

В Тифлисе 28 ноября был создан Закавказский комиссариат. Предполагалось, что он будет осуществлять полноту власти в Закавказье до созыва Всероссийского учредительного собрания [9]. Используя национальные вооруженные формирования, комиссариат смог взять под контроль большую часть региона, кроме района Баку, где была установлена советская власть. Консул Ф. Смит рекомендовал госдепартаменту признать де-факто возникшие в регионе правительства и выделить значительные средства на их поддержку [10].

Американское руководство, в свою очередь, рассматривало возможность оказать поддержку движению движения атамана А.М. Каледина. Посольство в Петербурге отправило запрос в Тифлис об отношении к атаману армии в Закавказье, но движение А.М. Каледина на юге было разгромлено уже в начале 1918 г., а регион оказался практически в изоляции. Железнодорожное сообщение было нарушено, солдаты бросали свои позиции и целыми подразделениями уходили с фронта, зачастую вступая в столкновения с местным населением. Будущее Закавказья оказалось зависимым от итогов сепаратных мирных переговоров, которые вели большевики в Брест-Литовске, и готовности союзников оказать помощь.

В программе мирных предложений американского президента «Четырнадцать пунктов», озвученных в январе 1918 г., подтверждалась приверженность американского руководства принципам самоопределения и свободы мореплавания, однако вопрос о судьбе Закавказья в документе не затрагивался. Руководство официального Вашингтона провозгласило стремление сохранить территориальную целостность России, отказавшись конкретизировать свой взгляд на будущее национальных окраин.

Вопрос о статусе Закавказья вызвал бурную дискуссию на заседаниях Закавказского сейма, начавшего работу в феврале 1918 г., но заявить о полном разрыве с Россией депутаты так и не решились. Переломным моментом стало подписание Советским правительством сепаратного мира. По условиям подписанного 3 марта в Брест-Литовске мирного договора, Турции передавались Карская и Батумская области. Правительство Порты приступило к оккупации региона и вынудило Закавказский сейм согласиться на мирные переговоры. Сейм отказался от мирных условий турецкой стороны и попытался оказать сопротивление собственными силами. В результате Карс и Батум были захвачены Турцией [11].

Американский консул в Тифлисе Ф. Смит в марте 1918 г. сообщал в Госдепартамент США о тяжелых последствиях турецкой оккупации и настаивал на помощи Закавказью [13]. Однако

руководство Белого дома придерживалось политики непризнания всех государственных образований, выделившихся из состава бывшей империи. В. Вильсон полагал, что США не должны связывать себя обязательствами с неспособными к самостоятельному выживанию национальными образованиями.

Правительство Турции потребовало провозглашения независимости Закавказья в качестве основного условия подписания мирного договора. 9 апреля 1918 г. Сейм вынужден был провозгласить независимую Закавказскую демократическую федеративную республику. Объясняя решение Сейма, депутат Н. Жордания позднее писал, что необходимость обеспечить собственную безопасность в условиях развала империи и наступления Четверного союза вынудила национальные окраины выйти из состава России [12].

Однако сохранить единство не удалось. Опасаясь турецкой оккупации, Грузия 25 мая провозгласила независимость и обратилась за помощью к Германии. Германия получила монопольное право на эксплуатацию экономических ресурсов этой Закавказской республики. Вскоре о своей независимости заявили Азербайджан и Армения. Между республиками разгорелись территориально-пограничные споры. В июле 1918 г. грузинские войска захватили ряд территорий Черноморской губернии России. Грузинское правительство добивалось от Германии дипломатического признания независимости Грузии. Однако капитуляция Германии 11 ноября 1918 г. сорвала эти планы.

Еще в декабре 1917 г. Великобритания и Франция заключили соглашение о разделе территории бывшей Российской империи на сферы влияния, в соответствии с которым в конце ноября 1918 г. в Баку были переброшены британские части из Ирана под командованием генерала У. Томсона. Англичане заняли стратегические пункты в Грузии, выдворив с подконтрольной территории представителей Добровольческой армии. В декабре 1918 г. генерал сообщил грузинскому правительству, что Великобритания намерена признать грузинскую независимость [14, с. 82]. Однако контроль над Закавказьем являлся одним из ключевых пунктов реализации американской программы по интернационализации проливов. Руководство официального Вашингтона не скрывало намерения взять регион под свое управление.

В декабре в Закавказье прибыла американская миссия во главе с профессором Джедсоном. В ходе переговоров с грузинскими властями он отметил, что США могут оказать Грузии помощь, если грузинское правительство само обратится с такой просьбой [15]. Тем не менее руководство Белого дома категорически отказывалось рассматривать вопрос о признании независимости новых государств до начала Парижской мирной конференции. Официальный Вашингтон настаивал, что решение вопроса об их статусе и границах напрямую зависит от реализации проекта Лиги Наций и принципа свободы мореплавания. В вопросе о праве на самоопределение народов бывшей империи американский президент считал достаточным выяснить – «под чей суверенитет эти различные государства хотели бы перейти» [16, р. 81–82]. Руководство официального Вашингтона с началом конференции четко дало понять, что вопрос Закавказья неотделим от проблемы Турции и проливов.

Делегации республик Закавказья добивались участия в Парижской мирной конференции, которая началась в январе 1919 г. Вопрос о статусе и границах новых государств являлся одним из ключевых аспектов работы конференции. Но ни одно из закавказских государств к участию в конференции допущено не было. Тем не менее 28 мая 1919 г. делегации Азербайджана удалось добиться встречи с президентом В. Вильсоном. Однако глава американского государства заявил, что вопрос о статусе и границах Азербайджана будет решаться после вопроса о России.

При посредничестве США и Англии правительству Азербайджана удалось ликвидировать угрозу оккупации со стороны Ирана. В соответствии с заключенным в августе 1919 г. в Лондоне англо-иранским соглашением Иран отказался от территориальных претензий к Баку и установил с республикой дипломатические отношения. Само британское правительство заняло выжидательную позицию, полагая, что вопрос о признании можно будет решить, только когда будет ясен исход Гражданской войны в России и найдено решение по «турецкому вопросу».

В марте 1919 г. в Тифлисе на встрече с представителями грузинского правительства американский консул Ф. Смит настаивал, что для Закавказья необходим один общий мандат. Добившись согласия на мандат, американцы пообещали продовольственную и финансовую помощь [17]. Осенью 1919 г. в Закавказье была направлена американская военная миссия. В докладе государственному секретарю США от 16 октября 1919 г. глава миссии генерал-майор Дж. Харборд дал весьма нелестную характеристику всем трем государственным образованиям. Он подчеркнул полную экономическую несостоятельность закавказских республик, наличие территориальных споров и коррумпированность властей [18]. Для того чтобы удержать контроль над такой территорией, потребовались бы серьезные финансовые вложения и введение значительного военного контингента. К ноябрю 1919 г. правительству В. Вильсона приходилось бороться с анти-

военными настроениями в США. Участие в интервенции в России себя не оправдало, республиканский Конгресс отказывался ратифицировать Версальский договор и поддерживать внешнеполитические планы президента.

В начале 1920 г., в связи с крахом Белого движения и стремительным продвижением Красной армии к Закавказью, правительства Великобритании и Франции приняли решение о признании Грузии, Азербайджана и Армении де-факто. США отказались предоставить признание. Представлявший интересы Белого движения в Вашингтоне российский посол Б.А. Бахметев полагал, что США отказались, поскольку «подобная борьба с большевистской опасностью за счет России объективно обращает большевистское военное движение в действие, направленное к защите и охранению России как таковой» [19].

Однако наиболее весомым аргументом для В. Вильсона являлся тот факт, что еще не был решен вопрос о судьбе Турции и проливов. В апреле 1920 г. правительство Турции подписало соглашение с Советской Россией. Стороны установили дипломатические отношения и договорились о разделе сфер влияния. Советское правительство приступило к оккупации Азербайджана. Следующей на очереди должна была стать Армения.

Верховный Совет союзных держав обратился к генеральному секретарю Лиги Наций с предложением рассмотреть вопрос о передаче мандата на управление Арменией США и пригласил В. Вильсона выступить третьей стороной в вопросе об определении границ Турции и Армении, а также рассмотреть возможность предоставления финансовой и военной помощи Армении [20]. Однако Республиканская партия, обладавшая большинством мест в Конгрессе США, высказалась «против принятия мандата на управление какой-либо страной в Европе или Азии» [21]. В конце мая 1920 г. Сенат США отклонил просьбу президента о мандате, основываясь на выводах миссии Дж. Харборда.

Президент В. Вильсон сумел добиться включения Армении в число стран-победительниц, с которыми Турция должна была подписать мирный договор 10 августа 1920 г. в Севре. Но турецкий парламент отказался его ратифицировать, и в конце сентября Турция вновь вторглась в Армению. Власти Грузии и союзных стран, не желая быть вовлеченными в вооруженный конфликт с Турцией и Советской Россией, объявили о своем нейтралитете. В Ереван 4 декабря вошла Красная армия. Союзники в конце декабря 1920 г. попытались добиться американского вмешательства. Однако президент отказался, полагая, что вмешательство лишь усугубит ситуацию [22].

В период президентства В. Вильсона США впервые активно включились в противостояние за сферу влияния в Закавказье. Эта проблема оказалась неразрывно связана с вопросом реализации всей американской программы переустройства мира. Однако обладание регионом, который стал ареной столкновения ведущих мировых держав, требовало финансовых, дипломатических и военных ресурсов. Их использование в 1917–1920 гг. оказалось ограничено антивоенной оппозицией, поэтому американскому руководству пришлось отказаться от своих планов.

Ссылки:

1. Киракосян Д.С. Западная Армения в годы Первой мировой войны. Ереван, 1971. 480 с. ; Ованнисян Р.Г. Международные отношения Республики Армения, 1918–1920 гг. Ереван, 2007. 889 с. ; Пипия Г.В. Германский империализм в Закавказье в 1910–1918 гг. М., 1978. 224 с.
2. Гамбарян А.В. Армения во внешней политике США в конце 1918 – начале 1919 г. [Электронный ресурс] // Наука, общество, образование : материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. Е.В. Барашевой. Иркутск, 2017. С. 27–32. URL: <https://posidpo.ru/gambaryan-a-v-armeniya-vo-vneshney-politike-ssha-v-kontse-1918-nachale-1919-godov> (дата обращения: 10.10.2019) ; Киракосян А.Дж. Ближневосточный кризис 1895–1897 гг., Армения и политика США // Вопросы востоковедения. № 1–2. Ереван, 1983. С. 212–221 ; Ментешавили А. Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и Антантой. 1918–1921 гг. [Электронный ресурс]. Тбилиси, 1989. URL: <http://sisauri.tripod.com/politic/index2.html> (дата обращения: 22.01.2020).
3. The Papers of Woodrow Wilson. Vol. 40. November 20, 1916 – January 23, 1917 / ed. by A.S. Link. Princeton, NJ, 1982. 632 p.
4. Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918 / ed. by P. Kesaris. Frederick, MD, 1982. Reel 4. P. 37.
5. Consul-Tiflis to Ambassador Francis. March 24. 3 p. // Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Reel 4. P. 40.
6. Consul-Tiflis to Embassy-St. Petersburg. April 30. 2 p. // Ibid. Reel 5. P. 47.
7. The Papers of Woodrow Wilson. Vol. 44. August 21 – November 10, 1917 / ed. by A.S. Link. Princeton, NJ, 1983. 632 p.
8. Consul-Tiflis to Ambassador Francis. October 31. 2 p. // Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Reel 5. P. 46.
9. Consul-Tiflis to Ambassador Francis. November 29. 3 p. // Ibid. Reel 4. P. 40.
10. Ibid.
11. Пипия Г.В. Указ. соч.
12. Ментешавили А. Указ. соч.
13. Там же.
14. Всероссийский национальный центр / отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2001. 608 с.
15. Ментешавили А. Указ. соч.
16. The Papers of Woodrow Wilson. Vol. 55. February 8 – March 16, 1919 / ed. by A.S. Link. Princeton, NJ, 1987. XXIV, 592 p.
17. Ментешавили А. Указ. соч.
18. Там же.

19. ГА РФ. Ф. 10003. К. 86. Р. 1.
20. Барсегов Ю.Г. Геноцид армян. Ответственность Турции и обязательства мирового сообщества: документы и комментарий [Электронный ресурс]. Т. 1. М., 2002. URL: <http://www.genocide.ru/lib/barseghov/responsibility/v1/425-442.htm> (дата обращения: 20.09.2018).
21. Там же.
22. The Papers of Woodrow Wilson. Vol. 67. December 24, 1920 – April 7, 1922 / ed. by A.S. Link. Princeton, NJ, 1992. 684 p.

References:

- Barsegov, YuG 2002, *The Armenian Genocide. The Responsibility of Turkey and the Obligations of the International Community: Documents and Comments*, vol. 1, viewed 20 September 2018, <<http://www.genocide.ru/lib/barseghov/responsibility/v1/425-442.htm>>, (in Russian).
- Gambaryan, AV 2017, 'Armenia in US Foreign Policy in Late 1918 – Early 1919', in EV Barasheva (ed.), *Science, Society, Education: Proceedings of the International Conference*, Irkutsk, pp. 27-32, viewed 10 October 2019, <<https://posidpo.ru/gambaryan-a-v-armeniya-vo-vneshney-politike-ssha-v-kontse-1918-nachale-1919-godov>>, (in Russian).
- Kesaris, P (ed.) 1982a, *Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918*, Frederick, Maryland, reel. 4, 37 p.
- Kesaris, P (ed.) 1982b, 'Consul-Tiflis to Ambassador Francis. March 24. 3 p.', *Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918*, Frederick, Maryland, reel 4, p. 40.
- Kesaris, P (ed.) 1982c, 'Consul-Tiflis to Ambassador Francis. November 29. 3 p.', *Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918*, Frederick, Maryland, reel 4, p. 40.
- Kesaris, P (ed.) 1982d, 'Consul-Tiflis to Ambassador Francis. October 31. 2 p.', *Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918*, Frederick, Maryland, reel 5, p. 46.
- Kesaris, P (ed.) 1982e, 'Consul-Tiflis to Embassy-St. Petersburg. April 30. 2 p.', *Confidential U.S. Diplomatic Post Records. Part 1. Russia: From Czar to Commissars, 1914–1918*, Frederick, Maryland, reel 5, p. 47.
- Kirakosyan, DS 1971, *Western Armenia During the First World War*, Yerevan, 480 p., (in Russian).
- Kirakosyan, AJ 1983, 'The Middle East Crisis of 1895–1897, Armenia and US Politics', *Voprosi vostokovedeniya*, no. 1-2, Yerevan, pp. 212-221, (in Russian).
- Link, AS (ed.) 1982, *The Papers of Woodrow Wilson, vol. 40, November 20, 1916 – January 23, 1917*, Princeton, New Jersey, 632 p.
- Link, AS (ed.) 1983, *The Papers of Woodrow Wilson, vol. 44, August 21 – November 10, 1917*, Princeton, New Jersey, 632 p.
- Link, AS (ed.) 1987, *The Papers of Woodrow Wilson, vol. 55, February 8 – March 16, 1917*, Princeton, New Jersey, 592 p.
- Link, AS (ed.) 1992, *The Papers of Woodrow Wilson, vol. 67, December 24, 1920 – April 7, 1922*, Princeton, New Jersey, 684 p.
- Menteshashvili, A 1989, *From the History of Relations Between the Georgian Democratic Republic and Soviet Russia and the Entente. 1918–1921*, Tbilisi, viewed 22 January 2020, <<http://sisauri.tripod.com/politic/index2.html>>, (in Russian).
- Ovannisyan, RG 2007, *International Relations of the Republic of Armenia in 1918–1920*, Yerevan, 889 p., (in Russian).
- Pipia, GV 1978, *German Imperialism in the Caucasus in 1910–1918*, Moscow, 224 p., (in Russian).
- Shelokhaev, VV (ed.) 2001, *All-Russian National Center*, Moscow, 608 p., (in Russian).

Редактор: Шитикова Ольга Сергеевна
Переводчик: Дубина Юлия Юрьевна