

Клинов Анатолий Сергеевич

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры зарубежного
регионоведения и востоковедения Кубанского
государственного университета

Klinov Anatoly Sergeevich

D.Phil. in History, Professor,
Department of Foreign Regional
Studies and Oriental Studies,
Kuban State University

Сибиркина Кристина Витальевна

ассистент кафедры экономической теории,
экономики и менеджмента
Государственного морского университета
имени адмирала Ф.Ф. Ушакова

Sibirkina Kristina Vitalyevna

Assistant Professor,
Department of Economic Theory,
Economics and Management,
Admiral Ushakov Maritime State University

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ И ГРАЖДАНСТВА

CONCERNING THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION'S MIGRATION AND CITIZENSHIP POLICY

Аннотация:

Вопросы миграции и гражданства являются актуальными как для науки, так и для практики. В статье рассмотрена политика Российской Федерации в сферах миграции и гражданства с момента распада и крушения Советского Союза в 1991 г. по настоящее время. Определены основные вехи в развитии законодательства и практики разрешения проблем, связанных с миграционными процессами и гражданством в истории Новой России (Российской Федерации), разделенной авторами на два периода: с 1991 по 2000 г. и с 2000 г. по настоящее время. Оригинальность и новизну статье придает рассмотрение проблем миграции и гражданства в связи с правом почвы и правом крови, что не было еще объектом изучения в науке (как в Российской Федерации, так и за рубежом). Право почвы и право крови являются основными международными принципами для политики в отношении миграции и гражданства. Исследование авторами внутрirosсийских и международных нормативных актов показало, что политика в отношении миграции и гражданства в Российской Федерации анализируемого исторического периода нарушает право почвы и право крови и должна быть приведена в соответствие с ними.

Ключевые слова:

право почвы, право крови, миграция, гражданство, граждане, иностранцы, Российская Федерация, право, политика, международный договор.

Summary:

Migration and citizenship are relevant to both science and practice. The research examines the migration and citizenship policy of the Russian Federation since the disintegration and collapse of the Soviet Union in 1991 till present. The study determines the main milestones in migration and citizenship legislation and relevant solutions in the history of the New Russia (the Russian Federation) divided by the authors into two periods: from 1991 to 2000 and from 2000 to date. A novel approach is applied since no previous Russian and international research has investigated migration and citizenship problems in the context of *jus soli* and *jus sanguinis*. These are the basic international principles of the policy toward migration and citizenship. Having studied various Russian and international instruments, the authors identify that the Russian migration and citizenship policy violates *jus soli* and *jus sanguinis* in the period under review and should be brought into line with these principles.

Keywords:

jus soli, *jus sanguinis*, migration, citizenship, citizens, foreigners, Russian Federation, law, policy, international treaty.

Вопросы миграции и гражданства занимают существенное место в современном мире. От их разрешения во многом зависит стабильность государств, а подчас их территориальная целостность и даже вопрос о самом их существовании. Ввиду изложенного, тема данной статьи представляется ее авторам актуальной. Объектом исследования является миграционная политика, предметом выступают основные аспекты и этапы развития политики Российской Федерации в сфере миграции и гражданства.

Хронологические рамки работы ограничены периодом с 1991 г. по настоящее время. Они обоснованы следующими обстоятельствами. В 1991 г. распался Советский Союз и Российская Федерация стала независимым государством. С этого времени начинается миграционная политика Российской Федерации. Она прошла два этапа: первый этап включает 90-е гг. XX в., второй этап – первые два десятилетия XXI в. Не ограничиваясь указанным хронологическим периодом, авторы статьи делают экскурсы в советское прошлое, так как четко прослеживается преемственность

между политикой советских властей в сфере внутренней миграции населения бывшего СССР и миграционной политикой властей Российской Федерации.

Географические рамки статьи включают территорию Российской Федерации. Не ограничиваясь этим, авторы делают экскурсы относительно территорий других стран. Прежде всего это те страны, миграционное законодательство и законодательство о гражданстве которых имеют репутацию классического. Среди стран, не поощряющих иммиграцию, это Германия и Польша (страны германской государственной системы). К странам, поощряющим иммиграцию, следует отнести прежде всего Соединенные Штаты Америки (входят в английскую и американскую государственные системы), а также Латиноамериканский регион (входит в романскую государственную систему). Причем в статье сначала рассматриваются принцип крови и принцип почвы и некоторые иные международно признанные теоретические положения, лежащие в основе миграционной политики и политики в сфере гражданства. Затем проводится краткий экскурс в политику в сфере миграции и гражданства тех стран (США, Германия, отчасти Польша и Бразилия), где эти принципы и теоретические положения получили свою классическую реализацию. И уже после делается попытка проанализировать основные этапы и содержание политики Российской Федерации в сфере миграции и гражданства. Указанная политика России никогда не была стандартной, исторически отличаясь своеобразием и базируясь в первую очередь на византийских принципах (также в полной мере признававших и право крови, и право почвы).

Целью исследования является изучение политики Российской Федерации в вопросах миграции и гражданства. Задачи статьи заключаются в следующем:

- 1) показать этапы развития политики Российской Федерации в сфере миграции и гражданства и кратко отразить содержание каждого из этапов;
- 2) выявить противоречия между принципом крови и принципом почвы, с одной стороны, и основами политики Российской Федерации в сфере гражданства и миграции, с другой стороны.

Методологически статья основывается на принципах историзма и научной объективности. При подготовке статьи использовались методы анализа, синтеза, сравнения, сопоставления, статистический метод. Существует два основных подхода к изучению событий и явлений: цивилизационный и формационный. Вопросы, поднятые в статье, рассматриваются с точки зрения цивилизационного подхода.

Основу статьи составил различный круг источников отечественного и зарубежного происхождения. Среди них ведущее место занимают нормативные акты (как действующие и утратившие силу, так и представленные в виде законопроектов), статистические материалы, выступления политических деятелей, публицистика, а также акты судебной власти.

Ведущую роль среди источников играют нормативные акты, регулирующие вопросы миграции и гражданства. Международные договоры, законы и конституции зарубежных государств отражают классическую реализацию принципа крови и принципа почвы. Нормативные акты Российской Федерации показывают основные направления политики РФ в сферах миграции и гражданства. Причем здесь принимаются во внимание как действующие, так и утратившие свою силу акты. Это позволяет рассмотреть динамику политики в сферах миграции и гражданства, выявить этапы этой политики и охарактеризовать содержание каждого из этапов.

Законопроекты и отражение их обсуждения в публицистике дает возможность увидеть ход мышления отечественного законодателя в указанной сфере. Большое значение придается взглядам руководителей Российской Федерации на проблему миграции и гражданства. Впрочем, в этом отношении в наличии есть только высказывания президента Российской Федерации В.В. Путина. Д.А. Медведев и тем более Б.Н. Ельцин воздерживались от публичного выражения своего мнения по данному аспекту.

Статистические материалы отражают общую ситуацию в Российской Федерации, оказывающую определяющее воздействие на власти страны при разработке ими политики в вопросах миграции и гражданства.

Акты судебной власти отражают недоработки и недостатки законодательства и политики Российской Федерации в сфере миграции и гражданства. Причем это серьезные недоработки и недостатки. Ведь малозначительные нарушения своих прав россиянин привык терпеть. И только когда эти нарушения превышают все мыслимые и немыслимые пределы, он протестует, обращаясь в суд.

В целом источники дают достаточно материала для раскрытия выбранной темы. Этого нельзя сказать относительно историографии. Научных работ, посвященных вопросам политики Российской Федерации в сферах миграции и гражданства, нет.

Исходя из сказанного, научная новизна данной статьи не вызывает сомнений. В ней впервые в отечественной и зарубежной исторической науке предпринята попытка исследования политики Российской Федерации в вопросах миграции и гражданства.

Теоретическая значимость статьи заключается в том, что в ней с научно-теоретической точки зрения осмыслен исследуемый вопрос. Материалы и выводы статьи могут стать отправной точкой для дальнейших научных изысканий в данной сфере.

Практическая значимость статьи заключается в том, что ее материал и выводы могут послужить ориентиром властям для корректировки существующих и выработки новых подходов в вопросах миграции и гражданства, а также для реализации этой политики в рамках существующих реалий.

Право почвы (*Jus soli*) и право крови (*Jus sanguinis*) являются основополагающими принципами при решении вопросов гражданства и миграции. Право почвы заключается в том, что лицо, рожденное на территории данного государства, по общему правилу автоматически является гражданином данного государства с момента рождения. Даже если впоследствии это лицо стало гражданином другого государства, то оно по собственному желанию имеет право на признание его гражданином государства, на территории которого оно родилось.

В качестве примера можно привести статью 6 Договора между Соединенными Штатами Америки, Великобританией (с 4 доминионами и Индией), Францией, Италией и Японией, с одной стороны, и Польшей, с другой стороны, заключенного в Версале 28 июня 1919 г. (далее – Договор Антанты с Польшей). Полный текст указанной выше статьи гласит: «Польское гражданство будет приобретено по праву, единственно в силу факта рождения на польской территории, всяким лицом, не имеющим в силу своего рождения права на другое гражданство» [1, с. 332]. Под территорией в данном случае понималась всякая территория воссозданной державами Антанты Польской Республики, независимо от того, в состав какого государства эта территория входила до 1919 г. (в 1919 г. была восстановлена Польша, уничтоженная тремя разделами Речи Посполитой во второй половине XVIII в. Россией, Пруссией и Австрией).

Данную норму предусмотрели, в частности, статьи 3 и 4 Договора Антанты с Польшей [2, с. 331–332]. При этом не имело никакого значения, проживали ли эти лица на момент заключения Договора Антанты с Польшей (статья 4 данного Договора) в пределах областей, вошедших в состав Польши, или же нет. Проживание этих лиц за пределами Польши автоматически означало, что они на тот момент были гражданами других стран. Главное в данном случае было то, что эти люди когда-то родились на польской земле [3, с. 332].

Обращают на себя внимание последние слова ст. 6 Договора Антанты с Польшей («не имеющим в силу своего рождения права на другое государство») [4]. Это означает, что лица, рожденные на территории какого-то государства от родителей, являющихся гражданами какой-то одной страны, автоматически являются гражданами этой страны. Это общее правило, которого придерживается большинство стран. Но в ряде государств (сюда относятся, например, Соединенные Штаты Америки) факт рождения лица на территории США автоматически делает его гражданином США, независимо от того, являются его родители иностранцами или нет.

Возвращаясь к указанному выше последним словам ст. 6 Договора Антанты с Польшей, следует отметить, что если родители лица, рожденного в данной стране, имеют разное гражданство, то ребенок до достижения им совершеннолетия (когда он приобретает право выбрать гражданство либо отца, либо матери) либо является апатридом, либо автоматически получает гражданство страны рождения. Большинство государств идет по второму пути.

Содержание права крови состоит в том, что, во-первых, лицо, рожденное от гражданина данного государства, становится автоматически гражданином указанного государства; во-вторых, лицо, принадлежащее к титульной нации данного государства, имеет право на приобретение гражданства указанного государства на основании только лишь своего желания вступить в гражданство этого государства. Основанием такого желания является заявление упомянутого выше лица, поданное официально в письменной форме. Не имеет никакого значения, является данное лицо апатридом (лицом без гражданства) или гражданином какого-то иностранного государства.

Если же лицо, принадлежащее к титульной нации, не вступило в гражданство в указанном выше случае, то оно автоматически, уже по самому своему факту принадлежности к титульной нации, получает статус зарубежного соотечественника. Зарубежный соотечественник стоит по своему статусу между иностранцем и гражданином.

Реально статус зарубежного соотечественника предоставляет его обладателю следующие стандартные права: во-первых, право безвизового въезда на территорию государства, во-вторых, право свободного проживания на территории данного государства без оформления вида на жительство, в-третьих, право пользоваться режимом, граничащим с национальным режимом, но все же национальным режимом не являющимся.

Теперь немного о некоторых терминах.

Национальный режим – это режим, предоставляющий иностранцу в государстве те же права, которые имеет гражданин указанного в этом предложении государства. Режим иностранца

по общему правилу предоставляет лицу права гражданина государства, но со значительными изъятиями. Стандартный перечень этих изъятий сводится к следующему.

Во-первых, иностранец не имеет права владеть на праве собственности недрами, лесами, водами, землей сельскохозяйственного назначения. В отношении иных объектов недвижимого (а тем более движимого) имущества ограничений нет.

Во-вторых, иностранец не вправе занимать должности судьи, адвоката, служить в органах прокуратуры и, по сути, вообще заниматься юридической практикой. В то же самое время он вправе оказывать содействие правоохранительным органам, в том числе на договорной основе.

В-третьих, иностранец не вправе быть офицером вооруженных сил. Он вправе служить рядовым, унтер-офицером и работать в вооруженных силах в качестве гражданского персонала.

Ограничения, превышающие указанные выше, означают установление дискриминационного режима для иностранца.

Есть еще режим наибольшего благоприятствования. Он означает следующее. Если государство установило на своей территории для иностранного государства, его физических и юридических лиц льготы, выходящие за рамки обычного (стандартного) режима для иностранца, но не означающие национальный режим для иностранца, то все эти льготы автоматически распространяются на юридических лиц и граждан, имеющих режим наибольшего благоприятствования.

Режим для зарубежного соотечественника является более льготным, чем объем прав для иностранца при режиме наибольшего благоприятствования.

Еще одна важная деталь: зарубежный соотечественник во многих странах за государственные (а часто и за иные) преступления отвечает как гражданин, а не как иностранец. Например, в этом случае его действия в ущерб государственной безопасности квалифицируются как измена родине, а не как шпионаж. Так было, например, в Третьем рейхе; из такой посылки исходит законодательство Китая.

В Третьем рейхе было расширительное толкование статуса зарубежного соотечественника в пользу Германии. Так, например, на этнических немцев (независимо от их гражданства и места проживания) распространялась обязанность посещать средние общеобразовательные немецкие учреждения, проходить воинское обучение и отбывать воинскую повинность в рядах Вооруженных сил Германии. Всё наравне с гражданами Германии. Например, немцы, живущие в Венгрии, Румынии, Словакии, служили в вермахте, кригсмарине, люфтваффе и СС, а не в вооруженных силах указанных государств, на территории которых они проживали и гражданами которых формально являлись. Впрочем, подобное расширительное толкование прав зарубежного соотечественника встречается не столь уж часто, чтобы избежать серьезных осложнений во взаимоотношениях с государством, где проживают зарубежные соотечественники.

Теперь о нациях. Они бывают титульными, государствообразующими и коренными. Титульная нация – это нация, давшая название государству. Например, в Германии титульной нацией являются немцы, в Польше – поляки и т. д. Бывают ситуации, когда титульной нацией являются англичане. Между тем эта нация дала название Англии – только одной из исторических областей Великобритании, а не всему государству.

Государствообразующая нация – это нация, сыгравшая основную роль в становлении государства, играющая основную роль в поддержании его существования и его развитии. Как правило, государствообразующая и титульная нации совпадают. Но не всегда. Например, в бывшей Чехословакии титульными были две нации: чехи и словаки. Государствообразующей была только одна нация: чехи. По численности чехи превосходили словаков в два раза, с точки зрения экономического потенциала превосходство Чехии над Словакией было еще большим.

Если государство вступило в противоборство с внешними силами, то противник стремится уничтожить прежде всего государствообразующую нацию, а не титульную и не коренную. Возьмем для примера ту же Чехословакию. Стремясь ликвидировать это государство, в 1938–1939 гг. Адольф Гитлер упразднил государственность только чехов, но не словаков. Нацистский вождь взял курс на ассимиляцию или же истребление именно чехов. Словакам было позволено сохраниться как нации. Мало того, А. Гитлер создал союзное ему формально независимое Словацкое государство. Правда, при этом передал Венгрии южные (населенные почти сплошь венграми) территории Словакии.

Примерно так было и в России. Здесь и государствообразующей, и титульной нацией была русская нация, в состав которой в научных кругах Запада традиционно принято включать украинцев и белорусов. Их в западной науке (но не в средствах массовой информации, рассчитанных на воздействие на электорат, а не на серьезный научный анализ) не принято считать отдельными нациями. Их рассматривают как часть либо польской, либо русской нации. Во время Великой Отечественной войны Третий рейх ставил задачу поголовного уничтожения сначала представителей русской нации. После этого государственность сама по себе исчезнет, тогда и остальные

этнос бывшего СССР можно было истребить легко, в ходе полицейских операций, не прибегая к серьезным боевым действиям.

Коренной нацией по общему правилу принято считать нацию, которая издревле проживала и в данное время проживает на данной территории. В государстве может быть несколько коренных наций.

К коренным также относятся нации, которые изначально проживали на какой-то территории, но затем покинули ее навсегда и переселились на постоянное жительство на другую территорию. Территория, которую та или иная нация в данном случае покинула, является для нее прародиной, а не родиной. На прародину данная нация утрачивает все права, а новая территория, на которую нация переселилась, становится ее родиной. Для этой новой территории данная нация становится коренной нацией, а в отношении своей прародины она таковой статус уже утрачивает.

В качестве примера можно привести, например, калмыков и африканеров (буров). Изначально калмыки проживали в Западной Монголии и относились к джунгарам, крупной монголоязычной этнической группе, которая в XVI в. создала Джунгарское ханство – крупную державу регионального значения, игравшую большую роль в международных отношениях в Центральной Азии. Это государство было уничтожено империей Цин в XVIII в., а сами джунгары практически поголовно уничтожены властями Китая. Еще в XVII в. от джунгар откололась крупная этническая группа калмыков, переселившаяся с разрешения властей Московского государства в район Нижней Волги. Этот район, получивший с тех пор название Калмыкии, и стал родиной калмыков, а они сами стали коренной нацией по отношению к своей новой родине.

В XVII в. Голландия приобрела колонию в Южной Африке и заселила ее выходцами из Голландии. В XVIII в. эти голландские владения были аннексированы Великобританией. Голландцы же, жившие там, не желали возвращаться в Европу, отделились от голландской нации и назвали себя африканерами, или бурами. Затем они двинулись на север и основали в Южной Африке сразу три своих государства – Натал, Оранжевую республику и Трансвааль. Эти государства буров стали ядром современной Южно-Африканской Республики, а сами африканеры (являясь представителями белой расы) стали одним из коренных этносов Африканского континента.

За годы существования Российской Федерации были изданы два закона, посвященных вопросам гражданства. Во-первых, это Закон Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 (далее – Закон о гражданстве 1991 г.), во-вторых, Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ (далее – ФЗ о гражданстве 2002 г.).

Закон о гражданстве 1991 г. принимался в очень сложное время, когда распался Советский Союз и нужно было решить прежде всего, кого отнести к гражданам Новой России (так тогда стала именоваться Российская Федерация). Во-вторых, нужно было определить, кто и на каких основаниях имеет право претендовать на признание его гражданином Российской Федерации.

Данный закон решил указанный выше вопрос оригинально, со значительными отступлениями от принципов права крови и права почвы. Согласно ч. 1 ст. 13 «Признание гражданства Российской Федерации», «гражданами Российской Федерации признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации» [5].

Закон о гражданстве 1991 г. вступил в силу 6 февраля 1991 г. Факт постоянного проживания удостоверялся в то время пропиской. Следовательно, все граждане бывшего Советского Союза, имевшие по состоянию на 6 февраля 1992 г. прописку в одном из населенных пунктов РСФСР, автоматически признавались гражданами Российской Федерации.

Указанная выше статья 13 Закона о гражданстве 1991 г. имела и часть 2. Вот ее содержание: «Лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если родились на территории Российской Федерации или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории Российской Федерации. Под территорией Российской Федерации в данном случае понимается территория Российской Федерации по состоянию на дату их рождения» [6]. По смыслу ч. 2 становится ясно, что она была рассчитана на сторонников Белого движения и антисоветские элементы, из-за своих политических убеждений вынужденные покинуть родину (в том числе лишённые советского гражданства органами власти бывшего СССР). Этих людей к моменту распада Советского Союза почти не осталось в живых. А их потомки, как правило, уже адаптировались в странах проживания, ассимилировались среди титульных наций и о возвращении на историческую родину, за небольшим исключением, не думали.

Из сказанного становится очевидным, что часть 2 ст. 13 Закона о гражданстве 1991 г., во-первых, носила чисто декларативный характер и на практике применяться не могла, во-вторых, была рассчитана на создание в общественности РФ и за рубежом впечатления о том, что власти Новой России окончательно покончили с черным тоталитарным советским прошлым, не намерены восстанавливать государство в границах бывшей Российской империи и Советского Союза (об этом свидетельствует употреблявшийся в ч. 1 указанной статьи термин «бывший Советский Союз» в соответствующем падеже) и готовы признать гражданство Российской Федерации за всеми, кто отрицательно относится к коммунизму и к идее объединения в единое государство всех земель, входивших в состав Советского Союза.

Напротив, часть 1 ст. 13 имела большое практическое значение. Ведь за пределами Российской Федерации, в республиках бывшего СССР, постоянно проживала многомиллионная община представителей русской нации, коренной, государствообразующей и титульной одновременно для России. Кроме того, согласно теории триединой русской нации, в ее состав входят белорусская и украинская нация. Правда, на официальном уровне концепция триединой русской нации Москвой никогда не признавалась, отношение на Западе к ней стойко отрицательное, но она пользуется поддержкой Русской православной церкви. А это серьезная организация, являющаяся мощным объединяющим фактором для всех восточных славян. Кроме того, идея о существовании триединой русской нации хорошо аргументирована и с научной точки зрения, и с точки зрения обыденного сознания. Поэтому игнорировать эту идею было бы необоснованно.

Итак, часть 1 ст. 13 Закона РФ «О гражданстве Российской Федерации» от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 в качестве основания признания гражданства Российской Федерации признала не право почвы и не право крови, а факт наличия или отсутствия прописки.

Сама же по себе прописка, введенная в СССР 27 декабря 1932 г. [7, с. 200], представляла собой серьезное нарушение прав человека и являлась чертой, присущей рабам и крепостным, поскольку устанавливала разрешительный порядок временного или постоянного проживания гражданина СССР в каком-либо месте (подробнее, например, см. п. 1–4 Постановления Совета министров СССР от 28 августа 1974 г. № 678 «О некоторых правилах прописки граждан» (далее – Постановление СМ СССР № 678) [8]).

Отказав бывшим гражданам бывшего Советского Союза, рожденным на территории бывшей Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, составляющей ныне территорию Российской Федерации, в праве признания их гражданами РФ (Закон РФ о гражданстве 1991 г., ст. 13, ч. 1 [9]), Закон РФ о гражданстве 1991 г. допустил приобретение такими лицами гражданства Российской Федерации в порядке регистрации, вернее, в порядке натурализации (Закон РФ о гражданстве 1991 г., ст. 18 [10]), в порядке приема в гражданство РФ наравне с обычными иностранцами (Закон РФ о гражданстве 1991 г., ст. 19 [11]), а также в порядке восстановления в гражданстве РФ, что, по сути, также представляет собой натурализацию (Закон РФ о гражданстве 1991 г., ст. 20 [12]).

Как правило, в большинстве случаев бывших граждан бывшего СССР, рожденных на территории РСФСР и не находившихся на территории Российской Федерации 6 февраля 1992 г., коснулась статья 18 «Приобретение гражданства в порядке регистрации» Закона РФ о гражданстве 1991 г., точнее ее пункты «г» и «д». Пункт «г» предоставлял возможность приобрести гражданство РФ гражданам «бывшего СССР», проживающим «на территориях государств, входивших в состав бывшего СССР, а также прибывшим для проживания на территорию Российской Федерации после 6 февраля 1992 года, если они до 31 декабря 2000 года заявят о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации» [13]. Пункт «д» определил, что лица «без гражданства, на день вступления в силу настоящего Закона» (т. е. на 6 февраля 1992 г.) «постоянно проживающие на территории Российской Федерации или других республик, непосредственно входивших в состав бывшего СССР по состоянию на 1 сентября 1991 года, если в течение одного года после вступления в силу настоящего Закона» они заявят «о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации» [14], могут претендовать на приобретение гражданства РФ в порядке регистрации. Таким образом, пункт «г» касался бывших граждан бывшего СССР независимо от наличия или отсутствия у них гражданства какого-либо государства Содружества Независимых Государств или стран Балтии, а также независимо от места рождения. Пункт «д» затрагивал в этом отношении апатридов. Большинство же граждан бывшего СССР автоматически регистрировались по месту прописки в качестве граждан тех государств, на территории которых они проживали к моменту распада Советского Союза.

Как и Закон РФ о гражданстве, так и его указанные выше статьи 13, 18, 19 и 20 абсолютно игнорировали принципы крови и почвы.

Все это было подтверждено Указом Президента РФ Б.Н. Ельцина от 24 октября 1994 г. № 2007 «О некоторых вопросах реализации Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации»» (далее – Указ № 2007). Во-первых, этот нормативный акт подтвердил, что при решении вопроса о том, кого признать гражданином РФ, а кого нет, следует руководствоваться частью 1 ст. 13 Закона РФ о гражданстве 1991 г. (п. 1 [15]). Во-вторых, Указ № 2007 особо предписал «в соответствии с частью второй статьи 20 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» считать восстановленными в гражданстве Российской Федерации бывших граждан РСФСР, выехавших за пределы России до 6 февраля 1992 г., утративших гражданство без их свободного волеизъявления и возвратившихся на постоянное жительство в Россию после 6 февраля 1992 г.» (п. 2 [16]). Это касалось в первую очередь белогвардейцев, а также дополнительно диссидентов и их потомков. Так, первый президент Российской Федерации ярко продемонстрировал свое желание видеть гражданами своей страны не лиц, рожденных и воспитанных в Советском Союзе, а ориентированных на Запад (белые войска были по существу на содержании западного мира и Японии и уже в годы Гражданской войны 1918–1920 гг. находились в фарватере их политики, направленной на дезинтеграцию России, подчинение ее Западу и на явное и завуалированное отделение от России целого ряда ее территорий [17, с. 249–250]) убежденных противников коммунизма, имевших с советским режимом свои личные счёты. Невольно обращает на себя внимание настойчивость, с которой Б.Н. Ельцин и его окружение проводили указанную выше политику, невзирая на ее явное противоречие основам международного права (праву крови и праву почвы) и на очевидный вред интересам этнороссиян.

В связи с указанным выше хотелось бы коснуться некоторых сторон законодательства Государства Израиль о гражданстве.

В Законе о гражданстве Государства Израиль от 1 апреля 1952 г. четко зафиксировано: «Государство Израиль существует, чтобы предоставить очаг евреям всего мира» [18, с. 135].

В своей политике Израиль четко придерживается и права почвы, и права крови, но только в отношении лиц еврейской национальности. Согласно положениям Закона о возвращении, «право на израильское гражданство признается за любым лицом еврейского происхождения, которое пожелает приехать в Израиль» [19]. Данное положение многими видными деятелями международного сионизма трактуется расширительно. Так, например, Борис Абрамович Березовский, неформальный лидер советских сионистов (о группировках в международном сионизме см. с. 137–138 в статье Клинова А.С. О государственных системах (Голос минувшего. 2017. № 3–4. С. 133–156)), искренне недоумевал, когда ему ставили в упрек сочетание занятия им поста заместителя секретаря Совета Безопасности Российской Федерации и наличия паспорта гражданина Государства Израиль. «По израильскому законодательству любой еврей по рождению, будь он еврей наполовину или на четверть, является гражданином Израиля... Чтобы не было никаких иллюзий по этому поводу: любой еврей в России имеет двойное гражданство», – пояснял Б.А. Березовский в интервью журналистам в 1996 г. [20]. А поскольку любое лицо еврейского происхождения уже в силу своей национальной принадлежности является гражданином Государства Израиль и поскольку документальное оформление израильского гражданства является чистой формальностью, то Б.А. Березовский считал вполне обоснованным и законным свое пребывание как гражданина Израиля на посту заместителя секретаря Совета Безопасности Российской Федерации.

Закон Израиля о гражданстве от 1 апреля 1952 г., автоматически признавая гражданство Израиля за всеми лицами еврейской национальности, разрешил данный вопрос и в отношении арабов. Он «признает гражданами Израиля только тех арабов, которые на установленную в Законе дату – 8 ноября 1948 г. – находились в месте, где жили с момента рождения» [21].

Таким образом, как Закон Израиля о гражданстве 1952 г., так и Закон РФ о гражданстве 1991 г. предусмотрели определенную дату (8 ноября 1948 г. для Израиля и 6 февраля 1992 г. для РФ), в которую лица, желающие быть признанными гражданами указанных государств, должны были находиться на территориях этих государств. Только в случае с Израилем это касалось дискриминируемого в этом государстве арабского меньшинства, а в случае с Российской Федерацией это распространялось прежде всего на коренные нации и на государствообразующую и одновременно титульную русскую нацию.

К сказанному следует добавить, что в обоих случаях многие представители наций, которые стали объектами ограничений в признании за ними гражданства соответственно Израиля и Российской Федерации, не по своей воле оказались в установленные даты за пределами своих государств. В 1948 г. шла Палестинская война, и многие арабы были изгнаны сионистами из Палестины или по иным причинам вынуждены были находиться за пределами своей родины по состоянию на 8 ноября 1948 г. Аналогично в РФ многие лица, родившиеся на территории РСФСР, призванные затем на службу в Вооруженные силы Советского Союза и отбывавшие воинскую повин-

ность за пределами РСФСР, а часто и за пределами СССР, подлежали выписке по действовавшему в Советском Союзе законодательству [22]. Те же, кто окончил высшие учебные заведения, должны были отработать 3 года по специальности в том населенном пункте, куда они распределялись, и, соответственно, подлежали выписке также. Указанные населенные пункты зачастую находились за пределами РСФСР.

И все же советское законодательство обязывало власти прописывать военнотружущих, «уволненных из Вооруженных сил СССР по окончании срочной службы, в случаях, если они были призваны на военную службу из данного населенного пункта, – на жилую площадь, которую они занимали до призыва на военную службу, либо на жилую площадь родителей или других родственников» (Постановление Совета министров СССР от 28 августа 1974 г. № 687, п. 1, подп. «е» [23]). Закон РФ о гражданстве 1991 г. такого положения не содержал. Из сказанного очевидно, что данный закон нарушал нормы права (в данном случае право почвы и право крови) и права человека (в данном случае право человека быть гражданином своей собственной страны) в гораздо большей степени, чем это делало законодательство тоталитарного Советского Союза.

Израиль имеет в своей основе древнейшую иудейскую цивилизацию, многие достижения которой стали базой для христианской и мусульманской цивилизаций. Семитские народы внесли большой вклад в развитие человечества. Достижения Карфагенской державы, например, созданной семитами, во многом легли в основу римской цивилизации, которая в свою очередь стала отправной точкой для развития европейской и исламской цивилизаций. Поэтому достижения семитских народов достойны быть объектами пристального изучения и восприятия. Но разработчики Закона РФ о гражданстве 1991 г. сделали это крайне неудачно и применили израильские достижения в правовой сфере не к пользе, а явно во вред Российской Федерации. Все это не могло не вызвать определенного непонимания в российском обществе, если не сказать больше.

В органы судебной власти РФ поступали многочисленные иски от этнороссиян, возмущенных отказом режима Б.Н. Ельцина признавать их гражданами Российской Федерации. Эти иски отклонялись. Однако порой истцам удавалось указанные выше отказы обжаловать в вышестоящих судебных инстанциях.

Так, например, А.Б. Смирнов, родившийся 9 декабря 1950 г. в Московской области (т. е. на территории РСФСР) и затем выехавший на постоянное место жительства в Литовскую ССР, вернувшийся в РФ в 1992 г., получил отказ от компетентных властей Новой России признать его гражданином Российской Федерации, поскольку он не находился на территории РФ 6 февраля 1992 г. [24]. Ему было предложено приобрести гражданство Российской Федерации в порядке регистрации в соответствии с п. «г» ст. 18 Закона РФ о гражданстве 1991 г. Этот пункт распространяется на граждан «бывшего СССР», проживающих «на территориях государств, входивших в состав бывшего СССР, а также прибывших для проживания на территорию Российской Федерации после 6 февраля 1992 года, если они до 31 декабря 2000 года заявят о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации» [25]. Получив отказ в признании его гражданином РФ в паспортном отделе ГУВД администрации Московской области, А.Б. Смирнов обратился с жалобой в Басманный районный народный суд города Москвы, который навстречу ему не пошел. «Московским городским судом и Верховным судом Российской Федерации кассационная и надзорные жалобы А.Б. Смирнова» были «оставлены без удовлетворения» [26].

Зато Конституционный суд РФ, куда обратился А.Б. Смирнов, занял иную позицию. Он указал, что «факт нахождения гражданина бывшего СССР за пределами Российской Федерации в момент вступления в силу Закона Российской Федерации “О гражданстве Российской Федерации” может рассматриваться как одно из условий для приобретения гражданства Российской Федерации в порядке регистрации только в отношении лиц, которые не считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению. Иное понимание не соответствует статье 27 Конституции Российской Федерации, согласно которой гражданин Российской Федерации имеет право свободно выезжать за пределы Российской Федерации, не утрачивая гражданства, и беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию» (п. 3 описательно-мотивировочной части Постановления Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П [27]). Поэтому предусмотренная п. «г» регистрация неприменима в отношении лиц, рожденных на территории РФ (п. 5 описательно-мотивировочной части Постановления Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П [28]).

Пунктом 1 резолютивной части указанного выше постановления Конституционный суд признал не соответствующим Конституции Российской Федерации «пункт “г” статьи 18 Закона Российской Федерации “О гражданстве Российской Федерации”» в части, распространяющей правило о приобретении гражданства Российской Федерации путем регистрации на лиц, «которые:

– родились на территории, входившей на момент их рождения в состав территории Российской Федерации;

- являлись гражданами бывшего СССР;
- не изъявляли свободно своего желания прекратить принадлежность к гражданству Российской Федерации;
- выехали ранее на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, но в пределах бывшего СССР;
- не являются гражданами других государств, входивших в состав бывшего СССР,
- и впоследствии вернулись на постоянное жительство в пределы Российской Федерации» [29].

Таким образом, Конституционный суд РФ признал право почвы. Но он сделал это крайне ограничительно, в отношении только лишь тех родившихся на территории РСФСР граждан бывшего Советского Союза, которые, постоянно проживая за пределами РФ на момент принятия указанного выше постановления Конституционного суда, не вступили в гражданство какого-либо другого государства. Понятно, что таких людей было совсем мало, поскольку статус апатрида ставил лицо в крайне стеснительные условия проживания в бывших азиатских союзных республиках, где после распада СССР проживала основная часть русскоязычных и где наметилась явная тенденция к архаизации всей политической жизни.

Признав не соответствующим Конституции РФ пункт «г» ст. 18 Закона РФ о гражданстве 1991 г., Конституционный суд не сделал такой же вывод в отношении ч. 1 ст. 13 упомянутого закона. Это вполне объяснимо, поскольку обращение А.Б. Смирнова в Конституционный суд РФ касалось только лишь п. «г» ст. 18 и совсем не упоминало ст. 13 Закона РФ о гражданстве 1991 г.

Справедливости ради следует отметить, что Постановление Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П пунктом 3 описательно-мотивировочной части допустило распространение ч. 2 ст. 13 Закона РФ о гражданстве 1991 г. на тех указанных в этой части лиц (бывшие граждане СССР, рожденные 30 декабря 1922 г. и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР), которые утратили гражданство СССР по собственному желанию. Практического значения это указание не имело.

Таким образом, и после принятия Постановления Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П подавляющее большинство бывших советских граждан, родившихся на территории РСФСР и в дату 6 февраля 1992 г. оказавшихся за пределами РФ, по-прежнему остались лишены права почвы, – разумеется, права крови тоже.

31 мая 2002 г. был принят Федеральный закон № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – ФЗ о гражданстве РФ от 2002 г.). Статья 5 этого ФЗ «Граждане Российской Федерации» признала, что «гражданами Российской Федерации являются:

- а) лица, имеющие гражданство Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Федерального закона;
- б) лица, которые приобрели гражданство Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом» [30].

Под имеющими гражданство РФ понимаются лица, которые либо вступили в гражданство РФ по Закону о гражданстве РФ 1991 г., либо были признаны гражданами РФ по этому закону.

Как и Закон о гражданстве РФ 1991 г., ФЗ о гражданстве РФ 2002 г. предусмотрел упрощенный порядок приобретения гражданства для бывших граждан бывшего СССР, родившихся на территории РСФСР, но только лишь в том случае, если они проживали на территории Российской Федерации к моменту подачи заявления о приеме в гражданство РФ (ст. 14 «Прием в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке», ч. 2, п. «а» [31]).

Закон о гражданстве РФ 1991 г. не содержал требования проживать на территории Российской Федерации к моменту подачи заявления лицом на вступление в гражданство Российской Федерации. Такое требование, введенное новым законодательством, существенно ограничивает возможность рожденных в РСФСР лиц вступить в гражданство РФ. Ведь для того, чтобы проживать в РФ, нужно иметь регистрацию по месту жительства. А регистрация по месту жительства в Российской Федерации имеет разрешительный характер – как и по месту временного пребывания. Причем регистрацию по месту жительства оформить гораздо сложнее, чем по месту временного пребывания. Но ФЗ о гражданстве РФ 2002 г. ведет речь именно о регистрации по месту жительства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 1997 г. № 290 на граждан, прибывающих из стран СНГ и Балтии, распространились с 27 марта 1997 г. Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее – Правила регистрации), но указанное выше постановление утратило силу с 30 мая 2002 г. на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 8 мая 2002 г. № 209 [32, с. 3]. Некоторое время регистрацию иностранцев в РФ регулировал Федеральный закон РФ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – ФЗ об иностранцах).

Впрочем, его регулирование принципиально ничем не отличалось от регулирования, предусмотренного Правилами регистрации (ст. 20–29 ФЗ об иностранцах [33, с. 20–25]). И, наконец, Федеральный закон Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – ФЗ о миграционном контроле) установил, что «основанием для регистрации иностранного гражданина по месту жительства является наличие у данного иностранного гражданина права пользования жилым помещением, находящимся на территории Российской Федерации. Наличие указанного права определяется в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации» (ст. 15 «Основание для регистрации иностранных граждан по месту жительства»), которое уточняют в данном случае Правила регистрации [34].

Нужно отметить, что в отличие от советского законодательства, закрепившего разрешительный порядок прописки в СССР, Конституция Российской Федерации и законы РФ формально установили уведомительный порядок регистрации. Но пункты 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 (далее – Правила регистрации), придали регистрации разрешительный характер. Данное противоречие стало предметом рассмотрения в Конституционном суде, который своим Постановлением от 2 февраля 1998 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713» (далее – Постановление № 4-П) признал не соответствующими Конституции Российской Федерации пункты 10, 12 и 21 Правил регистрации, установивших разрешительный порядок регистрации по месту пребывания и по месту жительства [35].

Однако власти на местах, особенно в регионах РФ с относительно высоким уровнем жизни, проигнорировали Постановление № 4-П, по сей день продолжая придерживаться разрешительного порядка регистрации. В связи с этим мэр Москвы Ю.М. Лужков открыто заявил: «Регистрация, носящая разрешительный характер, – это наша обязанность по защите горожан» [36]. Непонятно только, от кого решил защищать мэр столицы москвичей. Похоже, что от граждан Российской Федерации, не являющихся москвичами, а также от этнороссиян, являющихся зарубежными соотечественниками для России.

О колоссальном вреде, который разрешительный характер регистрации наносит хозяйству страны, в этой статье говорить не будет.

С приходом к власти администрации В.В. Путина дискриминационный характер правил регистрации по месту пребывания и по месту жительства значительно смягчился. Но сама регистрация по-прежнему остается разрешительной.

К началу XXI в. основная часть этнороссиян, оставшаяся к 1991 г. в бывших союзных республиках Советского Союза за пределами РФ, так или иначе вопреки ельцинскому законодательству о гражданстве все-таки сумела либо обустроиться в Российской Федерации, либо иным образом решить вопрос с гражданством и местом проживания. Это были в основном представители старшего поколения, рожденные в советское время на территории РСФСР. Однако в странах СНГ и Балтии по-прежнему остаются многочисленные диаспоры русскоязычных, считающие своей родиной Россию. В этих условиях право почвы потеряло былую остроту. На первый план вышло право крови.

ФЗ о гражданстве РФ 2002 г., как и Закон РФ о гражданстве 1991 г., в своей первоначальной редакции полностью проигнорировал право крови.

Некоторые весьма робкие изменения здесь наметились с принятием Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ (далее – ФЗ о соотечественниках) [37]. Большим достижением был уже сам факт принятия закона, специально посвященного зарубежным соотечественникам. Факт принятия ФЗ о соотечественниках положил начало выработке в РФ государственной политики по отношению к этой категории лиц. При этом, однако, нужно отметить ряд существенных особенностей ФЗ о соотечественниках, отличающих его от аналогичных зарубежных нормативных актов, а также особенности политики Российской Федерации в отношении зарубежных соотечественников, отличающие политику РФ в этом вопросе от принятых мировых стандартов.

В мировой практике под зарубежными соотечественниками понимаются лица, принадлежащие к титульной, коренной либо государствообразующей нации. И прежде всего, конечно, принадлежащие к титульной нации.

ФЗ о соотечественниках истолковал понятие зарубежного соотечественника своеобразно, посвятив этому статью 1. Ее содержание в данной статье приводится ниже полностью:

«Статья 1. Понятие соотечественника (в ред. Федерального закона от 23.07.2010 № 179-ФЗ).

1. Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, истории, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии.

2. Соотечественниками за рубежом (далее – соотечественники) являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации.

3. Соотечественниками также признаются лица и их потомки, проживающие за пределами территории Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации, а также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории Российской Федерации, в том числе:

лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства;

выходцы (эмигранты) из Российской Федерации, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства или лицами без гражданства» [38].

Из приведенной выше статьи видно, что, во-первых, к зарубежным соотечественникам наряду с иностранцами относятся и граждане государства, во-вторых, допускается наряду с представителями титульной, государствообразующей и коренной нации включение в состав соотечественника также и представителей других этнических групп, при этом не совсем ясно, каких именно.

ФЗ о соотечественниках не предоставил зарубежным соотечественникам права крови.

Правда, в последние годы соотечественникам предложена Государственная программа переселения соотечественников в Россию (далее – Программа). «Участник Программы и члены его семьи вправе обратиться за получением разрешения на временное проживание на территории России в территориальные органы ГУВМ или в консульские учреждения РФ, расположенные за границей» [39]. «Соотечественник и члены его семьи вне зависимости от того, являются они гражданами иностранного государства или лицами без гражданства, получают право на оформление разрешения на временное проживание в приоритетном порядке (без учета утвержденных Правительством РФ квот, без сертификата об успешной сдаче экзамена по русскому языку, истории России и основ законодательства РФ)» [40].

Участникам Программы при переселении в РФ не предоставляется автоматически гражданство Российской Федерации. Для этого они должны пройти обычную для иностранца процедуру, правда сокращенную по времени.

Следует отметить, что правительство РФ распространило действие Программы только на несколько регионов. На 2019 г. этими регионами стали Забайкалье и Дальний Восток [41]. На желающих переселиться в другие регионы Программа не распространяется. Перечень регионов, на которые распространяется Программа, утверждается правительством РФ ежегодно.

Описанная выше практика не является порождением действительности, возникшей в Новой России после распада Советского Союза. Ограничения в праве свободного выбора места жительства распространяли на возвращающихся на историческую родину соотечественников власти бывшего СССР. Ярким примером этого являются советские граждане, постоянно проживавшие в полосе отчуждения Китайско-Восточной железной дороги (далее – КВЖД). Построенная на территории принадлежащей Китаю Маньчжурии еще в царское время [42, с. 110–113], КВЖД после прихода к власти большевиков перешла в порядке правопреемства Советскому Союзу. В 1931 г. Маньчжурия была оккупирована Японией, создавшей там марионеточное государство Маньчжоу-Го. Японцы вынудили советских граждан за бесценок продать им КВЖД. Работникам КВЖД из числа советских граждан они предложили принять гражданство Маньчжоу-Го. Отказ советских граждан от японского предложения повлек их выдворение в СССР. Там их сначала поселили в местах, определенных властями Советского Союза, а потом почти всех по ложным обвинениям в государственной измене осудили.

Подобным же образом поступили с переселенцами второй волны (конца 40-х гг. XX в.). И, наконец, уже при режиме Н.С. Хрущева, в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в., когда во многом по волевому решению Никиты Сергеевича Хрущева Советский Союз отказался от КВЖД в пользу Китая, власти Китайской Народной Республики предложили лицам без гражданства и советским гражданам из числа этнороссиян либо принять гражданство Китайской Народной Республики, либо выселиться из Китая. Почти все решили выселиться, причем значительная часть в СССР. Там им предложили жилье и трудоустройство на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке, на казахстанской целине либо в Средней Азии. Формально эти люди имели право селиться и в других районах бывшего СССР. В реальности же этому препятствовали система прописки и отсутствие финансовых средств для приобретения жилья. Ведь свое имущество (включая жилье) в Китае

они оставили китайским властям практически бесплатно. Переселенцам из зоны отчуждения КВЖД в СССР не доверяли по политическим мотивам, тем, у кого было высшее образование (как правило, это были специалисты высочайшего уровня, в основном инженерно-технический персонал), предоставляли работу дворника, маляра и подобную. Среди переселенцев были не только советские граждане, но и этнороссияне, являющиеся апатридами. Справедливости ради нужно отметить, что последним гражданство СССР предоставлялось беспрепятственно и очень быстро, практически немедленно в автоматическом режиме при пересечении ими государственной границы Советского Союза.

5 апреля 2016 г. депутат Государственной Думы В.Г. Соловьев предложил законопроект, существенно облегчающий жителям Донбасса поселение на территории Российской Федерации и затем прием их в число граждан РФ в порядке натурализации. В доработанном виде этот законопроект был внесен в Госдуму. Он не означал введение принципа крови в законодательство РФ, но существенно расширял круг этнороссиян, имеющих право вступить в гражданство Российской Федерации. Большинство депутатов Государственной Думы данный законопроект был отклонен [43].

Следующей попыткой законодательного закрепления принципа крови стал разработанный 14 декабря 2016 г. депутатами Либерально-демократической партии России (далее – ЛДПР) и партией «Справедливая Россия» законопроект, согласно которому все представители русской национальности независимо от наличия или отсутствия дохода, независимо от проживания или не проживания на территории РФ и независимо от знания или незнания русского языка получали бы право по заявлению вступить в гражданство Российской Федерации. При этом русским признавалось любое лицо, хотя бы один из родителей которого принадлежал к русской нации [44]. Комитет по государственному строительству и законодательству Государственной Думы предложил доработать данный проект и отложить его обсуждение, поскольку он дает приоритет одной нации и тем самым нарушает принцип равноправия наций.

В связи с этим хотелось бы сказать следующее. В России традиционно преобладал византийский подход к межнациональным отношениям, который исходит из равноправия всех проживающих в государстве этнических групп за исключением, естественно, иностранцев, принадлежащих к этническим группам, никакого отношения к данному государству не имеющих. Т. е. если истолковать данный законопроект с точки зрения российской традиции, то из вводимого этим законопроектом права крови гражданами РФ должны быть признаны представители не только русской национальности, но и всех иных национальностей, которые для России являются коренными и государствообразующими (наряду с русскими, являющимися титульной нацией в России). Кроме того, если понятие «русские» истолковать с точки зрения триединой русской нации, то в состав русских следует включить не только собственно русских (или великороссов), но еще белорусов и украинцев, по существу составляющих с русскими одну сложносоставную нацию.

Следовательно, те, кто рекомендовал отложить обсуждение данного законопроекта и доработать его на основании того, что он нарушает принцип равноправия наций, по существу защищают право на свободное поселение в РФ и свободное, беспрепятственное приобретение гражданства представителями тех наций, которые для России не являются ни титульными, ни государствообразующими, ни коренными. Такого нет ни в одной стране: ни в странах, которые традиционно не поощряют иммиграцию, ни в странах, поощряющих иммиграцию.

Так, например, Версальская мирная конференция 1919 г. (по существу, установившая многие принципы современного международного права и международного порядка вообще) официально закрепила свободное вступление в гражданство в порядке натурализации по праву крови только за представителями титульных наций и ввела прямой запрет для нетитульных наций быть гражданами тех или иных государств, основываясь при этом на праве крови [45, с. 273, 276].

Государства, поощряющие иммиграцию (иначе страны иммиграции), поощряют вступление в гражданство представителей наций, не являющихся ни титульными, ни коренными, ни государствообразующими. Но при этом все же приоритет отдают праву крови. Например, статья 12 Конституции Бразилии устанавливает, что бразильцами (т. е. бразильскими гражданами) являются «иностранцы любой национальности, проживающие в Федеративной Республике Бразилия непрерывно в течение более 30 лет без совершения уголовного преступления при условии, если они обратились для получения бразильского гражданства», при этом «для лиц из португальскоязычных стран единственным требованием является непрерывное проживание в стране в течение одного года и моральная чистота» [46, с. 212]. Здесь налицо приоритет иностранцам, близким бразильцам по культуре и языку.

Аналогичной является политика в отношении гражданства и миграции в Соединенных Штатах Америки, что определяет их как государство, где приветствуется иммиграция. Параграф 1422 «Право на натурализацию» титула 8 «Иностранцы и гражданство» Свода законов США

гласит: «Лицо не может быть лишено права приобретать гражданство Соединенных Штатов по признаку расы, пола либо семейного положения или ограничено в этом праве» [47, с. 339–340].

Однако при этом следует не упускать из виду наличие в Соединенных Штатах Америки квот для иммигрантов, которые ежегодно устанавливаются правительством этой страны в процентном или числовом выражении. Так, например, «в 1921 г. ежегодная квота для каждой страны была определена в размере 3 % от числа лиц, родившихся в данной стране и проживавших в США по данным переписи 1910 г.» [48, с. 444]. Поскольку изначально в США численно преобладали лица белой расы, исповедующие западные ветви христианства и говорящие на английском языке, то становится ясно, что указанная квота обеспечивала именно этим лицам из числа иностранцев преимущество в поселении на территории США, в приобретении ими статуса постоянного жителя этой страны и в натурализации в Соединенных Штатах Америки. В дальнейшем из-за возросшего числа лиц из Восточной и Южной Европы, желающих поселиться в США (в связи с войнами, революциями и прочими потрясениями в этом регионе в начале XX в.), «в целях уменьшения притока эмигрантов из Южной и Восточной Европы в 1924 г. была установлена новая квота в размере 2 % от числа родившихся в данной стране и проживавших в США по данным переписи 1890 г.». «В дальнейшем число допускаемых иммигрантов из Восточного полушария было уменьшено до 150 тыс. в год. В соответствии с этим квота стала устанавливаться исходя из пропорции»: квота : 150 000 = число лиц данной страны, проживающих в США в 1920 г. : все население США в 1920 г. [49].

Квоты и методика их исчисления затем менялись, но неизменным оставалось преимущество в поселении в США для лиц белого цвета кожи, родными языками которых были языки германской языковой семьи и которые исповедовали христианство западных ветвей. Неудивительно поэтому, что по числу въезжающих в США иммигрантов из года в год преобладали британцы и ирландцы [50]. Это наиболее близкие коренным американцам (ими принято считать не индейцев, а английских поселенцев, прибывших в Америку в XVII–XVIII вв., еще до образования Соединенных Штатов Америки, а также их потомков) в этническом отношении лица.

Следующим важным этапом в развитии политики РФ в сфере гражданства стал проект Федерального закона № 69201-7 «О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в отношении носителей русского языка», внесенный в Государственную Думу 31 декабря 2016 г. (далее – законопроект № 69201-7), известный более как законопроект Затулина – Поклонской. Он был внесен депутатами Государственной Думы Российской Федерации от партии «Единая Россия» К.Ф. Затулиным и Н.В. Поклонской. Этим законопроектом предусматривалось, во-первых, введение в официальный оборот термина «носитель русского языка», во-вторых, крайне упрощенное, по сути заявительное, предоставление носителям русского языка гражданства Российской Федерации [51].

Противники введения в законодательство Российской Федерации права крови действовали весьма оперативно и в Государственной Думе очень скоро добились отклонения этого законопроекта. Острие своей критики они сосредоточили на самом термине «носитель русского языка». Они, в частности, аргументировали свою позицию тем, что русским языком в совершенстве владеют не только представители русской нации и другие восточные славяне (тем самым косвенно допуская существование триединой русской нации и не возражая открыто против предоставления ее представителям гражданства РФ), но также значительная часть представителей титульного населения государств ближнего зарубежья. Например, «в Киргизии к этой категории населения относится 48,6 %, в Узбекистане – 41,3 %, в Таджикистане – 33 %, в Туркмении – 17 %. В Армении, где русских почти не осталось, их языком владеет 58,6 % жителей, в Азербайджане – 54,9 %, в Грузии – 53,7 %. Следуя нормам закона, их граждане, говорящие по-русски, также могут быть признаны «носителями русского языка» и получить гражданство РФ в упрощенном порядке» [52]. Следуя этой логике, любого человека, знающего русский язык, совсем не принадлежащего к числу этнороссиян, не считающего русский язык своим родным языком, а Россию своей родиной, следует наделить гражданством РФ.

Это не совсем так. Знать язык и быть носителем языка – это не одно и то же. Знать язык (в том числе на уровне русского человека) может любой человек. И при этом не считать русский язык своим родным языком, а русскую нацию своей нацией, Россию своей страной. Быть носителем русского языка означает не только знать русский язык в совершенстве, на уровне представителя русской нации, но еще и считать русский язык своим родным языком. И именно тем, кто считает русский язык своим родным языком и знает его в совершенстве, законопроект № 69201-7 предоставляет гражданство Российской Федерации.

Нужно отметить, что в России традиционно межнациональные отношения строились на основе византийского стандарта. А он допускал ситуацию, когда у человека родными могли быть

не один, а два языка, в том числе и государственный язык. Для России это русский язык, который по существу является вторым родным языком для многих нерусских национальностей.

Здесь полезно было бы поделиться некоторыми размышлениями относительно, во-первых, натурального хозяйства, специализированного хозяйства и единого экономического организма, во-вторых, соотношения понятий народа и нации, в-третьих, стандартного и византийского подходов к межнациональным отношениям (обо всем этом подробнее см.: Клинов А.С. Об основных факторах политики Китая в тайваньском вопросе // *Голос минувшего*. 2017. № 1–2. С. 86, 89–92, 96).

Мировая экономика в своем развитии прошла два больших этапа: этап натурального хозяйства и этап специализированного хозяйства. При натуральном хозяйстве целью производства является потребление произведенного продукта. Каждая крестьянская община с хозяйственной точки зрения является самодостаточной и обеспечивает себя в принципе всем необходимым, на полупримитивном уровне, разумеется. В постоянных экономических связях с другими общинами она не нуждается. Следовательно, не нуждается она и в централизованном государстве. Эпохе натурального хозяйства в качестве общего правила соответствуют государства со слабой центральной властью или отсутствие таковых государств. Типичным примером здесь является феодальная раздробленность. Конечно, при всем этом были и исключения.

Основой специализированного хозяйства является единый экономический организм, представляющий собой совокупность экономических регионов, каждый из которых специализируется на производстве одного или нескольких видов продукции и которые взаимно и постоянно обмениваются между собой продукцией своей специализации. Из постоянного характера этого обмена, во-первых, складывается централизованное устойчивое государство. Потому что его распад или ослабление означает распад единого экономического организма, деградацию экономики и вымирание населения (по существу, так и произошло на пространстве бывшего СССР после ликвидации 8 декабря 1991 г. Советского Союза Беловежскими соглашениями [53, с. 26; 54, с. 210; 55, с. 184–185; 56, с. 658–659; 57; 58]).

Во-вторых, на территории единого экономического организма из постоянного характера обмена продукцией между экономическими регионами складываются единые стандарты и правила в сфере хозяйства, подготовки кадров (сфера образования), науки, в бизнесе и в трудовых отношениях, утверждаются единые правила военного строительства и единая военная доктрина. И, естественно, у населения, живущего на территории единого экономического организма (за исключением, пожалуй, самых отдаленных мест, не затронутых цивилизацией), формируется единое экономическое мышление в указанных выше сферах. На основе этого единого мышления формируется единый народ. В Советском Союзе из политических соображений он назывался советским, хотя правильнее было бы назвать его российским. Нация представляет собой прежде всего культурно-этническую общность. Ее представители, живя подчас на территориях функционирования различных хозяйственных комплексов, не обладают одинаковым экономическим мышлением, а нередко связывают свои интересы с интересами различных единых экономических организмов и различных государств. В качестве примера можно привести арабскую нацию, обладавшую и единством языка, и единством религии, и единством бытовых обычаев и традиций, и единым семейным правом. Но разные арабские страны в первую очередь экономически ориентируются на различные западные развитые страны, а потом друг на друга. Вернее сказать, друг с другом у них нет практически никаких хозяйственных связей. Поэтому нет у арабов и единого государства.

Народ является одной из необходимых основ государства. Не будет народа – не будет и государства. Ярким примером является распад Советского Союза. Он одновременно означал и распад единого экономического организма бывшего СССР. Порвавшиеся хозяйственные связи между экономическими регионами привели к остановке предприятий, к безработице и вымиранию прежде всего наиболее грамотной части населения бывшего Союза, своей квалификацией, желанием и трудом поддерживавшей функционирование и развитие этой некогда великой державы. По сути своей распад бывшего СССР был актом, ведущим к вымиранию населявших его национальностей и этнических групп, ничего общего не имея с буржуазной модернизацией и созданием правового государства. Ведь капитализм возник на основе специализированного хозяйства и единого экономического организма. А само понятие прав человека было порождено буржуазными отношениями. В связи со сказанным становится понятным многое, в том числе и корни рассматриваемых в данной статье положений Закона РФ о гражданстве 1991 г. и Указа президента РФ от 24 октября 1994 г. № 2007.

Есть два основных подхода к межнациональным отношениям: стандартный и византийский. Стандартный подход исходит из того, что в государстве все строится на основе желания титульной нации. Ей отдается приоритет перед всеми остальными нациями. Ассимиляция нетитульных наций среди титульной приветствуется, если не сказать более. Особенно это касается грамотных представителей нетитульных наций.

Византийский подход исходит из равноправия всех наций и этнических групп. В Византийской империи, например, на престоле были и греческие, и негреческие династии. Центр брал на себя решение всех вопросов, кроме религии, языка, семейного права, обычаев и традиций. Эти вопросы решала самостоятельно каждая религиозная и этническая группа. Так, в едином государстве сильная центральная власть гарантировала каждому этносу сохранение его самобытности. И каждый этнос был заинтересован в сохранении сильного централизованного государства.

Россия традиционно строила свою политику исходя из постулатов византийской системы межнациональных отношений. Поэтому для нее крайне важно, чтобы в понятие зарубежного соотечественника включались представители не только русской (титульной) нации, но также в равной мере представители иных наций, хотя и нетитульных, но являющихся для России государствообразующими или коренными.

С этой точки зрения введение в законодательство РФ понятия носителя русского языка является в высшей степени удачной попыткой скорректировать политику Москвы в вопросах гражданства и миграции.

Ведь носитель русского языка уже по определению считает русский язык своим родным языком, а себя частью российского народа. Пусть даже русский язык будет для него вторым родным языком, если он не принадлежит к титульной русской нации. Кроме того, если это лицо не относится к русской нации, то, чтобы овладеть русским языком на надлежащем уровне, ему необходимо обладать довольно высоким уровнем знаний и какой-то специальностью. Именно такие люди вместе с представителями русской нации образуют российский народ и уже в силу самого факта своего существования не могут не считать своей родиной Россию и не могут не желать восстановления единого экономического организма этой страны. К этому следует добавить, что вплоть до середины XX в. среди русской элиты и вообще среди грамотных людей русской национальности считалось хорошим тоном и даже необходимостью выучить язык или наречие той национальности, на земле которой этот русский живет.

С разумной точки зрения вряд ли можно объяснить усилия противников законопроекта № 69201-7 по его отклонению, если, конечно, исходить из того, что в своих действиях они руководствовались интересами Российского государства.

Теперь немного об инициаторах законопроекта № 69201-7. Сам К.Ф. Затулин об этом говорил так: «Я, конечно, уважаю Наталью Поклонскую, она попросила, чтобы я дал разрешение выступить соавтором. Я вместе с ней ничего не разрабатывал, а разрабатывал сам» [59]. Здесь уместно уточнить, что впервые термин «носитель русского языка» ввел президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в 2012 г. Тогда в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации он сказал, в частности, следующее: «Поручаю разработать ускоренный порядок предоставления российского гражданства нашим соотечественникам, носителям русского языка и русской культуры, прямым потомкам тех, кто родился и в Российской империи, и в Советском Союзе. Тем, кто хочет переехать на постоянное жительство в нашу страну и, соответственно, отказаться от своего сегодняшнего гражданства» [60]. Когда в соответствии с этой точкой зрения и, по сути, с прямым указанием В.В. Путина К.Ф. Затулин и Н.В. Поклонская выдвинули законопроект № 69201-7, президент РФ никоим образом не поддержал их, оставив один на один с противниками данного законопроекта, в основном депутатами Государственной Думы от пропрезидентской партии «Единая Россия» (членами которой являются сами инициаторы законопроекта К.Ф. Затулин и Н.В. Поклонская).

Сказанное выше позволяет прийти к следующим основным выводам.

Во-первых, политика Новой России (Российской Федерации) в сфере миграции и гражданства прошла два основных этапа: период 1991–2000 гг. и этап с 2000 г. по настоящее время. На обоих этапах она сохранила многие черты политики советского периода в вопросах миграции населения.

Во-вторых, политика Российской Федерации в сфере гражданства и миграции хотя и имела свою специфику в каждый из указанных периодов, тем не менее всегда противоречила в прошлом и противоречит в настоящее время праву почвы и праву крови.

В-третьих, политику Российской Федерации в сфере гражданства и миграции следует привести в соответствие с правом почвы и правом крови. Это, прежде всего, позволило бы надлежащим образом защитить права титульной нации, а также права коренных и государствообразующих наций, являющихся стержнем и опорой России в прошлом и настоящем; далее, позволило бы сделать более стабильной и прочной внутреннюю ситуацию в Российской Федерации, и, наконец, привело бы в соответствие с международными стандартами политику Российской Федерации в сфере миграции и гражданства и тем самым способствовало бы росту престижа Российской Федерации в мире.

Ссылки:

1. Договор между Соединенными Штатами Америки, Великобританией (с 4 доминионами и Индией), Францией, Италией и Японией, с одной стороны, и Польшей, с другой стороны, заключенный в Версале 28 июня 1919 г. // Ключников Ю.В., Сабанин А.В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. Ч. II. От Империалистической войны до снятия блокады с Советской России. М., 1926. С. 330–337.
2. Там же. С. 331–332.
3. Там же. С. 332.
4. Там же.
5. О гражданстве Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон РФ от 28 нояб. 1991 г. № 1948-I : с изм. от 17 июня 1993 г., 6 февр. 1995 г. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
6. Там же.
7. Паспортная система // Большая советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 32. М., 1955. 648 с.
8. О некоторых правилах прописки граждан [Электронный ресурс] : постановление Совета министров СССР от 28 авг. 1974 г. № 678 : в ред. постановлений Совета министров СССР от 18 марта 1985 г. № 241, от 26 февр. 1986 г. № 271, от 28 авг. 1986 г. № 1029, от 8 сент. 1990 г. № 907. URL: <http://cons.parus.ua/map/doc/00AH202CAE/O-nekotorykh-pravilakh-propiski-grazhdan.html?a=0R08Y> (дата обращения: 14.08.2019).
9. О гражданстве Российской Федерации : закон РФ от 28 нояб. 1991 г. № 1948-I.
10. Там же.
11. Там же.
12. Там же.
13. Там же.
14. Там же.
15. О некоторых вопросах реализации Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 24 окт. 1994 г. № 2007. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
16. Там же.
17. Нота верховного совета союзников на имя Колчака. Париж, 26 мая 1919 г. // Ключников Ю.В., Сабанин А.В. Указ. соч. С. 248–250.
18. Цит. по: Государство Израиль : справочник / сост. Л.А. Барковский [и др.]. М., 1986. 286 с.
19. Там же. С. 135.
20. Цит. по: Агафонов Сергей. Нужный человек на нужном месте. История неопубликованного интервью // Известия. 1996. № 216. 15 нояб.
21. Государство Израиль ...
22. Там же.
23. О некоторых правилах прописки граждан.
24. По делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в связи с жалобой А.Б. Смирнова [Электронный ресурс] : постановление Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
25. О гражданстве Российской Федерации : закон РФ от 28 нояб. 1991 г. № 1948-I.
26. По делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в связи с жалобой А.Б. Смирнова.
27. Там же.
28. Там же.
29. Там же.
30. О гражданстве Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ // Докипедия. URL: <https://dokipedia.ru/document/5156217> (дата обращения: 14.08.2019).
31. Там же.
32. Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации : утв. Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1997 г. № 713 : по сост. на 22 дек. 2014 г. // Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень должностных лиц, ответственных за регистрацию. М., 2005. 16 с.
33. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : федер. закон РФ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ. М., 2002. 32 с.
34. О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ : по сост. на 1 мая 2019 г. // Консорциум кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901988622> (дата обращения: 14.08.2019).
35. По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 [Электронный ресурс] : постановление Конституционного суда РФ от 2 февр. 1998 г. № 4-П. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
36. Корольков И. «Лучший город земли» требует особых условий. Чтобы их создать, надо отменить Конституцию // Известия. 1998. № 45. 12 марта.
37. О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ : по сост. на 23 июля 2013 г. № 203-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
38. Там же.
39. Дубович А. Полное руководство по участию в программе переселения соотечественников в Россию в 2019 г. [Электронный ресурс] // 100migrantov.ru. URL: <https://100migrantov.ru/migranty/pereselenie/programma-pereseleniia-sootchestvennikov.html> (дата обращения: 14.08.2019).
40. Там же.
41. Там же.
42. Контракт на постройку и эксплуатацию К.В.Ж.Д. 27 августа (8 сентября) 1896 г. // Гримм Э.Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842–1925). М., 1927. 222 с.

43. О политической подоплеке законопроекта Затулина – Поклонской [Электронный ресурс] // Мидгард-ИНФО. 2017. 21 марта. URL: <https://via-midgard.com/news/analitika/o-politicheskoj-podoplyoke-zakonoproekta-zatulina.htm> (дата обращения: 14.08.2019).
44. Там же.
45. Мирный договор между Соединенными Штатами Америки, Великобританией (с 4 доминионами и Индией), Францией, Италией, Японией (главные союзные и объединенные державы), Бельгией, Боливией, Бразилией, Китаем, Кубой, Эквадором, Грецией, Гватемалой, Гаити, Геджасом, Гондурасом, Либерией, Никарагуа, Панамой, Перу, Польшей, Португалией, Румынией, С.-Х.-С. государством, Сиамом, Чехословакией и Уругваем (составляют вместе с главными державами союзные и объединенные державы), с одной стороны, и Германией, с другой стороны, заключенный в Версале 28 июня 1919 г. // Ключников Ю.В., Сабанин А.В. Указ. соч. С. 256–326.
46. Федеративная Республика Бразилия. Конституция // Конституции зарубежных стран : сборник. М., 2000. 368 с.
47. Иностранцы граждане и гражданство. Свод законов США – титул 8 (извлечения) // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / сост. В.И. Лафитский ; под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова. М., 1993. С. 337–350.
48. Вольф М.Б., Клуфт В.С. Статистический справочник по экономической географии стран капиталистического мира. Изд. 4-е, перераб. М., 1959. 664 с.
49. Там же. С. 444.
50. Там же.
51. О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в отношении носителей русского языка [Электронный ресурс] : законопроект федер. закона РФ № 69201-7, внес. 30 дек. 2016 г. // Константин Затулин : офиц. сайт. URL: <https://zatulin.ru/grazhdanstvo-rf-dlya-nositelej-russkogo-yazyka.html> (дата обращения: 14.08.2019).
52. Шустов А. Кто он, «носитель русского языка»? «Закон Затулина – Поклонской» вызвал бурную дискуссию [Электронный ресурс] // Столетия : интернет-газета. 2017. 7 апр. URL: http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/kto_on_nositel_russkogo_jazyka_404.htm (дата обращения: 14.08.2019).
53. Герасименко В.В. Ценовая политика фирмы: европейский опыт, российские перспективы, модели и методы, варианты и тесты. М., 1995. 187 с.
54. Российский статистический ежегодник : статистический сборник / Госкомстат РФ. М., 1996.
55. Россия в цифрах : краткий статистический сборник. М., 1998.
56. Родионова И.А., Бунакова Т.М. Экономическая география : учеб.-справ. пособие. М., 1999. 670 с.
57. Население России – 147,2 миллиона // Известия. 1997. № 247. 31 дек.
58. Население России насчитывает 147 миллионов человек // Там же. 1998. № 222. 26 нояб.
59. Поклонская и Затулин предложили давать гражданство по «праву почвы» [Электронный ресурс]. 2017. URL: <http://migrant.ru/poklonskaya-i-zatulina-predlozhili-davat-grazhdanstvo-po-pravu-pochvy/> (дата обращения: 14.08.2019).
60. Послание Федеральному Собранию Президента Российской Федерации В.В. Путина от 12 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

- 'Agafonov Sergej. The Right Person in the Right Place. History of Unpublished Interview' 1996, *Izvestia*, no. 216, November 15, (in Russian).
- 'Aliens and Nationality. United States Code – Title 8 (Extractions)' 1993 in VI Lafitsky (comp.) & OA Zhidkov (ed. and introd.), *United States of America. Constitution and Legal Acts*, Moscow, pp. 337-350, (in Russian).
- Barkovsky, LA (comp.), et al. 1986, *The State of Israel*, Moscow, 286 p., (in Russian).
- 'Contract for the Construction and Operation of Chinese-Russian Railway of August 27 (September 8), 1896' 1927, in ED Grimm, *Collection of Treaties and Other Documents on the History of International Relations in the Far East (1842-1925)*, Moscow, 222 p., (in Russian).
- Dubovich, A 2019, 'Full Guide to Participation in the Program of Resettlement of Compatriots in Russia in 2019', *100migrantov.ru*, viewed 14 August 2019, <<https://100migrantov.ru/migranty/pereselenie/programma-pereseleniia-sootechestvennikov.html>>, (in Russian).
- Gerasimenko, VV 1995, *Pricing Policy of the Company: European Experience, Russian Perspectives, Models and Methods, Options and Tests*, Moscow, 187 p., (in Russian).
- Korolkov, I 1998, 'The Best City on Earth' Requires Special Conditions. To Create Them, It Is Necessary to Abolish the Constitution', *Izvestia*, no. 45, March 12, (in Russian).
- 'Note of the Supreme Council of the Allies in the Name of Kolchak. Paris, 26 May 1919' 1926, in YuV Klyuchnikov & AV Sabanin, *The International Policy of the Newest Time in Treaties, Notes and Declarations. Part II. From the Imperialist War to the Lifting of the Blockade of Soviet Russia*, Moscow, pp. 248-250, (in Russian).
- 'Peace Treaty Between the United States of America, Great Britain (with 4 Dominions and India), France, Italy, Japan (Major Allied and United States Powers), Belgium, Bolivia, Brazil, China, Cuba, Ecuador, Greece, Guatemala, Haiti, Gejas, Honduras, Liberia, Nicaragua, Panama, Peru, Poland, Portugal, Romania, State of Slovenes, Croats and Serbs, Siam, Czechoslovakia and Uruguay (Constitute, Together with the Major Allied and United States Powers), On The One Hand, and Germany, On The Other Hand, Concluded in Versailles on 28 June, 1919' 1926, in YuV Klyuchnikov & AV Sabanin, *The International Policy of the Newest Time in Treaties, Notes and Declarations. Part II. From the Imperialist War to the Lifting of the Blockade of Soviet Russia*, Moscow, pp. 256-326, (in Russian).
- Rodionova, IA & Bunakova, TM 1999, *Economic Geography: Study Guide*, Moscow, 670 p., (in Russian).
- Shustov, A 2017, 'Who Is He, 'Native Russian'? The Law of 'Zatulin – Poklonskaya' Caused a Heated Discussion', *Stoletia*, April 7, viewed 14 August 2019, <http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/kto_on_nositel_russkogo_jazyka_404.htm>, (in Russian).
- 'Treaty Between the United States of America, Great Britain (with 4 Dominions and India), France, Italy and Japan, On The One Hand, and Poland, On The Other, Concluded at Versailles on 28 June 1919' 1926, in YuV Klyuchnikov & AV Sabanin, *The International Policy of the Newest Time in Treaties, Notes and Declarations. Part II. From the Imperialist War to the Lifting of the Blockade of Soviet Russia*, Moscow, pp. 330-337, (in Russian).
- Volf, MB & Klupt, VS 1959, *Statistical Guide to the Economic Geography of the Capitalist World*, 4th ed., Moscow, 664 p., (in Russian).