

Веденская Татьяна Евгеньевна

Vedenskaya Tatyana Evgenyevna

кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры иностранных языков  
Московского авиационного  
института (национального  
исследовательского университета)

PhD in Philology,  
Associate Professor,  
Foreign Languages Department,  
Moscow Aviation Institute –  
National Research University

## О ФИЛОСОФСКИХ ПРОБЛЕМАХ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В КУЛЬТУРОЛОГИИ

## PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN CULTURAL STUDIES

### Аннотация:

В статье рассмотрены современные тенденции развития культурологического знания, возможности реализации междисциплинарного подхода к исследованию философских проблем в данной области. Актуальность темы связана с необходимостью углубленного изучения культурологии как науки, причин возникновения тех или иных процессов в обществе, методов их распознавания. По мнению автора, в условиях активного развития социально-гуманитарных наук XX – начала XXI в. все чаще ставится вопрос об их философском осмыслении. Очевидны тенденции к теоретизации предмета культурологии как науки. Пути теоретизации исследованы с применением принципов современных теорий познания и логики. Автор обращает внимание на специфику исторического, социокультурного и методологического анализа взаимосвязи культурологии и философии. Установлено, что подлинно научное определение объекта и предмета культурологии становится возможным на более высокой ступени, на философском и общетеоретическом уровне, в совокупности связей и отношений, с позиции межотраслевого характера проблематизации. В контексте темы автор делает выводы о влиянии ряда направлений философии на формирование методологических подходов в решении проблем культурологии. Ее категориальный и понятийный аппарат, согласно авторской точке зрения, открывает новые закономерности жизнедеятельности человека в культуре, используя знания философии и комплекс фундаментальных, а также прикладных естественных и социальных наук. Отражая общие аспекты объективной связи и развития социума, философия ориентирует мышление, а значит, является концептуальным фундаментом в исследовании научного знания в культурологии.

### Ключевые слова:

культурология, философия, научное знание, методологический анализ, преемственность философского знания, сциентизм, антисциентизм, социально-гуманитарное знание.

### Summary:

The research discusses the current trends in the development of cultural knowledge, the possibilities of an interdisciplinary approach to studying the philosophical problems in this field. The relevance of the research is determined by the need for an in-depth analysis of cultural studies as a science, the causes of various processes in society, the methods of their recognition. The question of their philosophical understanding has been increasingly raised against the background of the active development of the social and human sciences in the 20th – early 21st centuries. The emphasis on the theory of the subject of cultural studies as a science becomes obvious. These emphases are examined based on the principles of modern theories of knowledge and logic. The author draws attention to the specific nature of historical, social and cultural, and methodological analysis of the relationship between cultural studies and philosophy. It becomes possible to give a true scientific definition of the object and subject of cultural studies at a higher level, at the philosophical and general theoretical levels, in terms of its relationships, from an interdisciplinary perspective. The author concludes that several schools of thought affect the methodological approaches to solving the problems of cultural studies. The categories and concepts of cultural studies reveal the new patterns of human life and activities in culture by means of philosophical knowledge and a set of fundamental and applied natural and social sciences. While reflecting the most common aspects of objective communication and development of society, philosophy targets thinking; therefore, it is a conceptual basis for the examination of scientific knowledge in cultural studies.

### Keywords:

cultural studies, philosophy, scientific knowledge, methodological analysis, continuity of philosophical knowledge, scientism, anti-scientism, social and human knowledge.

Развитие культурологического знания имеет огромную общенаучную и социально-гуманистическую значимость. В последние десятилетия многие исследователи обращают внимание на данный вопрос. В осмыслении и разработке актуальных методологических проблем культурологического знания большую роль играют философия, социология, этика, иные гуманитарные и общественные науки.

Социальные и научно-технические явления, происходящие в обществе, определяют пути развития культурологии, как и других наук, изменяют характер разных сторон жизни социума, социальных слоев и индивидов, накладывают отпечаток на личностные особенности людей, в том числе на их социально-психологический статус и ценностные ориентации. Эти факторы

воздействуют и на формирование запросов населения к уровню и качеству окружающей среды, оказывают влияние на методологические и мировоззренческие установки ученых. Растет интерес исследователей к анализу теоретико-познавательных и методологических проблем культурологии, понятийного аппарата и «точек роста» культурологического знания, а также естественно-научных, философских и социогуманитарных оснований.

Сегодня в поле зрения специалистов находятся культурологические проблемы, в постановке и разработке которых наблюдаются существенные изменения. Анализ этих проблем подводит к пониманию объекта и предмета, сущности и оснований культурологического знания в рамках научной картины мира, к пониманию законов его развития. Такие исследования не могут считаться логически завершенными, если не изучаются проблемные вопросы, связанные с пониманием сущности и форм развития культурологического знания, его научности и рациональности. Изучение методологических проблем культурологического знания – одна из необходимых теоретических предпосылок его развития. Исторический, социокультурный и методологический анализ взаимосвязи культурологии и философии в их развитии фокусируется прежде всего на эмпирическом характере культурологического знания, на его ценностных и познавательных аспектах, выявляет определенные предпосылки прогресса его категориального аппарата, поддерживает устойчивость интереса к его «вечным проблемам» – пониманию соотношения природы и общества.

Обращение любой науки к философии объясняется универсальностью статуса последней. А. Пим утверждает, что философия является в известном смысле метанаукой, т. е. носителем универсального метаязыка, методологии и понятийной базы, единственной наукой, которая не заимствует термины и понятия из других, а сама служит как бы их кузницей, тем пространством, где они создаются. Любая наука в период зарождения опирается на философскую парадигму и этим очерчивает для себя определенный контур [1, с. 24].

Тенденции развития культурологического знания, анализ путей его теоретизации показывают, что в нем используются принципы современных теорий познания и логики. В условиях динамики систем социально-гуманитарных наук XX – начала XXI в. чаще ставится вопрос о философском осмыслении знаний. Философия и социально-гуманитарные науки при решении многих задач опирались и опираются на спектр существующих знаний. Наряду с теоретическими основами истории, социологии, иных социально-гуманитарных наук огромное значение имеют выбранные ценностные ориентации, философско-методологические основания и методическая вооруженность. Отражая наиболее общие моменты объективной связи и развития социума, философия ориентирует мышление. Чем сложнее культурологическая проблема, тем большую роль в ее изучении играют философские методологии.

XX век был веком развития социального и гуманитарного знания, в том числе культурологического. В этот период нашли отражение процессы интеграции и дифференциации знания. Синтез наук происходил, как правило, на базе логико-методологических принципов. Его основой были идеи «философии науки», математические и другие общенаучные методы. Научные исследования в XX в. можно назвать более философскими в сравнении с предыдущими, хотя и тенденции опоры на эмпиризм по-прежнему ярко выражены. Для социально-гуманитарного (и культурологического) знания оставались актуальными такие методологические проблемы, как активность субъекта познания, природа факта, сущность редукционизма, соотношение эмпирического и теоретического и т. д. Эти проблемы обусловлены жизнью, прогрессом в познании и углубляющимся разрывом с натурфилософскими взглядами. Перспективы синтеза философского и социогуманитарного знания, открывавшиеся в науках о человеке и обществе, осознаются на рубеже XX–XXI вв. как неотъемлемое условие корректировки технократического и биологизаторского, сциентистского и антисциентистского уклонов, в той или иной степени присущих и исследователям проблем культурологии [2, с. 371].

Проблемы преемственности философского знания и его открытости стали ключевыми в гуманитарных науках XX в., осью, вокруг которой осуществляется кристаллизация ведущих философских инноваций, вплоть до логического позитивизма. Это произошло благодаря «понимающей функции» философии в целом и «герменевтического круга» в частности [3]. В гуманитарной науке XXI в., как и прежде, важна герменевтическая методология, позволяющая сохранять «чистоту» научного дискурса.

Обращение к философскому анализу проблем знания в культурологии особенно актуально, когда речь идет о практике, а также в связи с разработкой методологических вопросов о соотношении биологического и социального, социальных и социологических проблем. Такой анализ возможен при условии глубокого понимания проблем гносеологии и аксиологии, соотношения эмпирического и теоретического на основе четкого представления о тех образцах взаимодействия философии с культурологией, примеры которых дают нам история и современность. Без этой предварительной работы нельзя ни намечать круг фундаментальных методологических проблем современной культурологии, ни приступать к их исследованию [4, с. 23].

Теоретический синтез культурологического знания охватывает очень широкий круг проблем. Среди них – философская проблематика (диалектика форм движения материи, проблема познаваемости закономерностей в рамках исторического и социологического подходов к социальным процессам и др.), социальная и социологическая проблематика (организация и социология социальных наук, социальная природа законов социума). В социальных и гуманитарных науках общепринятой на протяжении ряда лет была точка зрения о том, что в них должны быть только им присущие специальные методы. При таком подходе складывалось искаженное представление о предмете и объекте культурологии, ограничивались возможности теоретического обобщения, ослаблялась связь теории с практикой. Подобные теоретические положения чаще всего носили узкопрагматический, инструментальный характер. Ввиду необходимости учета большого числа различных факторов в процессе синтеза знания создание теорий в культурологии выступает в итоге как логико-гносеологическая, нормативная и оценочная проблема. Эти аспекты синтеза культурологического знания выражают и свойства теоретических знаний как культурно-исторических ценностей. В социальных и гуманитарных науках, в их научных программах выражается конкретно-историческая ценностная ориентация, т. е. цель и задачи культурологических исследований определяются состоянием культурологии как науки и актуальными потребностями и возможностями общества [5].

Антисциентистский, или антропологический, тип мышления (философская антропология, персонализм, экзистенциализм), а также феноменология, неотомизм и религиозная философия проецировались и на культурологию, формировали методологические основания соответствующих теорий в культурологии. Следовательно, они ставили задачи, связанные и с позитивной разработкой ее главных проблем, и с рассмотрением подходов к решению методологических проблем науки в целом. Сциентистское направление (неопозитивизм и аналитическая философия) также значительно повлияло на формирование методологических подходов к решению проблем культурологии, в особенности благодаря разработке логических, семантических и синтаксических проблем научного знания. Как известно, влияние различных форм позитивизма, неопозитивизма и постпозитивизма на культурологию XX в. было глубоким и достаточно продолжительным. В аспекте феноменологии нельзя забывать о разработке в рамках этой философии специфического феноменологического метода. Анализ сознания и интенциональности сделали ее объектом пристального внимания ученых разных специальностей, в том числе методологов культурологии. Для философствования, представленного экзистенциализмом, философской антропологией, герменевтикой, существенным оказался анализ природы человека, объективированных форм его бытия, гуманизма [6].

При разработке методологических проблем также предпочитали иметь объектом исследования точные науки и рассматривать их в трех науковедческих срезах: как систему знаний, как элемент духовной культуры общества и как особую форму деятельности. Предполагалось, что другие науки придут к тому же идеалу научности и формам рациональности, которые присущи «развитым естественным наукам» [7, с. 9]. Поэтому ожидалось, что специальное изучение так называемых эмпирических и преимущественно индуктивных по своим методам наук способно лишь раскрыть их в качестве «незрелых», далеких от классических образцов научности. Культурологическое знание, науки о культуре представляют собой не незрелые формирования, а своеобразную область научного познания и знания, имеющую определенные закономерности развития. Последние не сводятся только к закономерностям развития физики, математики. Ее ключевое значение состоит в исследовании методологических особенностей этого комплекса наук, понимании органической связи культурологического знания, природы, общества, культуры и человека.

Культурология – развивающаяся наука, обладающая огромным экспериментальным и практическим материалом. Количественное накопление эмпирических данных и качественные изменения в культурологии, происходящие сегодня, исключительно важны для ее развития. Культурология воздействует и на человечество в целом, и на каждого человека в частности: полноценная жизнь, благополучие любого из нас и здоровье тесно взаимосвязаны. Следует учитывать и то, что прогресс культурологии как науки и практика развития культуры привели к усилению их социальных функций. Без культурологических знаний трудно (а иногда и невозможно) работать педагогам, дизайнерам и эргономистам, инженерам, иным специалистам. Прогресс в культурологии и смежных отраслях знания, рост ее социальной и гуманистической значимости определяют количество теоретических, методологических и мировоззренческих проблем. Высокий уровень теоретического мышления – одна из существенных предпосылок успешного развития культуры. Поэтому наряду со знанием теоретических основ наук для культуролога не менее значимы избранные ценностные ориентации, философско-методологические основания и методическая вооруженность.

Чем сложнее проблема, тем большую роль в ее анализе играет методология. Это обусловлено усложнением закономерностей динамики общества и культуры, которые изучаются наукой на данном этапе. Как известно, на развитие культурологии в XIX–XX вв. сильное влияние оказали марксистская философия, естественно-научный материализм, различные формы позитивизма

и аналитической философии, феноменология, экзистенциализм и другие течения. Для нее актуальны такие методологические проблемы, как активность субъекта познания, природа факта, сущность редукционизма, соотношение эмпирического и теоретического и т. д. Эти проблемы поставлены жизнью, прогрессом познания и углубляющимся разрывом с натурфилософскими идеями.

Синтетический характер современных теорий в культурологии проявляется двояко: во-первых, такие теории опираются и на естественно-научные исследования, и на социально-гуманитарные знания. Во-вторых, теоретическое мышление в культурологии в настоящее время постепенно становится синтетическим. Данная тенденция предполагает единство каузального, системно-структурного и эволюционно-генетического подходов при решении проблем культурологии. Построение теоретической культурологии, вероятно, будет связано с многоуровневой трактовкой ее объекта и предмета, с выявлением и разрешением противоречий в понимании направлений ее развития. В частности, выяснение ряда закономерностей развития культурологии станет возможным лишь при условии, если в сферу исследования будут включены специфические закономерности не только собственно культуры, но и общества [8, с. 43]. Таким образом, многообразие школ и направлений современной философии – критический рационализм, структурализм, марксизм, неопозитивизм, философская антропология, экзистенциализм, феноменология – повлияли на изучение научных проблем культурологии. Благодаря им в культурологии стала очевидной закономерная тенденция к расширению ее базиса, к включению в ее объяснительные конструкции идей социогуманитарных наук, в первую очередь философии.

### Ссылки:

1. Pym A. *Philosophy and Translation // A Companion to Translation Studies / ed. by P. Kuhiwczak, K. Littau. Clevedon ; Buffalo ; Toronto, 2007. P. 24–44.*
2. Patkul A. *Is an A Priori Synthesis Still Possible? On the Contemporary Significance of the Kant's and Husserl's Doctrines of Transcendental Synthesis // Meta: Research in Hermeneutics, Phenomenology and Practical Philosophy. 2016. Vol. 8, no. 2. P. 371–395.*
3. Бурханов Р.А., Никулина О.В. Концепция экзистенциалов в трактате М. Хайдеггера «Бытие и время» // *Общество: философия, история, культура. 2018. № 6 (50). С. 11–15. <https://doi.org/10.24158/fik.2018.6.1> ; Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. 451 с.*
4. Ерасов Б.С. *Социальная культурология : учебник. М., 2000. 591 с.*
5. Там же.
6. Еникеев А.А. Феноменология языка и герменевтика в пространстве гуманитарных наук XX в. // *Общество: философия, история, культура. 2018. № 2 (46). С. 17–21. <https://doi.org/10.24158/fik.2018.2.3>.*
7. Уманская Ж.В. Проблема репрезентации идей неклассического естествознания в обыденном сознании // *Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2017. № 6 (27). С. 9–18.*
8. Уайт Л.А. Энергия и эволюция культуры // *Работы Л.А. Уайта по культурологии : сб. переводов. М., 1996. 169 с.*

### References:

- Burkhanov, RA & Nikulina, OV 2018, 'The Concept of Existentials in the Treatise "Being and Time" by M. Heidegger', *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kultura*, no. 6 (50), pp. 11-15, <https://doi.org/10.24158/fik.2018.6.1>, (in Russian).
- Enikeev, AA 2018, 'Phenomenology of Language and Hermeneutics in the Humanities of the 20<sup>th</sup> Century', *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kultura*, no. 2 (46), pp. 17-21, <https://doi.org/10.24158/fik.2018.2.3>, (in Russian).
- Erasov, BS 2000, *Social Cultural Studies*, Moscow, 591 p., (in Russian).
- Heidegger, M 1997, *Sein und Zeit*, Moscow, 451 p., (in Russian).
- Patkul, A 2016, 'Is an A Priori Synthesis Still Possible? On the Contemporary Significance of the Kant's and Husserl's Doctrines of Transcendental Synthesis', *Meta: Research in Hermeneutics, Phenomenology and Practical Philosophy*, vol. 8, no. 2, pp. 371-395.
- Pym, A 2007, 'Philosophy and Translation', in P Kuhiwczak & K Littau (eds), *A Companion to Translation Studies*, Clevedon, Buffalo, Toronto, pp. 24-44.
- Umanskaya, ZhV 2017, 'The Problem of Representation of Ideas of Non-Classical Natural Science in Everyday Consciousness', *Vestnik RGGU. Seriya: Istorija. Filologiya. Kul'turologiya. Vostokovedenie*, no. 6 (27), pp. 9-18, (in Russian).
- White, LA 1996, 'Energy and the Evolution of Culture', *L.A. White's Works on Cultural Studies*, Moscow, 169 p., (in Russian).