

**Насиров Марат Нухбалаевич**

кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России

## К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ПАРАДИГМАЛЬНОГО МЕТОДА К СОЦИАЛЬНОМУ ПОЗНАНИЮ

---

### Аннотация:

*В статье предлагается вариант применения метода парадигмального анализа в целях установления связи между философским мышлением и научным познанием в процессе исследования общества. Выявление этой корреляции позволяет, с одной стороны, определить степень целостности социального познания, а также возможность получения в его границах ответов на мировоззренческие вопросы, с другой – обнаружить типичные схемы объяснения социальных процессов. Достижение этой цели и решение сопутствующих ей задач невозможны лишь путем рассмотрения наиболее значимых моментов развития истории социально-философской мысли и общественных наук. Во многом это обусловлено спецификой научного познания, требующего проверки теоретических построений на эмпирическом материале. Поэтому возникает потребность в использовании парадигмального метода не только к социальной реальности, но и к определенным феноменам социальной жизни. Вместе с тем выбранный феномен должен соответствовать специфике философского знания. Если для научного познания важнейшим свойством изучаемого предмета, процесса или явления служит его доступность для эмпирического исследования, то для философского знания необходимо наличие у него ярко выраженного идеального плана.*

### Ключевые слова:

*методология, парадигма, социальное познание, парадигмальный метод, натуралистическая парадигма, общество, методологическая конструкция, социологическая теория, онтологическая категория, идеальные конструкции.*

---

**Nasirov Marat Nukhbalaevich**

PhD, Senior Lecturer, Department for Administration of Internal Affairs Bodies, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

## THE USE OF PARADIGMATIC METHOD IN THE CONTEXT OF SOCIAL COGNITION

---

### Summary:

*The author proposes an option for applying the paradigmatic analysis to reveal the relationship between philosophical thinking and scientific knowledge while dealing with society. On the one hand, the identification of such correlation makes it possible to determine the degree of integrity of social cognition and find the answers to worldview questions within its context. On the other hand, it allows one to reveal the typical schemes to explain social processes. It is impossible to achieve this goal and solve the relevant problems only by considering the most significant historical backgrounds to social and philosophical thought and social sciences. This is largely due to the specific nature of scientific knowledge which requires the examination of theoretical constructs based on empirical evidence. Therefore, there is a need to apply the paradigmatic method not only to social reality but also to certain phenomena of social life. At the same time, this phenomenon should correspond to the specific nature of philosophical knowledge. If the possibility of conducting the empirical research is the most important characteristic of the subject matter, process or phenomenon for scientific knowledge, the clear ideal plan is an essential element for philosophical knowledge.*

### Keywords:

*methodology, paradigm, social cognition, paradigmatic method, naturalistic paradigm, society, methodological construction, sociological theory, ontological category, ideal constructions.*

---

Как мы отмечали в предыдущем исследовании [1], в современном социальном познании проблема парадигмальности представлена в трех основных интерпретациях: историко-социальной, предметной и методологической. В рамках первой теории парадигмы выступают формами уклада общественной жизни, которые прослеживаются во многих культурах на протяжении столетий. К числу таких форм относятся следующие феномены человеческой цивилизации: античный полис, феодализм, индустриальное и постиндустриальное общество. Изучению историко-социальных типов общественной жизни и соответствующих им способов общественного и теоретического мышления посвящены работы А.В. Белова, И.А. Федорова, А.Н. Чумакова, Ю.В. Яковец.

Для предметного теоретического понимания парадигм характерно рассмотрение этого термина в качестве обозначения определенных традиций, сложившихся в рамках философских и общественных дисциплин, исследующих общество и различные социальные отношения. Основные проблемы классификации социально-философских и социологических теорий проанализированы в научных исследованиях отечественных авторов Г.Е. Зборовского, Ю.Н. Давыдова, Д.В. Иванова, С.А. Кравченко, Е.И. Кравченко, Э.С. Маркарян, М.О. Мнацаканян, Г.В. Осипова, Н.Е. Покровского. Данной интерпретации понятия «парадигма» свойственно его признание в качестве реального феномена социального знания, формируемого путем прямой преемственности идей. Такой подход

приводит к замыканию парадигм узкими рамками дисциплинарности и ставит под вопрос возможность плодотворного взаимодействия науки и философии в социальном познании.

Методологическая интерпретация парадигм социального познания предполагает их определение в качестве особых идеальных конструкций, созданных для выявления скрытых сторон рационального мышления, исследующего общество. Специфика методологического подхода к пониманию парадигм заключается в том, что он напрямую связан с саморефлексией социального познания. Поэтому методологическое понимание парадигм коррелирует с их метатеоретической трактовкой. Предпосылки методологического рассмотрения парадигм социального познания можно обнаружить в работах таких отечественных и зарубежных авторов, как Т. Бранте, Ю.Г. Волков, А.Г. Дугина, В.В. Ильин, В.Ж. Келли, В.Е. Кемеров, М.Я. Ковальзон, Т.Г. Лешкевич.

Сегодня одной из главных причин применения парадигмального метода к социальному действию является то, что он позволяет преодолеть представление о нем как о калейдоскопе противоречащих друг другу точек зрения. Последние выступают существенной чертой социального познания, и потому указанное представление следует признать непреодолимым, но это не исключает необходимости упорядочивания точек зрения в обозримое число методологических подходов. В рассматриваемом методе определения социального действия упорядочиваются с помощью особой методологической конструкции – парадигмы. В ней различаются несколько уровней концептуальных и теоретических конструкций, благодаря чему научный и философский подходы перестают считаться противоположными, но признаются взаимодополняющими аспектами единой мировоззренческой установки. При этом научное исследование служит средством фиксации эмпирической стороны изучаемого феномена, а философское – смыслового, сущностного аспектов.

Парадигмальный метод, отрицая принципиальную противоположность научных и философских идеальных конструкций и настаивая на наличии у них единого рационального основания, признает расхождения между теориями и концепциями, принадлежащими к различным парадигмам.

Для парадигмального метода социальное действие как предмет исследования представляет особый интерес. Одной из причин этого следует признать возможность путем рассмотрения данного феномена достичь важнейшей цели парадигмального метода – обнаружения предметов, процессов, явлений, идеальных конструкций, играющих в социальном познании роль образцов. В предлагаемом варианте метода парадигмального анализа в качестве такого рода образцов выбраны онтологические конструкции. Основанием данного выбора послужила эмпирически наглядная связь между концепциями теоретической социологии и ключевыми направлениями западноевропейской философии XIX–XX вв. Средством выявления этой корреляции выступают особые методологические конструкты – парадигмы, в которых онтологические категории занимают верхний слой, социально-философские построения – второй, теоретико-социологические теории – третий и, наконец, эмпирически ориентированные социологические теории – четвертый слой. Каждый последующий слой предлагаемой конструкции опирается на предшествующий, т. е. подражает ему, поэтому конструкция в целом получает наименование парадигмы. Как следует из структуры парадигмы социального познания, философское значение играет для общественных наук, в первую очередь для социологии, роль образца.

Структуру парадигмы социального познания сложно признать вполне соответствующей анализируемому предмету – социальному действию. Данный вывод не нужно рассматривать как вытекающий из непосредственного обращения к предметности [2, с. 30]. Принадлежит к числу метатеоретических методов, парадигмальный метод имеет дело с теоретическими конструкциями, а не с самими предметами. Поэтому парадигмальный метод не судит о социальном действии на основании наблюдений за поведением людей, а исходит из имеющихся концепций и теорий. Таким образом, главные выводы, получаемые с помощью данного метода, касаются не столько природы исследуемого явления, сколько характера знания о нем и места, занимаемого им в теоретических конструкциях [3, с. 56].

Об имманентности социального действия методу парадигмального анализа свидетельствует характер его анализа в социологической науке. Поэтому данный феномен в социологии предстает в контексте борьбы номинализма и реализма. Уже сам факт наличия указанных течений говорит о парадигмальном подражательном характере социологической науки, его зависимости от философии. Эта зависимость не есть нечто случайное, поскольку знание об обществе неминуемо требует соотнесения со знаниями о природе, познавательной деятельности и бытии как таковом. Отсюда следует, что социологические теории социального действия нужно рассматривать, во-первых, как нечто зависимое от построений теоретической философии, а во-вторых, как составную часть определенной картины мира. Таким образом, применение парадигмального метода к понятию социального действия связано с процессом консолидации философии, социологии и других общественных наук в единую систему социального познания [4, с. 89].

Рассматривая идеальные конструкции сквозь призму фундаментальных способов мышления, парадигмальный метод с неизбежностью вносит в них коррективы. Специфика этого метода заключается в том, что он, сопоставляя различные подходы к одному феномену, исходит из расширенного понятия о нем. В противном случае достоверная картина исследуемого явления, формируемая многочисленными школами и направлениями научно-философского познания, не может быть отражена адекватным образом. Поэтому исследователь, применяющий парадигмальный метод, не должен примыкать к какой-либо одной трактовке социального действия.

С точки зрения парадигмального метода социальное действие – это достаточно широкая категория, которая включает в себя как минимум три понятия: социальное поведение, социальное действие в узком смысле и социальное отношение, или взаимодействие. В социологической науке данные явления принято жестко разграничивать, философское знание, напротив, стремится обнаружить единое основание различных понятий и потому рассматривает их как взаимосвязанные.

Трудность строгого противопоставления социальных поведения, действия и отношения связана с тем, что данные понятия представляют различные стороны единого процесса. В социальном поведении фундаментальные принципы идеального, природного и социального бытия реализуются стихийным, бессознательным образом. В социальном действии эти принципы в той или иной мере осознаются индивидом и влияют на выстраивание им стратегии поведения. Наконец, в социальных отношениях трактовка характера социальной жизни получает закрепление в культурных, социальных, правовых, политических и иных инструкциях. Тем самым понимание социальной реальности переходит с индивидуального уровня на сверхиндивидуальный – уровень общественного сознания.

Естественно, что каждый из данных элементов может рассматриваться, во-первых, отдельно от других, во-вторых, в качестве выражения сущности социального действия в целом. Так, в натуралистической парадигме наибольшее внимание уделяется объяснению скрытых причин социального действия. Последнее интерпретируется в ней как не до конца осознанный индивидом процесс и чаще всего определяется как социальное поведение. В реалистической парадигме акцент делается на надиндивидуальном аспекте социального действия, потому что оно здесь предстает как социальные отношения. Наконец, в трансцендентальной парадигме социальное действие редуцируется к самосознанию. Сложность характера социального действия, наличие множества факторов, воздействующих на его функционирование, являются причиной того, что социальное познание не может дать исчерпывающего ответа на вопросы о его сущности и месте в социальной реальности. В связи с этим исследование данного феномена так же бесконечно, как бесконечна познавательная деятельность в целом. Углубить знание о социальном действии возможно не столько путем обнаружения позиции, объединяющей все основные подходы к его анализу, сколько посредством сопоставления этих подходов. Данный вывод объясняется тем, что новый подход при условии его создания, во-первых, будет эклектичным, поскольку он сформирован на базе имеющихся подходов, во-вторых, будет с неизбежностью абсолютизирован, так как претендует на включение в себя всех существующих точек зрения. Поэтому более плодотворной представляется методологическая стратегия на углубление и сопоставление имеющихся подходов.

В процессе исследования вопроса о применении парадигмального метода к социальному познанию подчеркивается, что его предметы весьма разнообразны, важнейшими из них являются социальные отношения, социально-исторические типы, социальные институты и процессы и т. д. Выбор социального действия в качестве области использования метода парадигмального анализа обусловлен тем, что в социологической науке данное понятие связано с борьбой двух противоположных течений – социологического реализма и социологического номинализма. Это свидетельствует о фундаментальном значении социального действия для социологической науки. Если бы категория социального действия находила применение в какой-либо ограниченной сфере социального знания, то это свидетельствовало бы, что оно не отражает углубленных пластов данного вида познавательной деятельности. И наоборот, присутствие интереса к изучению социального действия в различных дисциплинах, доктринах, концепциях и теориях говорит об этом феномене как об одном из важнейших предметов социального познания, без рассмотрения которого целостная реконструкция социальной реальности невозможна.

Определение места той или иной социологической теории социального действия в картине мира и системе знания выглядит следующим образом. Сначала устанавливается тип мировоззрения, к которому принадлежит та или иная интерпретация социального действия: натуралистический, реалистический или трансцендентальный. Затем выявляются основные онтологические принципы, определяющие характер мира и регулирующие процессы, протекающие в нем. Необходимость конкретизации общих принципов и свойств реальности при рассмотрении той или иной интерпретации социального действия объясняется тем, что невозможно установить сущность, структуру и смысл явления, если неизвестен характер среды, в которой оно наблюдается. Хотя

понимание характера бытия как такового, несомненно, оказывает воздействие на интерпретацию социального действия, куда большее значение для него имеет проявление онтологических принципов в социальном бытии. Так, общие закономерности социальной реальности, выраженные концептуальной идеей, дают для понимания социального действия значительно больше, чем универсальные законы бытия, зафиксированные в фундаментальном концепте того или иного философского направления. Будучи ориентированным на раскрытие особенностей индивидуального мышления и поведения, понятие социального действия конкретизируется в рамках различных социальных моделей, описывающих процессы и явления общественной жизни. Наконец, выводы о специфике изучаемого феномена в разных областях социальной жизни обобщаются в конкретном виде социологических теорий среднего уровня – теориях социального действия.

Таким образом, несмотря на единство структурных элементов парадигм, их содержательное наполнение различно, благодаря чему становятся возможны разнородные образы одного и того же социального явления. По этой причине возникает необходимость исследования интерпретаций социального действия в основных парадигмах социального познания.

#### **Ссылки:**

1. Насиров М.Н. Парадигмальный анализ теорий социального действия : дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2010. 165 с.
2. Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И.З. Налетова. М., 2009. 320 с.
3. Парсонс Т. О структуре социального действия / под общ. ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М., 2002. 819 с.
4. Платон. Собрание сочинений / общ. ред. А.Ф. Лосева [и др.]. В 4 т. Т. 1. М., 1990. 860 с.

#### **References:**

- Kuhn, T & Nalyotov, IZ (trans.) 2009, *The Structure of Scientific Revolutions*, Moscow, 320 p., (in Russian).  
Nasirov, MN 2010, *Paradigmatic Analysis of Social Action Theories*, PhD thesis, Krasnodar, 165 p., (in Russian).  
Parsons, T, Chesnokova, VF & Belanovskij, SA (eds) 2002, *The Structure of Social Actions: A Study in Social Theory with Special Reference to a Group of Recent European Writers*, Moscow, 819 p., (in Russian).  
Plato & Losev, AF (ed.) 1990, *Collected Works*, in 4 vols, vol. 1, Moscow, 860 p., (in Russian).