

Урядова Валентина Викторовна

Uryadova Valentina Viktorovna

кандидат философских наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
Тихоокеанского государственного
медицинского университета

PhD, Associate Professor,
Humanities Department,
Pacific State Medical University

ПОНЯТИЯ «ИДЕАЛ» И «ИДЕАЛЬНОЕ» В ТВОРЧЕСТВЕ Э.В. ИЛЬЕНКОВА

THE TERMS 'IDEALS' AND 'IDEAL' IN THE WORKS OF E.V. ILYENKOV

Аннотация:

В статье проведен этического-философский анализ понятий «идеал», «идеальное» в творчестве исследователя марксистско-ленинской диалектики Э.В. Ильенкова. Определена специфика учения об «идеальном» как объективированной форме и законе существования многообразных явлений, отраженных в духовной культуре социума. Рассмотрены диалектические категории идеального и реального. Выявлена необходимость динамического развития представлений об идеальном и идеалах, при котором идеальное и сформировавшиеся представления об идеале сравниваются у мыслителя с эффектом зеркала и выражаются в духовных формах культуры: религии, искусстве или науке. Чистоту и истинность идеала философ видит через рациональное и диалектическое мышление. По его мнению, не следует считать неизменным и справедливим все, что существует в обществе. Несовершенство общественных систем, созданных человеком, должно быть исправлено постоянным движением; в динамике и эволюции они наполняются новым содержанием. Автором статьи сформулирован вывод о том, что создание и непременное условие существования идеала – это отсутствие изолированности, неразрывная связь с социально-экономическими условиями жизни. Установлено, что истинный путь к осмыслению человеком идеала проходит через диалектическое мышление, опирающееся на рациональное познание бытия.

Ключевые слова:

Э.В. Ильенков, идеал, идеальное, идол, диалектика, зеркальность, культура, общество, этика.

Summary:

The terms 'ideals' and 'ideal' are analyzed in the works of the researcher of Marxist-Leninist dialectics E.V. Ilyenkov from the ethical and philosophical perspective. The doctrine of the ideal is specified as an objectified form and the law of the existence of diverse phenomena reflected in the spiritual culture of society. The dialectical categories of the ideal and the real are considered. There is a need for the dynamic development of ideas about the ideal and ideals where the ideal and the insights into ideals are compared by E.V. Ilyenkov with a mirror effect and expressed in spiritual forms of culture: religion, art, or science. In his opinion, the purity and truth of ideals are reflected in rational and dialectical thinking. Everything that exists in society should not be considered unchanged and fair. Imperfect public systems created by a person should be fixed by constant movement; they take on a new meaning when they dynamically change and evolve. The author concludes that the creation and precondition of ideals are the absence of isolation, an inseparable link with the social and economic living conditions. The study reveals that dialectical thinking based on the rational cognition of being facilitates the true comprehension of ideals by a person.

Keywords:

E.V. Ilyenkov, ideals, ideal, idol, dialectics, mirror reflection, culture, society, ethics.

В философских трудах проблеме идеального и идеала посвящено огромное количество исследований. Однако часто представления об идеальном и идеалах варьируются, не рассматриваются односторонне. Более того, как показано в различных работах ученых, «обобщение концепций идеального, выдвинутых в рамках идеализма, с одной стороны, и материализма – с другой, либо просто невозможно, либо маловероятно» [1].

Актуальность темы нашего исследования обусловлена потребностью человека любой эпохи в наличии идеалов и идеального. Идеал и идеальное для каждого из людей – это не только смыслообразующие факторы жизни, некая цель или жизненная позиция. Данные понятия опосредованы и взаимозависимы в отношении общества и человека, что могло дифференцировать смысловые значения и виды представляемых им идеалов и ценностей. Творческое наследие Эвальда Васильевича Ильенкова (1924–1979), известного советского философа, исследователя марксистско-ленинской диалектики, изучено нами посредством метода целостного философского анализа в контексте интерпретации фундаментальных этического-философских категорий «идеала» и «идеального». Современный термин «идеал» во французском *ideal* означает 'образ', в латинском *idealis* – 'идеальный'. Однако этимологически термин «идеал» восходит к греческому *idea*, т. е. 'идея', 'первообраз'.

С учетом сведений, представленных в энциклопедических словарях, в понятии «идеал» можно выделить два главных аспекта. В первом случае речь идет о «вневременной» составляющей идеала. Его понимают как идеальный образ, определяющий способ мышления и деятельности

человека, относят к «специфически человеческой форме жизнедеятельности», связанной со способностью преобразовывать природные предметы сообразно образцу и канону, и это предполагает «создание образа цели деятельности до ее фактического осуществления». Во втором случае слово «идеал» толкуется как норма и образец поведения людей, а значит, акцент сделан на конкретно-исторической стороне идеала, имеющего нормативный, даже субъективистский характер [2].

В ходе анализа творчества Э.В. Ильенкова, которого мыслители-современники описывают как «прирожденного философа, обладающего яркой индивидуальностью», «человека мысли» [3], становится очевидной его позиция об определении категорий «идеала» и «идеального», близкая имманентному объяснению терминологии. В 70-е гг. XX в. сформированы два философских подхода к изучению идеального ввиду того, что развивались два оппозиционных учения – Э.В. Ильенкова и Д.И. Дубровского. Их полемика способствовала возникновению в отечественной философии нового понимания проблемы идеального, ее многогранности [4].

Э.В. Ильенков понимал современную ему науку и научность в духе высокого классического рационализма, прежде всего немецкой философской классики. Его работы направили развитие советской философии в иное, общемировое русло, позволили переосмыслить советское понимание марксизма [5]. Обращаясь к этимологии слова «идеальное», он вспоминает о философии Платона в осмыслении «идеи». Работа Э.В. Ильенкова «Проблема идеального» свидетельствует о том, что, соглашаясь с платоновским учением об идеях, мыслитель трактует «идеальное» как «универсальные, общезначимые образы-схемы, явно противостоящие отдельной «душе» и управляемому ею человеческому телу как обязательный для каждой «души» закон, с требованиями которого каждый индивид вынужден считаться [6]. К таким образцам-схемам философ относит всеобщие нормы культуры, внутри которой просыпается к сознательной жизни отдельный индивид и требования которой он вынужден усваивать как обязательный для себя закон жизнедеятельности. Эти нормы он квалифицирует как некую отличную от человека действительность. В этом отношении исследователь резко критикует подход к идеальному как к психическому или физиологическому феномену, характерному и для эмпиризма XVII в., и для позднейшего позитивизма.

«Идеальное», понимаемое как всеобщая форма, закон существования и изменения многообразных, эмпирически чувственно данных человеку явлений, в чистом виде выявляется и фиксируется только в исторически сложившихся формах духовной культуры, в социально значимых формах своего выражения («существования») или распознается как «субстанциональное содержание эпохи» либо духовная формация в ее существенной определенности. Такая мысль прослеживается у Гегеля и находит выражение в том, что «дух вообще» в полном объеме этого понятия – как «всеобщий дух», как «объективный дух», тем более как «абсолютный дух» – ни в коем случае не может быть ни представлен, ни понят как многократно повторенная единичная «душа», т. е. «психика». Если проблема «идеальности вообще» совпадает с проблемой «духовного вообще», то «духовное (идеальное) вообще» противостоит «природному» [7].

Идеальное как «очень своеобразное и строго фиксируемое соотношение между двумя (по крайней мере) материальными объектами (вещами, процессами, событиями, состояниями), внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта, точнее – всеобщей природы этого объекта, его формы и закономерности, остающейся инвариантной во всех его изменениях, во всех его эмпирически очевидных вариациях». Идеальное может в частных случаях определяться как сознание, мышление или дух, но нельзя утверждать, что дух – это и есть идеальное. Философ против толкования идеального с точки зрения общности явлений для одного индивида или нескольких людей. Данную категорию он рассматривает как глобальную и объективную, не зависящую от сознания или психики человека. Под идеальным он понимает всеобщий закон, стоящий над всеми частными случаями: «“Идеальное”... не может уже быть представлено просто как многократно повторенная индивидуальная психика, так как оно “конституируется” в особую – “чувственно-сверхчувственную” – реальность, в составе которой обнаруживается многое такое, чего в каждой индивидуальной психике, взятой порознь, нет и быть не может» [8].

По мнению Э.В. Ильенкова, проблема идеальности всегда была аспектом проблемы объективности («истинности») знания, т. е. проблемой форм знания, которые обусловлены и объясняются не капризами личностной психофизиологии, а чем-то более значимым, стоящим над индивидуальной психикой и совершенно от нее не зависящим. Вместе с тем автор подчеркивает, что идеальное способно проявляться только в исторически сложившихся формах духовной культуры, а не в виде «мимолетных состояний психики отдельной личности» либо суммы таких состояний одной или нескольких личностей.

В процессе жизнедеятельности человека совершается акт идеализации действительности, т. е. процесс эманации материального в идеальное; затем идеальное становится необходимым условием реализации материального производства, что свидетельствует о материализации идеального. Этот диалектический непрерывный процесс взаимоперехода материального и идеаль-

ного создает новые этапы или циклы в социумно-природных отношениях. Онтологически идеальное и реальное являются противоположными и одновременно взаимозависимыми диалектическими категориями. Э.В. Ильенков определяет идеальное «как таковую невещественность, которая имеет материальную и нематериальную стороны, переходящие друг в друга ввиду субстанциональной тождественности; идеальное не есть функция (вещественные выделения) мозга, но есть функция действующего человека, как субъекта, описываемая как взаимооборачивание процессов интериоризации и экстериоризации схем деятельности, операций» [9].

Диалог материалистической и идеалистической философской традиции находит отражение в работе Э.В. Ильенкова «Идолы и идеалы». Сюжет произведения основан на взаимодействии двух лиц – материалиста Адама Адамыча и его оппонента – философа-идеалиста. Первый мечтает о создании мыслящей машины, превосходящей человека, т. е. о создании искусственного интеллекта. По убеждениям оппонента, человек пока не готов к взаимодействию с такой технологией. Он аргументирует свою позицию тем, что отношения человека с машиной сводятся к взаимодействию человека с другим человеком – хозяином машины, а отношения людей в обществе не достигли совершенства. Поэтому введение в обиход мыслящих машин может повлечь за собой социальную трагедию. Но опасения его оказались напрасными: мыслящая машина, созданная в произведении Адамом Адамычем, в стремлении к самоусовершенствованию предпочла в качестве идеала пустоту как отсутствие малейшей неопределенности, как полную противоположность антропоморфизму – наибольшему злу, по мнению машин. На любые данные, введенные человеком, машина отвечала одной реакцией – она ничего не производила.

Таким образом, идеал для машины – это абсолютная точность, отсутствие малейшей неопределенности, погрешности. Но возникает вопрос о том, применим ли такой идеал для человека. Полагаем, что неприменим. Пустота – это не то, к чему следует стремиться человеку, который интересен прежде всего как личность в процессе ее становления, совершенствования, по мере приобретения новых знаний, навыков, идей, мыслей. Тонкие взаимоотношения людей, их понимание доступно человеку, но не созданной машине, учитывая, что ее линия поведения пряма и «точечно» неуклонна. Машина не интересна с точки зрения поступков и мнения. Следовательно, человеческий идеал отличается от ее идеала.

Человек считает, что его идеал должен включать только положительные качества, не допускается ничего отрицательного. Э.В. Ильенков сравнивает идеал, рисуемый человеком, с зеркалом, в нем он видит свой совершенный образ, высшую цель существования. Этот образ призван вдохновить человека на полезные для общества и для него самого действия. Принцип зеркальности позволяет ему разглядеть добро и зло в себе, вынося их наружу. Человечество полагает бога идеалом абсолютного добра, а дьявола – абсолютного зла. Философ уверен, что в человеке содержится и добро, и зло. Для их осознания необходимо точное зеркало, которое покажет каждому, каким он является, и направит на верный путь совершенствования. Зеркало-религия, по мнению Э.В. Ильенкова, не всегда бывает точным, потому что в образе бога человек видит себя и поклоняется себе, примиряясь с собой и с действительностью. Эти идеи очень схожи с мыслями немецкого философа Л.А. Фейербаха. Зеркало-искусство показывает человеку узнаваемые образы, при этом он не впадает в иллюзию, что видит другое, высшее существо, а не самого себя. Но количество таких образов ограничено, и они не всегда достоверны. Существовать способен и человек, который не будет похож ни на один из этих образов, а значит, зеркало искусства нельзя признать всеобщим способом самопознания, подходящим для любого.

Э.В. Ильенков предлагает разделить сферы влияния религии, искусства и науки: наука отражала бы то, что есть в человеке, а искусство и религия показывали бы то, каким он должен стать, т. е. идеал, совершенного человека. Но это невозможно, так как в качестве религиозного идеала выступает «вчерашний день человека», то, каким последний был и должен оставаться – совершенным. Если он изменит себя в лучшую сторону, это будет означать, что ранее он не был идеалом. Очевидно, нужно избрать новый идеал «по своему росту», чему религия, по мнению автора, сопротивляется, желая видеть идеалом постоянное и неизменное. Непросто согласиться с этой точкой зрения философа. В христианстве, как известно, идеалом, абсолютным примером для человека является живой бог. Живой в нашем понимании – имеющий чувства, разум, обладающий абсолютной свободой в своем выражении через материальный и духовный мир. Вместе с тем бог – это не застывший идеал, а высшее разумное существо, постичь которое человек не в состоянии. Как высшему разумному существу ему свойственно движение мыслей и чувств. Поэтому бог может быть для человека идеалом, но недостижимым. Однако у скептика справедливо возникнет вопрос о том, не приведет ли человек в отчаяние невозможность достижения такого идеала.

На наш взгляд, подобное не произойдет, поскольку для осмысления цели своего развития человеку необходимо быть в какой-то мере развитым. В итоге он, скорее всего, выберет цель, доступную ему в понимании, а в дальнейшем – новые и новые цели, возможно иначе воспринимаемая и их, и прежние. С позиции идеалистической теории можно согласиться с философом в том,

что идеал – это нечто подвижное, изменяющееся, своеобразный вектор развития человека. В то же время существование идеала неразрывно связано с социально-экономическими условиями жизни. К примеру, в эпоху Античности жители восхищались силой и красотой олимпийских богов, но существовало также и рабовладение. Создавая идеал, человек лишает его недостатков, поскольку нуждается в однозначном ответе на вопрос о смысле существования.

Однако опасным оказывается погружение в иллюзии: некритичное отношение к «тому, что должно быть», не включающее рассмотрение «того, что есть», приводит к трагедиям в жизни и определенного человека, и народа в целом. Искусственные идеалы не смогут прижиться в обществе, учитывая, что каждый из нас сверяет себя с личным идеалом. Только во взаимодействии люди способны выявить общий идеал. Он постоянно изменяется, дополняется, а значит, остается живым и соответствующим человеку, живому и непостоянному. Идеал – эталонный портрет «лучшего “я”» – существует, по словам Э.В. Ильенкова, лишь в воображении, но является мериллом его поведения. При отсутствии такого идеала человек «остался бы рабом “существующего”», не смог бы вырваться из оков реальной жизни. Ему необходимо мечтать и видеть перед собой цель своих действий, чтобы в итоге стать своим идеалом. По достижении одной вершины ставить для себя следующие цели для преодоления другой. В этом случае он сможет вырваться из цепей обыденного и взлететь над ограничивающими его внешними обстоятельствами.

Философ пишет о том, что идеал – это воплощение образа, идеи в «зримом и осязаемом воплощении, чувственно-предметном бытии», что идеал для человека может быть достижим в мышлении. Он аргументирует этот тезис тем, что теоретическое мышление, идеальное, всегда диалектично, т. е. содержит множество противоречий, «внутреннего беспокойства, стремления вперед и ввысь, в нем вновь и вновь вызревают, рвутся к разрешению имманентные противоречия». Но чистое мышление, как считает автор, существует в теории, а на практике идеальное сталкивается с несовершенным, «мыслящему духу противостоит косная, неподвижная материя». Он приводит в пример скульптора, который лепит из глины свой портрет, а закончив, замечает, что тот похож на него отчасти, но за прошедшее время скульптор изменился, стал лучше и совершеннее. Поэтому он берется за новый портрет, желая сделать его более похожим на себя [10].

Человек по аналогии предстает в таком случае орудием, способом духа выразить свою идею. «Мировой дух», как рассуждает философ, через человека воздействует на материальный мир, создавая новые формы и системы, заставляя людей подчиняться этим системам, выполнять строго определенные и ограниченные функции «профессора логики, сапожника, бургомистра или предпринимателя» [11]. Узкая специализация деятельности, с одной стороны, ведет человечество к прогрессу, но с другой – не позволяет личности быть гармонично развитой. Капиталистическое общество в стремлении к прогрессу ради прогресса не способно выразить в себе высший нравственный идеал. Э.В. Ильенков подчеркивает, что только диалектика, спор не ради войны, а ради познания истины может направить человека по пути следования идеалу.

В капитализме происходит поклонение всему, что существует вокруг. Идолами становятся деньги, власть, обладание знаниями: «[Люди] рабски служат им, принося в жертву и счастье и даже жизнь – собственную и своих близких» [12]. Человек создает идола и затем поклоняется ему как чему-то, что властвует над ним, от чего он зависит, хотя на деле он создает и понятия, и государственные системы, и богов. «Человек почувствует себя гордым царем природы, хозяином земли и перестанет поклоняться выдуманному идолам» [13], если поймет глупость такого поклонения.

Не стоит считать неизменным, необходимым и справедливым все, что существует в человеческом обществе, как верно замечает философ. Несовершенство общественных систем, созданных человеком, должно быть исправлено постоянным движением. В динамике и эволюции они наполняются новым содержанием, чтобы не людей подгоняли по их меркам, а человек стал мерой для любой из существующих систем. Вспомним знаменитое изречение Протагора о том, что «человек есть мера всех вещей...». Общество не может быть статично: практическая или деятельностная функция социума требует от поколения динамизма мысли, идеологии, новых жизненно-практических ориентиров.

Таким образом, анализируя категории «идеального» и «идеала» в философии Э.В. Ильенкова, можно сделать следующие выводы. Сравнивая позиции материалистической и идеалистической философии, исследователь развивает собственное учение об идеале и идеальном. Данные категории у философа аллегорично представлены с позиции зеркальности. Чистоту и истинность идеала философ видит через рациональное и диалектическое мышление. Существование идеала неразрывно связано с определенными социально-экономическими условиями, что исключает представления о его изолированности.

Ссылки:

1. Любутин К., Пивоваров Д. Синтетическая теория идеального. Екатеринбург ; Псков, 2000. 205 с.

2. Романова О.Ю. Классическое и неклассическое понятие идеала: на материале русской философии : дис. ... канд. филос. наук. М., 2005. 154 с.
3. Эвальд Васильевич Ильенков / под ред. В.И. Толстых. М., 2008. 428 с.
4. Алеева Л.М. Понятие идеального в смене культурных парадигм // Язык. Словесность. Культура. 2011. № 3. С. 27–47 ; Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал: избранные статьи по философии и эстетике. М., 1984. 349 с.
5. Levant A. E.V. Ilyenkov and Creative Soviet Theory: An Introduction to 'Dialectics of the Ideal' // *Historical Materialism*. 2012. Vol. 20, iss. 2. P. 125–148. <https://doi.org/10.1163/1569206X-12341247>.
6. Ильенков Э.В.: 1) Об идолах и идеалах. Киев, 2006. 312 с. ; 2) Проблема идеального // *Вопросы философии*. 1979. № 6. С. 128–140.
7. Ильенков Э.В.: 1) Искусство и коммунистический идеал ... ; 2) Об идолах и идеалах ; 3) Проблема идеального.
8. Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал ...
9. Любутин К., Пивоваров Д. Указ. соч.
10. Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал ...
11. Там же.
12. Там же.
13. Там же.

References:

- Aleeva, LM 2011, 'The Concept of the Ideal in the Change of Cultural Paradigms', *Yazyk. Slovesnost'. Kul'tura*, no. 3, pp. 27-47, (in Russian).
- Ilyenkov, EV 1979, 'The Problem of the Ideal', *Voprosy filosofii*, no. 6, pp. 128-140, (in Russian).
- Ilyenkov, EV 1984, *Art and the Communist Ideal: Selected Articles on Philosophy and Aesthetics*, Moscow, 349 p., (in Russian).
- Ilyenkov, EV 2006, *About Idols and Ideals*, Kiev, 312 p., (in Russian).
- Levant, A 2012, 'E.V. Ilyenkov and Creative Soviet Theory: An Introduction to 'Dialectics of the Ideal'', *Historical Materialism*, vol. 20, iss. 2, pp. 125-148, <https://doi.org/10.1163/1569206X-12341247>.
- Lyubutin, K & Pivovarov, D 2000, *Synthetic Theory of the Ideal*, Ekaterinburg, Pskov, 205 p., (in Russian).
- Romanova, OYu 2005, *Classical and Non-Classical Concept of an Ideal: on the Material of Russian Philosophy*, PhD thesis, Moscow, 154 p., (in Russian).
- Tolstykh, VI (ed.) 2008, *Evald Vasilievich Ilyenkov*, Moscow, 428 p., (in Russian).