

**Дорофеев Сергей Петрович****Dorofeev Sergey Petrovich**

кандидат психологических наук, доцент,  
доцент 101-й кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
Краснодарского высшего военного авиационного  
училища летчиков имени Героя Советского Союза  
А.К. Серова

PhD in Psychology,  
Associate Professor,  
The 101st Department of Humanities,  
Social and Economic Sciences,  
Krasnodar Air Force Institute for Pilots

## ЭПАТАЖНЫЙ ПЛЮРАЛИЗМ КАК ФАКТОР РОСТА ЭНТРОПИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

## OUTRAGEOUS PLURALISM AS AN ENTROPY GROWTH FACTOR IN THE HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF RUSSIAN SOCIETY

### Аннотация:

*В статье рассматривается негативное влияние деятельности фонда Сороса на систему образования в Российской Федерации. Представляется явление эпатажного плюрализма, которое характеризуется автором как ситуация множественности мнений, провоцирующая разрыв связи с исторической традицией. Цель информационной экспансии, осуществляемой при содействии фонда Сороса, – породить энтропию как меру хаоса и неопределенности в историческом сознании российского общества. Устой исторического сознания, этнической идентификации, наследственной сопричастности к приумножению духовных и материальных основ общества закладываются в детском и юношеском возрасте. Система образования нацелена на поиск форм и методов движения от первоначального состояния высокой энтропии к минимальному ее проявлению. Функционирование системы образования в России в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г.) и федеральным государственным образовательным стандартом уменьшает энтропию через установление взаимосвязи между фактами истории и реальностью. Забвение национальных приоритетов приводит к деформации психики и ценностных ориентаций. Гражданин, лишенный исторической общности с предшествующими поколениями, перестает быть патриотом.*

### Ключевые слова:

*эпатажный плюрализм, энтропия, историческое сознание, история, мифологизация истории, Великая Отечественная война, деформация психики, Россия, фонд Сороса.*

### Summary:

*The study considers the negative impact of the Soros Foundation on the education system of the Russian Federation. The paper deals with the outrageous pluralism phenomenon characterized by multiple views provoking a gap in the historical tradition. The purpose of the information expansion supported by the Soros Foundation is to cause the entropy as a chaos and lack of understanding in Russian historical consciousness. The foundations of historical consciousness, ethnic identification, and hereditary involvement in the spiritual and material fundamentals of society are laid in childhood and adolescence. The education system aims to find out the forms and methods available to decrease the primary high entropy. Russian education system operates in accordance with the Federal Law on Education in the Russian Federation (No. 273-ФЗ dated December 29, 2012) and the Federal State Educational Standard. This helps to reduce entropy by establishing the relationship between the historical and real facts. If national priorities fade into oblivion, it leads to the deformation of the psyche and values. A citizen deprived of historical commonality with previous generations ceases to be a patriot.*

### Keywords:

*outrageous pluralism, entropy, historical consciousness, history, mythologization of history, Great Patriotic War, deformation of the psyche, Russia, Soros Foundation.*

В ноябре 2015 г. Генеральная прокуратура России признала нежелательными фонды «Открытое общество» (Open Society Foundations) и фонд содействия при институте «Открытое общество» (Open Society Institute Assistance Foundation) [1]. Обе организации входят в структуру так называемого фонда Сороса – сети международных благотворительных организаций, созданных Джорджем Соросом [2]. Данное решение сделало невозможной их дальнейшую работу в России, а именно насаждение чуждых российскому обществу ценностей и идеалов, приводящее к росту энтропии [3] в историческом сознании.

В русле рассматриваемой проблемы историческое сознание может трактоваться как способность российского общества отражать и аккумулировать жизненный опыт предшествующих поколений в интересах развития российской государственности.

Сложившаяся в конце XX в. точка зрения о необходимости преодолеть идеологические запреты на однозначную трактовку исторических явлений привела к появлению плюрализма (множественности) мнений, который предполагает, что каждый взгляд имеет право на существование. Некоторыми учеными (при поддержке фонда Сороса) это было воспринято как разрешенная

возможность выйти за рамки принципов исторической науки, подменяя их антинаучными рассуждениями о некоторых выхваченных из общего контекста событиях. К примеру, в учебнике А.П. Богданова Иван Грозный выведен в качестве агента иностранных разведок. По мнению автора, царю было поручено «углубить противоречия в обществе, чтобы страна, расколотая на группы с противоположными интересами, не могла встать на защиту тех или иных казнимых», «постепенно, шаг за шагом, истреблять отдельные общественные группы на отдельных территориях, не встречая общего сопротивления народа» [4].

Для характеристики подобного отношения к историческим фактам введен термин «эпатаж» (фр. *épatage*) – умышленно провокационная выходка, шокирующее поведение с целью привлечения внимания. Следовательно, по мнению автора, эпатажный плюрализм может быть охарактеризован как провоцирующий, рвущий связь с исторической традицией и рамками здравого смысла.

С точки зрения теории информации существует определенная взаимосвязь между информацией как мерой упорядоченности и энтропией как мерой неопределенности. Объективная действительность служит тем звеном, которое объединяет эти два понятия. Информация о прошлом России настолько разнообразна и объемна, что психика людей вынужденно редуцирует ее, разделяя на определенное и неопределенное, или, иными словами, на информацию и энтропию. В образовательном процессе эти две противоположные характеристики состояния психики человека как системы отражают степень знания и незнания людей в какой-то предметной области.

Историческое сознание общества носит подвижный характер, который зависит от состояния и уровня развития социально-экономических отношений, деятельности средств массовой информации, системы образования и других факторов. В результате преобладания энтропии основными маркерами, отражающими динамику исторического сознания, по мнению автора, можно считать: а) отток интеллектуального потенциала России за рубеж; б) отсутствие заинтересованности довольно значительной части российских предпринимателей в развитии отечественного промышленного сектора; в) изменение позитивного имиджа Вооруженных сил России (особенно показательны в этом плане 1990-е гг.) и др.

Цель образования заключается в поиске форм и методов движения от первоначального состояния высокой энтропии к минимальному ее проявлению. Для школьников или студентов энтропия – это мера неопределенности формирования ценностных ориентаций и установок, которая существует до момента приобретения знаний. По мере усвоения знаний, излагаемых педагогом, представленных в учебниках или других источниках, энтропия систем, которые образует психология реципиентов в аудитории, может уменьшаться, а может и увеличиваться. Это зависит от содержания и вектора направленности учебного материала. Функционирование системы образования в России в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г.) и федеральным государственным образовательным стандартом уменьшает энтропию через установление взаимосвязи между фактами истории и реальностью, т. е. устраняет степень неопределенности, которая существовала до получения информации.

В памяти наших сограждан (в основном из письменных источников) остались примеры репрессии исторического прошлого России, вызванные Октябрьской революцией 1917 г. В практической деятельности некоторых деятелей культуры 1920-х гг. встречаются требования отказаться от культурного наследия мировой цивилизации и России ради построения пролетарской культуры нового типа по аналогии со строительством нового общества. «Буржуазными писателями» объявлялись А.С. Пушкин и Л.Н. Толстой, сносились памятники не только русским самодержцам, но и прославленным полководцам и флотоводцам, посвятившим жизнь служению Отчизне. Были и другие примеры необдуманной, а порой и злонамеренной политики отдельных представителей правящей партии и деятелей советской интеллигенции.

«Детская болезнь “левизны”» в осознании преемственности истории России для воспитания подрастающих поколений была преодолена, но не сразу. Постепенно восстанавливалась историческая летопись России. Потребовалось испытание Великой Отечественной войной, чтобы вскрыть духовные и исторические истоки непобедимости советского народа, прикрытые до этого идеологической фразеологией. Однако колебания «исторического маятника» на этом не закончились.

Деятельность Дж. Сороса в Советском Союзе началась в сентябре 1987 г., когда по его инициативе был создан советско-американский фонд «Культурная инициатива» в поддержку науки, культуры и образования. Спустя некоторое время он прекратил свое существование. Официально фонд Сороса приступил к работе в России в 1995 г., но еще двумя годами ранее его представители выпустили учебники для школьников и студентов высших учебных заведений России. Выбор аудитории был сделан не случайно. Устои исторического сознания, этнической идентификации, наследственной причастности к приумножению духовных и материальных основ общества закладываются в детском и юношеском возрасте. В современном мире эта функция возлагается в том числе и на систему образования.

О размахе вмешательства фонда Сороса в процесс образования в Российской Федерации говорит тот факт, что только в 1993–1994 г. в рамках программы «Обновление гуманитарного образования в России» появилось около 400 наименований учебных книг и пособий, изданных значительными тиражами [5]. Авторами учебников и учебных пособий по истории, обществознанию, культурологии, философии выступали известные ученые, получившие образование в государственных образовательных учреждениях в СССР и возможность развиваться в избранном научном направлении. Это, например, А.П. Богданов, М.Ю. Брандт, П.С. Гуревич, И.Н. Ионов, А.А. Кредер, Л.М. Ляшенко, Л.И. Семенникова, В.М. Хачатурян и т. д.

Детальный анализ текстов этих учебников позволил выявить серьезные недостатки, например пренебрежение методологическими принципами и методами исторической науки [6], игнорирование событий, не вписывающихся в рамки излагаемой сюжетной линии [7], сюрреалистическое видение картин прошлого [8]. Таким образом, законы общественного развития не принимаются в расчет, а мир изменяется в результате деятельности сознания авторов учебников, как ее продукт. Подобный подход прикрывается рассуждениями о правомерности альтернативного подхода к изложению истории России и мировой цивилизации.

Руководство фонда Сороса в России поощряло и субсидировало столь неоднозначные авторские взгляды, поскольку они свидетельствовали о преодолении «авторитарных коммунистических догм» в образовании и маскировали конечную цель информационной экспансии – увеличить долю энтропии в историческом сознании подрастающего поколения по сравнению с картиной прошлого страны, воссозданной трудами выдающихся историков-патриотов: А.В. Арциховского, Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, Б.А. Рыбакова, С.М. Соловьева, В.Н. Татищева, М.Н. Тихомирова, С.О. Шмидта. Это далеко не полный перечень ученых, выступавших в защиту исторической правды о России. Однако ссылки на их работы или простые упоминания их имен отсутствуют в «трудах» авангардистов (заимствовано из теории искусства; в нашем толковании – субъект, декларирующий разрыв с исторической традицией).

Несмотря на «мозаичный», эклектичный характер создаваемого исторического образа России, выделяется ряд общих моментов, вокруг которых группируются рассматриваемые «научные» изыскания: а) славяне как этнос – тупиковая ветвь развития мировой цивилизации; б) православие – обуза для России; в) советская власть, социализм – проклятие России; г) победа над фашизмом во Второй мировой войне – заслуга Запада.

Обратимся к анализу последнего тезиса. Известно, что западные общественные деятели, историки и многие обыватели победу над нацистской Германией в годы Второй мировой войны приписывают объединенным силам антигитлеровской коалиции во главе с Соединенными Штатами Америки. К примеру, известный британский военный историк и теоретик Б. Лиддел Гарт в своем исследовании причин, хода и в оценке итогов Второй мировой войны однозначно исходит из методологической концепции англосаксонского центризма [9]. И тем не менее 5 из 39 глав своей книги «Вторая мировая война» он уделил анализу боевых действий на советско-германском фронте. Б. Лиддел Гарт отдает должное победам советских войск, но с определенной оговоркой, нивелирующей искусство военачальников, героизм Красной армии и тружеников тыла. По мнению автора, основные сражения Второй мировой войны происходили на Тихом океане, севере Африки и Средиземноморском театре военных действий, где якобы и зародилась победа над странами фашистского блока.

К сожалению, этой версии развития событий в годы Второй мировой войны начинают придерживаться отдельные представители отечественной исторической школы. Так, в учебнике А.А. Кредера «Новейшая история. XX век», который был издан дважды, началом коренного перелома во Второй мировой войне считается морское сражение у атолла Мидуэй (июнь 1942 г.), а завершением – высадка союзных войск в Сицилии и Италии (1943 г.) [10]. Примечательно, что даже не все западные исследователи Второй мировой войны придерживаются таких радикальных оценок. У того же Б. Лиддела Гарта мы читаем: «...сражение у атолла Мидуэй явилось поворотным пунктом, предопределившим конечное поражение Японии» [11], хотя на тот момент превосходство японских военно-морских сил было все еще ощутимым.

Абсолютно неверно утверждение о том, что Вторая мировая война закончилась в результате высадки войск антигитлеровской коалиции в Сицилии и Италии. У. Черчилль в телеграмме комитету начальников штабов Великобритании от 19 декабря 1943 г. писал по этому поводу следующее: «Застой в боевых действиях в Италии приобретает скандальный характер. Пренебрежение возможностью высадки морского десанта на Адриатическом побережье и отказ от нанесения подобного удара на западном побережье привели к катастрофе» [12].

Великой Отечественной войны по учебнику А.А. Кредера не было вовсе. За деньги от фонда Сороса «деятели науки» быстро осваивают механизмы искажения исторической истины, манипулирования общественным сознанием, подрыва патриотических настроений в обществе.

В интерпретациях такого типа мы можем увидеть постоянную перекодировку исторической картины бытия с выпадением не только отдельных фактов, дат и личностей, но и целых периодов

исторического прошлого. Перелицовка исторической действительности, умалчивание и подтасовка фактов – основные методы, искажающие события прошедших веков. Так возникли особые способы построения образной системы российской истории: чрезмерная зашифрованность сюжета (вспомним обоснование термина «цивилизация» у В.М. Хачатурян [13, с. 54, 55, 56, 57]), слияние разновременных пластов, мифологизация реальности. Эпатажный плюрализм в истории пародировал общепринятые понятия и представления, демонстрируя ограниченность и неполноту рациональной картины действительности, переводя ее на уровень подсознательных переживаний.

Лишение российского общества исторической памяти – основная цель фонда Сороса в РФ, реализуемая в системе образования с помощью «учебной» литературы, разработанной его адептами. Школьников и студентов обязывали брать за основу учебники и учебные пособия по мировой истории и истории России, но содержащийся там материал уводил далеко от истины. Введение подрастающего поколения в заблуждение насчет прошлого страны не проходит бесследно: не только развивается непонимание и неприятие идей, заложенных авторами учебников, но и возникают стойкий негативизм и безразличие к самой истории Отчизны. Так, у молодых людей на подсознательном уровне формируется установка на отрицательную оценку российской истории: если в прошлом у страны не было ничего достойного, то сегодня и в будущем ей также не на что рассчитывать. Видимо, следует прислушаться к мнению американского историка Дж. Ная: «В информационный век побеждает тот, чья история убедительнее, чья история привлекает людей» [14].

С момента распада Советского Союза прошло почти 28 лет. Целое поколение молодых людей на Украине, воспитанных в националистических традициях и атмосфере враждебности к России, выросло в отрыве от своих национальных корней. Разобщению славянского единства в том числе способствовала деятельность Дж. Сороса. Отметим здесь, что 12 ноября 2015 г. президент Украины Петр Порошенко наградил Дж. Сороса орденом Свободы [15]. События на Украине (особенно после государственного переворота 2014 г.) демонстрируют высокую степень психологической дезориентации части молодых людей, ставших послушным и безропотным орудием в руках правящего режима, готовых безжалостно уничтожать мирных жителей Донецкой и Луганской народных республик. Историческая ниша, образовавшаяся в массовом сознании украинского общества, заполнилась потоком измышлений о российско-украинских отношениях, продуцируемых средствами массовой информации и дополненных «школьным» образованием. Так происходит детерминация психической деятельности образом сфабрикованной «внешней» угрозы и указывается путь реализации отрицательной психической энергии.

Истории известны примеры деформации психики не только отдельно взятого индивида (манкурт из легенды, рассказанной Чингизом Айтматовым в романе «И дольше века длится день» [16]), но целых народов (Германия, Италия, Япония 1930-х гг.). Поэтому пример Украины лишь подтверждает, насколько опасно забвение исторического прошлого своей страны.

Надругательство над русской историей и системой образования в целом, проведенное под эгидой фонда Сороса, привело к тому, что в России практически перестала действовать система среднего профессионального образования, был введен спорный единый госэкзамен вместо традиционных форм аттестации школьников, образование многие годы финансировалось по остаточному принципу [17]. Фальсификация истории России, и в частности событий Великой Отечественной войны, достигла таких масштабов, что Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. № 549 была создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России [18].

Уместно вспомнить, что психологическая война против СССР, а теперь Российской Федерации началась вскоре после завершения Второй мировой войны [19]. Директива Совета национальной безопасности (СНБ-68 от 14 апреля 1950 г.) заложила основы для американской стратегии психологической войны против СССР, ставшей с 1951 г. предметом деятельности Комитета психологической стратегии. Цель психологической войны – ослабление мощи и влияния СССР на мировой арене, чего планировалось достичь путем долгосрочных изменений в советской системе через открытое и тайное психологическое воздействие. После распада Советского Союза видоизмененная стратегия и тактика применяется уже по отношению к Российской Федерации.

### Ссылки и примечания:

1. Фонд Сороса признали нежелательной организацией в России [Электронный ресурс] // Русская служба BBC. 2015. 30 нояб. URL: [https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130\\_soros\\_fund\\_unwelcome](https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130_soros_fund_unwelcome) (дата обращения: 11.04.2019).
2. Джордж Сорос (р. 12 августа 1930 г.) – американский миллиардер венгерского происхождения, финансист, инвестор, филантроп.
3. Энтропия – в теории информации – мера неопределенности ситуации (случайной величины) с конечным или четным числом исходов. Цит. по: Словарь общественных наук / авт.-сост.: Е.А. Подольская, Д.Е. Погорелый, В.Д. Лихвар. Ростов н/Д., 2006. С. 441.

4. Богданов А.П. История России до петровских времен. 10–11-е классы : пробный учебник для общеобразовательных учебных заведений. М., 1996. С. 206–208.
5. Фонд Сороса. 10 лет в России. Хроника десятилетия. Факты. Цифры. События. Б. м., 1997. С. 30.
6. Кредер А.А. Новейшая история. 1945–1993 гг. Ч. 2 : учебник экспериментальный для средней школы XI класс. М., 1994. С. 116, 127–128 ; Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций : учебное пособие для вузов. М., 1994. С. 8, 28, 46, 53, 54, 57, 209–216, 485 ; Хачатурян В.М. История мировых цивилизаций. С древнейших времен до начала XX в. 10–11-е классы : учебное пособие для общеобразовательных учебных заведений. М., 1999. С. 8, 22, 32, 377–378.
7. Кредер А.А. Новейшая история. 1945–1993 гг. Ч. 2. С. 12, 26, 30, 31, 36, 75, 98, 118, 119, 182, 186, 192, 197.
8. Богданов А.П. Указ. соч. С. 9, 17, 31, 212 ; Гуревич П.С. Человек и культура. Основы культуроведения. 10–11-е классы : учебник для учащихся гуманитарных школ, гимназий, лицеев. М., 1998. С. 22, 224, 239, 333–337 ; Семенникова Л.И. Указ. соч. С. 29, 47, 87.
9. Лиддел Гарт Б. Вторая мировая война. Очерк / пер. с англ. В.В. Борисова, П.Н. Видуэцкого и Е.Л. Цылева ; под ред. и с предисл. О.А. Ржешевского. М., 1976. 679 с.
10. Кредер А.А. Новейшая история. XX век. М., 1995. С. 162.
11. Лиддел Гарт Б. Указ. соч. С. 338.
12. Churchill W. *The Second World War*. Vol. V. *Closing the Ring*. L. ; Toronto ; Melbourne ; Sydney ; Wellington, 1952. P. 380.
13. Хачатурян В.М. Указ. соч.
14. Най Дж. Рифмы истории [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2006. 6 марта. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/655293> (дата обращения: 11.04.2019).
15. Про нагородження орденом Свободи [Электронный ресурс] : указ президента Украины № 634/2015 // Президент України : офіційне інтернет-представництво. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/6342015-19553> (дата обращения: 11.04.2019).
16. Айтматов Ч. И дольше века длится день : роман. Фрунзе, 1981. С. 107–111.
17. Рекомендации закрытого доклада Всемирного банка от 1994 г., подготовленного при поддержке фонда (Сороса) // Деловая газета «Взгляд». 2015. 4 июня.
18. Золотов В.В. Противодействие фальсификации истории – основная задача военно-исторической работы во внутренних войсках МВД России // Военная мысль. 2015. № 3. С. 19.
19. Артемов В.Л. Психологическая война в стратегии империализма. М., 1983. 140 с. ; Быстрова И.В. Современная отечественная историография холодной войны // Новый исторический вестник. 2004. № 10. С. 295–306 ; Волкогонов Д.А. Психологическая война: подрывные действия империализма в области общественного сознания. М., 1983. 288 с. ; Яковлев Е.Я. Секреты секретных служб США. М., 1973. 303 с.

## References:

- Aitmatov, Ch 1981, *And the Day Lasts More than a Century: a novel*, Frunze, pp. 107-111, (in Russian).
- Artyomov, VL 1983, *Psychological War in the Strategy of Imperialism*, Moscow, 140 p., (in Russian).
- Bogdanov, AP 1996, *The History of Russia before the Time of Peter. Grades 10-11: a test textbook for general education schools*, Moscow, pp. 206-208, (in Russian).
- Bystrova, IV 2004, 'Modern Russian Historiography of the Cold War', *Novyy istoricheskiy vestnik*, no. 10, pp. 295-306, (in Russian).
- Churchill, W 1952, *The Second World War*, vol. V, *Closing the Ring*, London, Toronto, Melbourne, Sydney, Wellington, p. 380, (in Russian).
- Gurevich, PS 1998, *Man and Culture. Basics of Cultural Studies. Grades 10-11: a textbook for students of humanitarian schools, gymnasiums, high schools*, Moscow, pp. 22, 224, 239, 333-337, (in Russian).
- Khachaturian, VM 1999, *The History of World Civilizations. From Ancient Times to the Beginning of the 20<sup>th</sup> Century. Grades 10-11: a textbook for general educational institutions*, Moscow, pp. 8, 22, 32, 377-378, (in Russian).
- Kreder, AA 1994, *Newest Story. 1945-1993. Part 2: experimental textbook for secondary school 11<sup>th</sup> class*, Moscow, pp. 116, 127-128, (in Russian).
- Kreder, AA 1995, *Newest Story. 20<sup>th</sup> century*, Moscow, p. 162, (in Russian).
- Liddell Hart, B 1976, *The Second World War. Essay*, Moscow, 679 p., (in Russian).
- Nai, J 2006, 'Rhymes of History', *Kommersant*, March 6, viewed 11 April 2019, <<https://www.kommersant.ru/doc/655293>>, (in Russian).
- Podolskaya, EA, Pogorely, DE & Likhvar, VD (eds) 2006, *Dictionary of Social Sciences*, Rostov-on-Don, p. 441, (in Russian).
- Semennikova, LI 1994, *Russia in the World Community of Civilizations: a textbook for universities*, Moscow, pp. 8, 28, 29, 46, 47, 53, 54, 57, 87, 209-216, 485, (in Russian).
- Soros Foundation. *10 Years in Russia. Chronicle of the Decade. Data. Numbers. Developments* 1997, p. 30, (in Russian).
- 'The Soros Foundation was Recognized as an Undesirable Organization in Russia' 2015, *Russkaya sluzhba BBC*, 30 Nov., viewed 11 April 2019, <[https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130\\_soros\\_fund\\_unwelcome](https://www.bbc.com/russian/news/2015/11/151130_soros_fund_unwelcome)>, (in Russian).
- Volkogonov, DA 1983, *Psychological War: Subversive Actions of Imperialism in the Field of Social Consciousness*, Moscow, 288 p., (in Russian).
- Yakovlev, EYa 1973, *Secrets of the United States Secret Service*, Moscow, 303 p., (in Russian).
- Zolotov, VV 2015, 'Countering the Falsification of History is the Main Task of Military Historical Work in the Internal Troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia', *Voyennaya mysl'*, no. 3, p. 19, (in Russian).