

Бершов Владимир Николаевич**Bershov Vladimir Nikolaevich**

аспирант кафедры новой и новейшей истории
Таврической академии (структурного
подразделения) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского

PhD student,
Modern and Contemporary History Department,
Taurida Academy (Academic Unit)
of V.I. Vernadsky Crimean Federal University

ОБРЕТЕНИЕ ФРАНЦИЕЙ МАНДАТА НА СИРИЮ: ПУТЬ ОТ МУДРОСА К СЕВРУ

FRANCE GETTING MANDATE TO SYRIA: THE WAY FROM MUDROS TO SÈVRES

Аннотация:

В статье разграничены сферы влияния стран Антанты в Османской империи после Первой мировой войны и действия французской дипломатии, которые привели к получению французского мандата на сирийские вилайеты. Делается акцент на Мудросском перемирии, послужившем отправной точкой распада Османской Порты, а фактический развал империи был осуществлен странами Антанты по результатам соглашения в Сан-Ремо и в пунктах Севрского мирного договора. Эти события привели к договоренностям между Францией и Англией, в результате которых Франция получила мандат на сирийские вилайеты Османской империи. В рамках исследовательской работы были переведены на русский язык статьи французского мандата. Статья предназначена для специалистов в области всеобщей истории (Новое и Новейшее время), востоковедов и всех, кому не безразличны ближневосточные штудии.

Ключевые слова:

Мудросское соглашение, Османская империя, Франция, Сирия, Великобритания, Ливан, мандат, Севрский мирный договор.

Summary:

The paper distinguishes between the spheres of influence of the Entente countries in the Ottoman Empire after World War I and the actions of French diplomacy, which led to getting the French mandate for Syrian vilayets. The emphasis is put on the Armistice of Mudros, which served as the starting point for the collapse of the Ottoman Porte. It is noted that the actual breakdown of the empire was carried out by the Entente countries on results of the agreement in San Remo and at the points of the Treaty of Sèvres. These events led to agreements between France and England, in the aftermath of which France won the mandate for Syrian vilayets of the Ottoman Empire. As part of the conducted research, the articles of the French mandate were translated into Russian. The present work is intended for specialists in the field of world history (of modern and contemporary times), Orientalist scholars and for all who are not indifferent to Middle Eastern studies.

Keywords:

Mudros Agreement, Ottoman Empire, France, Syria, Great Britain, Lebanon, mandate, the Treaty of Sèvres.

Актуальность исследования обусловлена тем, что события последних лет осложнили геополитическую обстановку, заставив специалистов проводить параллели с событиями начала прошлого века, когда международные кризисы (марокканский, боснийский, сараевский) в итоге привели к Первой мировой войне, навсегда изменившей облик Европы. Отечественные и зарубежные исследователи отмечают весомый вклад нашей страны в становление новой реальности, предусматривающей равноправные отношения между различными партнерами. Президент РФ В.В. Путин отмечает, что нужно постепенно приспосабливаться к реалиям сегодняшнего мира с учетом растущей мощи и перспектив развития Азии. В связи с этим представляет интерес изучение различных аспектов международного противоборства вокруг таких горячих точек, поскольку именно сирийский кризис привел к новому формату международных отношений: стало ясно, что возможности североатлантического сообщества далеко не безграничны. Кроме того, сирийский народ боролся за национальную независимость еще в середине XX в., когда страна находилась под французским протекторатом.

Цель исследования заключается в выявлении причин, приведших к обретению Францией мандата на сирийские вилайеты Османской империи.

Поставленная цель требует решения следующих задач:

- 1) осветить борьбу французской и английской дипломатии в Лиге Наций и на Парижской мирной конференции;
- 2) проследить процесс получения Францией мандата на Сирию;
- 3) охарактеризовать политику Англии и Франции в сирийских вилайетах в 1918–1922 гг.;
- 4) обосновать действия генерала Гуро в 1919 г. на территории сирийских вилайетов, которые привели к мандатному управлению.

Источниками исследования стали документы Лиги Наций и ООН [1]. В процессе их изучения переведены на русский язык положения французского мандата, использованные в данной работе.

В документах ООН были освещены противоречия во взглядах французской и английской дипломатии на обретение Францией мандата на сирийские вилайеты Османской империи. Отечественная историография представлена большим количеством работ, среди которых следует выделить труды А.Н. Васику, В.А. Гурко-Кряжина [2], М. П. Павловича [3], А.М. Фомина [4]. Указанные исследователи рассматривали данную проблематику в комплексе и более углубленно, чем другие. Назовем также сборник «Севрский мирный договор и акты, подписанные в Лозанне» [5]. Среди научных трудов иностранных авторов отметим источник «Палестинское национальное движение 1918–1939» [6] и сделаем акцент на работе Р.С. Хелмрайха [7]. В ней рассматривается вопрос о договорах и конференциях периода 1918–1920 гг. Исследователи Г.Р. Антониус [8], В.Ж. Каззиха [9], Д.А. Уэйнс [10] касались данного вопроса косвенно, без глубокого анализа.

Вступление Османской империи в Первую мировую войну на стороне Германии убедило Англию в необходимости установления английского господства в Палестине, а Францию – в предъявлении требований на территории Сирии и Ливана [11, с. 47]. Продолжившийся переговорный процесс, центром которого оставались арабские земли Османской империи, привел к Соглашению Сайкса – Пико, в котором были сформулированы положения о будущем разделе турецких и арабских территорий Османской империи [12, с. 17]. Анализ соглашения позволяет сделать вывод о том, что страны Антанты не собирались предоставлять независимость арабам, проживающим на территории Оттоманской империи. После нератификации странами Антанты соглашения Сайкса – Пико о разделе Османской империи Великобритания получила возможность вернуться к этому вопросу, что и произошло 30 октября 1918 г. во время заключения Мудросского перемирия о завершении боевых действий между Османской империей и Антантой в Первой мировой войне. Выделим основные, с точки зрения автора статьи, пункты, согласно которым Турция должна была выполнить следующие обязательства [13, р. 279]:

- 1) оккупация союзниками проливов Босфор и Дарданеллы для безопасного выхода к Черному морю;
- 2) демобилизация турецкой армии, кроме войск, необходимых для защиты границ и поддержания внутреннего порядка;
- 3) получение союзниками права занимать любые стратегические пункты в случае возникновения ситуации, угрожающей их безопасности;
- 4) контроль союзников над беспроводными телеграфными и кабельными станциями, за исключением сообщений турецкого правительства;
- 5) сдача всех гарнизонов в Йемене, Сирии и Месопотамии ближайшему командующему союзников, вывод войск из Сицилии и согласие Турции прекратить все отношения со странами «Четверного союза»;
- 6) прекращение военных действий между Антантой и Турцией.

Анализ вышеперечисленных пунктов Мудросского перемирия свидетельствует о том, что Турция превращается в полуколонию Франции и Англии к моменту заключения Турцией Мудросского перемирия; почти вся Сирия была занята английскими войсками под командованием генерала Аленби. По побережью они дошли до Бейрута, внутри страны – до Алеппо. Последовавший вскоре уход английских гарнизонов приводит к замене их французскими, которые и оккупируют всю прибрежную Сирию и Киликию до Урфы [14, р. 179].

Без сомнения, сирийцы с трудом терпели французскую опеку. Заключение перемирия стало толчком к началу протестов против предполагаемого разделения Сирии. Например, известный политический деятель Эмир Шекиб-Арслан от имени сирийско-арабской группы Оттоманского парламента протестовал против англо-французского вмешательства в дела Сирии под флагом дарованной «автономии». С другой стороны, имели место противоположные манифестации. Так, прибывшая в январе в Париж ливанская делегация пропагандировала идею автономии Ливана в составе великой Сирии под протекторатом Франции. В итоге политические действия Франции, направленные на установление контроля над сирийской территорией, привели к антифранцузскому движению, организованному антантовцами. Ярким представителем антантовского движения был Эмир Фейсал. В качестве покровителя он видел Великобританию и поддерживал панарабийское движение. Эмир Фейсал оказал военную помощь англичанам в Палестине. 29 января 1919 г. в обращении к Парижской мирной конференции он сделал заявление о предоставлении самостоятельности всем арабским территориям, лежащим южнее линии от Александретты до Диярбакыра. Мотивы требований таковы: данный район неразделим, имеет единые природные границы, все население говорит на одном языке и принадлежит к одной расе, арабы с союзниками участвовали в Первой мировой войне, успешно выполнив свои обещания [15, с. 12]. К этому времени население уже было возмущено насилием со стороны французских оккупантов, и агитация, проводимая панарабистами, попав на благодатную почву, послужила толчком к началу национально-освободительного движения в Сирии.

В такой тревожной обстановке 8 июня 1919 г. в столице Сирии проводится Всеобщий Сирийский национальный конгресс. Его участниками стали духовные и политические палестинские лидеры из всех городов этого региона. В результате был принят итоговый документ – Дамасская программа, основным требованием которой было признание государственного суверенитета Сирии в границах от Рафаха до порта Тартуса, от Акабы до Средиземноморья, до Евфрата на востоке без государства-мандатария. В этом сирийском государстве провозглашалось гражданское равенство интересов и прав всех национальных меньшинств, а Эмир Фейсал признавался королем. Документ отрицал права французского правительства на Сирию. Франция, в свою очередь, не признала эти выборы, продолжая свой мандат над Сирией. Успехи повстанцев в Киликии и взятие Урфы усилили повстанческие настроения среди сирийцев. По словам газеты *Morning Post*, французское влияние в Сирии сводится к нулю, если не считать больших городов [16, с. 20].

В этих условиях генерал Анри Жозеф Гуро предъявляет Эмиру Фейсалу ультиматум со следующими требованиями:

- 1) французский контроль над железнодорожными линиями от Райак до Алеппо и французская оккупация вокзалов железной дороги от Хомса до Хама и города Алеппо;
- 2) прием и обращение французской монеты и признание французского мандата;
- 3) наказание преступных революционеров.

На выполнение выдвинутых требований отводилось 4 дня. Ультиматум генерала Гуро был принят, воинские части демобилизованы. Фейсал заявил, что «готов признать мандат Франции, если только условия его будут определены Лигой Наций» [17, р. 20].

В свете этих событий конгресс выразил протест против ультиматума генерала Гуро [18, с. 70]. 15 июля 1919 г. Гуро взял под свой контроль Дамаск, конгресс был разогнан. Фейсал бежал к англичанам в Хайфу. Стремительный государственный переворот, успешно реализованный генералом Гуро, встретил полное понимание в Париже. Политический деятель и будущий президент Франции Александр Мильеран 13 июля 1919 г. в интервью газете *Temps* разъяснил, что французы находятся в Сирии и останутся там, чтобы проводить политику, выраженную в Уставе Лиги Наций, и защищать сирийские народности, которые просили об этом. Французский переворот не был принят в английских политических кругах [19, с. 72]. Положение на Ближнем Востоке оставалось неустойчивым. Результатом взаимной заинтересованности обеих стран стала конференция в Сан-Ремо, в ходе которой были утверждены следующие решения.

1. Великобританией получен мандат на Месопотамию и Палестину.
2. В спорном сирийском вопросе Англия не возражала против оккупации внутренней Сирии французами.
3. Составлен проект договора с Турцией.

Управление Ливаном в апреле 1920 г. переходит к Франции. В сентябре 1920 г. она провозглашает создание государства Великий Ливан. Окончанием военных действий на Ближнем Востоке в Первой мировой войне стало заключение Севрского мирного договора. В соответствии с этим соглашением у Османской империи, которая до войны занимала территорию в 613,724 кв. миль с населением в 21 млн человек, осталось только 174,900 кв. миль с населением не более 8 млн. Муданийской конференцией Севрский договор после поражения греческой армии на полях Анатолии был окончательно похоронен [20, с. 58].

24 июля 1922 г. в Лондоне утвержден мандат Франции на Сирию [21; 22, р. 177–182], который не вступил в силу из-за выяснения спорных проблем между Италией и Францией. Легально действующими мандатные права Франции были признаны 29 сентября 1923 г. Советом Лиги Наций [23, р. 13–17].

Выделим основные, с точки зрения автора исследования, положения этого мандата.

1. Мандатарий должен создать конституцию для Сирии и Ливана в течение трех лет после вступления в силу данного документа. Эта конституция должна быть оформлена в согласии с местными властями и учитывать интересы всего населения, проживающего на указанной территории.
2. Мандатарий может направлять свои войска на указанную территорию для ее защиты и поддержания порядка.
3. Мандатариям должен быть доверен исключительный контроль над внешними связями Сирии и Ливана. Граждане этих стран, проживающие за пределами их территорий, находятся под его дипломатической и консульской защитой.
4. Мандатарий несет ответственность за то, чтобы ни один регион Сирии и Ливана не был передан или сдан в аренду.
5. В Сирии и Ливане устанавливается судебная система.

Другие статьи принятого решения Лиги Наций фактически ставили территории Ливана и Сирии под полный контроль Франции [24, р. 31–33], поэтому в ноте советского правительства от 18 мая 1923 г. было заявлено о непризнании несправедливой мандатной системы.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Севрский мирный договор подвел итоги Первой мировой войны на Ближнем Востоке.
2. Французы и англичане путем взаимных уступок смогли договориться о разделении сфер влияния на Ближнем Востоке.
3. Действия генерала Гуро в 1919 г. в Сирии привели к подавлению народного восстания и бегству короля Фейсала с территории Сирии.
4. 24 июля 1922 г. французы получили мандат на Сирию.

Ссылки:

1. Истоки и история проблемы Палестины. Ч. 1. 1917–1947. Нью-Йорк, 1978. 195 с. ; French Mandate for Syria and the Lebanon // League of Nations Official Journal. 1922. Aug. P. 121–126 ; Great Britain and Palestine. 1915–1945. Information Papers № 20. N. Y., 1946. 294 p. ; League of Nations Official Journal. Special Supplement. Resolution Adopted by the Assembly During Its First Session (Nov. 15th to Dec. 18th, 1920). 1921. 756 p.
2. Гурко-Кряжин В.А. Национально-освободительное движение на арабском Востоке // Новый Восток. Всероссийская научная ассоциация востоковедения при народном комиссариате по делам национальностей. М., 1922. С. 45–86.
3. Павлович М. Лозанская конференция // Там же. М., 1923. № 3. С. 3–34.
4. Фомин А.М. Проблемы Ближнего Востока в англо-французских отношениях в 1918–1923 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. 255 с.
5. Севрский мирный договор и акты, подписанные в Лозанне / пер. с фр. Ю.В. Ключникова, А.В. Сабанина. М., 1927. 374 с.
6. فلسطين الوطنية الحركة الاحراك سلفها 1918–1939. بيروت، 1979. 110 ص = Палестинское национальное движение 1918–1939. Бейрут, 1979. 110 с.
7. Helmreich P.C. From Paris to Sevres. The Partition of the Ottoman Empire at the Peace Conference of 1919–1920. Ohio, 1974. 400 p.
8. Antonius G. The Arab Awakening. The Story of the Arab National Movement. L., 1945. 225 p.
9. Kazziha W. Revolutionary Transformation in the Arab World Habash and His Comrades from Nationalism to Marxism. L., 1975. 450 p.
10. Waines D.A. Sentence of Exile: Palestine – Israel Conflict 1897–1977. Wilmette, IL, 1977. 256 p.
11. Гурко-Кряжин В.А. Указ. соч. С. 47.
12. Бершов В.Н. Политико-экономические интересы Антанты в контексте соглашения Сайкса – Пико // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Сер. «Исторические науки». 2018. Т. 4 (70), № 2. С. 16–25.
13. Great Britain and Palestine ... P. 279.
14. Antonius G. Op. cit. P. 179.
15. Истоки и история ... С. 12.
16. Павлович М. Указ. соч. С. 20.
17. Helmreich P.C. Op. cit. P. 20.
18. فاسيك الحركية الوطنية الفلسطينية
19. Фомин А.М. Указ. соч. С. 72.
20. Севрский мирный договор ... С. 58.
21. French Mandate ...
22. League of Nations ... P. 177–182.
23. Waines D.A. Op. cit. P. 13–17.
24. Kazziha W. Op. cit. P. 31–33.

References:

- Antonius, G 1945, *The Arab Awakening. The Story of the Arab National Movement*, London, 225 p.
- Bershov, VN 2018, 'Political and Economical Interests of the Entente in the Context of the Sykes–Picot Agreement', *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ser. "Istoricheskie nauki"*, vol. 4 (70), no. 2, pp. 16-25, (in Russian).
- Fomin, AM 2003, *Problems of the Middle East in Anglo-French Relations in 1918–1923*, PhD thesis, Moscow, 255 p., (in Russian).
- 'French Mandate for Syria and the Lebanon' 1922, *League of Nations Official Journal*, August, pp. 121-126.
- 'Great Britain and Palestine. 1915–1945' 1946, *Information Papers*, New York, no. 20, 294 p.
- Gurko-Kryazhin, VA 1922, 'National Liberation Movement in the Arab East', *Novy Vostok. Vserossiyskaya nauchnaya assotsiatsiya vostokovedenia pri narodnom komissariate po delam natsionalnostey*, Moscow, pp. 45-86, (in Russian).
- Helmreich, PC 1974, *From Paris to Sevres. The Partition of the Ottoman Empire at the Peace Conference of 1919–1920*, Ohio, 400 p.
- Kazziha, W 1975, *Revolutionary Transformation in the Arab World: Habash and His Comrades from Nationalism to Marxism*, London, 450 p.
- Klyuchnikov, YuV & Sabanin, AV (trans.), *The Treaty of Sèvres and Acts Signed in Lausanne*, Moscow, 1927, 374 p., (in Russian).
- League of Nations Official Journal. Special Supplement. Resolution Adopted by the Assembly During Its First Session (Nov. 15th to Dec. 18th, 1920) 1921, 756 p.
- Origins and History of the Palestine Problem. 1917–1947* 1978, Part 1, New York, 195 p., (in Russian).
- Palestinian National Movement in 1918–1939* 1979, Beirut, 110 p., (in Arabic).
- Pavlovich, M 1923, 'The Conference of Lausanne', *Novy Vostok. Vserossiyskaya nauchnaya assotsiatsiya vostokovedenia pri narodnom komissariate po delam natsionalnostey*, Moscow, no. 3, pp. 3-34, (in Russian).
- Waines, DA 1977, *Sentence of Exile: Palestine – Israel Conflict 1897–1977*, Wilmette, Illinois, 256 p.

Редактор: Смирнова Светлана Леонидовна
Переводчик: Герасимова Валентина Евгеньевна