

**Петрунина Жанна Валерьяновна**

доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории и архивоведения  
Комсомольского-на-Амуре государственного  
университета

**Громов Роман Алексеевич**

студент социально-гуманитарного факультета  
направления подготовки «Документоведение  
и архивоведение» Комсомольского-на-Амуре  
государственного университета

**СТАНОВЛЕНИЕ РЫБНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
НА СОВЕТСКОМ ДАЛЬНЕМ  
ВОСТОКЕ (НА ПРИМЕРЕ  
РАБОТЫ СРЕДНЕАМУРСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЫБОПРОМЫШЛЕННОГО  
ТРЕСТА В 1935–1936 ГГ.) [1]**

**Аннотация:**

*В статье рассматривается деятельность Среднеамурского государственного рыбопромышленного треста (САГРТ) в 1935–1936 гг. Проводится анализ работы предприятия в соответствии с целями и задачами, которые ставило руководство СССР перед рыбной промышленностью страны в рассматриваемый период, прежде всего в решении продовольственной проблемы. Оценивается роль САГРТа в привлечении населения в регион и решении социально-экономических задач на Дальнем Востоке. В качестве основного источника были использованы материалы Комсомольского-на-Амуре городского архива, в том числе статистические данные промышленно-финансовых планов и отчетов о деятельности треста в целом и отдельных рыбзаводов. Делается вывод, что проблемы, решаемые в 1930-х гг. в рыбной отрасли Дальнего Востока, во многом совпадают с современными проблемами и, следовательно, советский опыт решения сложных вопросов может быть востребован в реалиях сегодняшнего дня.*

**Ключевые слова:**

*СССР, Среднеамурский государственный рыбопромышленный трест (САГРТ), рыбная промышленность, Дальний Восток России.*

**Petrunina Zhanna Valeryanovna**

D.Phil. in History, Professor  
of the Department  
of History and Archive Science,  
Komsomolsk-on-Amur State University

**Gromov Roman Alekseevich**

student of the Social and Humanitarian  
Department, major in Archives  
and Records Management,  
Komsomolsk-on-Amur State University

**THE DEVELOPMENT  
OF FISHING INDUSTRY  
IN THE SOVIET FAR EAST  
(AS EXEMPLIFIED  
BY THE ACTIVITY  
OF THE CENTRAL AMUR  
STATE FISHERIES  
TRUST IN 1935–1936) [1]**

**Summary:**

*The article considers the Central Amur State Fisheries Trust activity in 1935–1936. The analysis of the enterprise's work is carried out in accordance with the goals and objectives that the USSR leadership set for the country's fishing industry in the period under review. In particular, one of the main goals was to solve the food problem. The article estimates the role of the Central Amur State Fisheries Trust in attracting people to the region and solving socio-economic problems in the Far East. The materials of the Komsomolsk-on-Amur Municipal Archive served the main source for the research. They include statistical data of output and finance plans and reports on the activity of the trust itself as well as of other fish factories. It is concluded that the problems solved in the 1930s in the fishing industry of the Far East in many respects coincide with modern problems, and, therefore, the Soviet experience in dealing with complex issues can be applied in the present day realities.*

**Keywords:**

*USSR, Central Amur State Fisheries Trust, fishing industry, Russian Far East.*

Всестороннему развитию Дальнего Востока России в последние годы уделяется особое внимание как российских, так и зарубежных политиков и специалистов разных отраслей. Эта территория богата сырьем и имеет благоприятное геостратегическое положение для нашей страны. Все это делает Дальний Восток России выгодным экономическим партнером для государств Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Одной из острых проблем, требующих незамедлительного решения, является проблема закрепления населения на Дальнем Востоке России. Одной из мер, способствующих решению этой проблемы, является активизация экономической жизни в регионе, восстановление работы предприятий, созданных еще в советское время, а также организация новых, соответствующих задачам и потребностям сегодняшнего дня. С подобными проблемами столкнулось и руководство СССР в 1930-х гг., когда реализовывалась политика индустриализации. Страна нуждалась в современном производстве и стремилась влиться в международные экономические отношения. Представляется важным изучить советский опыт по развитию

рыбной промышленности, которая в российских дальневосточных реалиях нуждается во всесторонней модернизации.

Итак, одним из приоритетных направлений дальневосточной экономики в первые годы советской власти являлось развитие рыбной отрасли [2]. Советское руководство помнило о событиях Гражданской войны и голодных временах 1920-х и 1930-х гг. и намеревалось решать продовольственную проблему, в том числе и с помощью развития рыбной промышленности в разных регионах, включая Дальний Восток, справедливо полагая, что от развития рыбной промышленности в отдельных регионах зависит благосостояние всего государства [3].

С момента заселения Дальнего Востока началось освоение и использование этих земель для развития и обогащения сначала Московского государства, а затем – Российской империи. В этом регионе сохраняются большие запасы леса, природных ископаемых, представлено большое количество видов животных и рыб. Долгое время рыба была важным источником жизни преимущественно для коренных народов Дальнего Востока. Однако с приходом советской власти на Дальний Восток ситуация поменялась. Рыба Амурского бассейна и ближайших малых вод понадобилась молодому советскому государству, которое поставило своей задачей довести вылов рыбы до промышленных масштабов, обеспечив этим видом продукции как внутренний, так и внешний рынок.

Началом организации советской дальневосточной рыбной промышленности можно считать подписание 2 марта 1923 г. декрета Совета Народных Комиссаров СССР «О порядке эксплуатации рыбных, морских и зверобойных промыслов на Дальнем Востоке». В 1930 г. во Владивостоке начало работу Главное управление рыбной промышленности «Дальрыба», объединившее 18 рыбопромышленных организаций, как государственных, так и частных [4]. Для планомерного развития добычи и обработки рыбы в бассейне реки Амур на протяжении от Хабаровска до устья реки Амгунь и в прилегающих к нему в этом районе озерах Постановлением Совнаркома СССР от 17 ноября 1934 г. был организован Среднеамурский государственный рыбопромышленный трест (САГРТ) с центром в г. Комсомольске-на-Амуре. Новое предприятие входило в состав Народного Комиссариата пищевой промышленности СССР. Исполнять обязанности управляющего Среднеамурского государственного рыбопромышленного треста было поручено В.И. Ярину.

Деятельность треста распространялась от устья реки Амгунь вверх по реке Амур до селения Екатерино-Никольское с включением озер: Дуди, Кади, Кизи, Болонь, Удыль, Хуми, Синда, Гасси, Тыр, Иннокентьевское, Джалуно-Шаргинское, Омми, Падали, Малое Кади – и всех нерестовых рек, впадающих в Амур.

В состав вновь организованного треста вошли рыбзаводы:

– от Амурского госрыбтреста: Тырский, Солонцовский, Дудинский, Кадинский, Мариинский, Болоньский;

– от Интергралсоюза: Аксянский, Вознесенский, Малмыжский, Славянский, Даергинский, Синдинский.

Кроме того, трест организовал 7 новых рыбзаводов: Сусанинский, Гаваньский, Хабаровский, Сарапупльский, Нижне-Тамбовский, Ново-Ильиновский, Сухановский [5, с. 3].

Создание нового предприятия актуализировало вопрос о привлечении квалифицированных специалистов. Вновь организованный трест не имел возможности обеспечить работников жилищно-бытовыми условиями. Это послужило причиной, которая затрудняла подбор трудовых ресурсов в Хабаровске и Владивостоке. Рабочий человек должен был ехать в этот далекий край с другого конца страны с перспективой на надежное обоснование в нем и возможностью переезда членов своей семьи. Количество квалифицированных работников, желающих приехать на Дальний Восток, было небольшим. Работники, от которых можно было ожидать соответствующего знания дела и честного отношения к работе, проявляли серьезное отношение к вопросу: какие условия найдут они в том месте, куда их приглашают, и отказывались, поскольку могли получить работу в другом месте [6, с. 10]. В трест соглашались ехать работники, которым некуда было деваться, и в подавляющем большинстве приезжавшие на места работники не приносили никакой пользы на производстве. Если же востребованный работник попадал в условия дальневосточных рыбзаводов, то старался под каким-либо предлогом уехать обратно.

Условия жизни были достаточно тяжелыми даже для сотрудников треста. Бухгалтер, командированный из треста на рыбзавод в поселок Тыр, так описывал условия своего проживания: «Под контору снимается помещение у однополчанина, площадью в 19 кв. метров, пристройка к избе с несклоченными половицами, имеются щели в ладонь... в рядом расположенном курятнике находится разный хозяйский хлам, разные овощи, картофель. В помещении располагается камин, который все время топится и дымит, а мимо столов из избы на улицу ходят члены хозяйской семьи.

Эта контора является также и общежитием, где на столах спят ответственный бухгалтер и два счетовода... Ночью почти не смыкаешь глаз от холода и пенья петухов. Бывает, что здесь же ночуют прибывающие с баз рабочие и каюры», в верхней одежде которых водятся паразиты [7, с. 17].

В первый год работы треста ощущался кадровый голод и низкий уровень квалификации рабочих. Несмотря на меры, предпринимаемые партийными структурами региона, с рабочим контингентом по-прежнему оставались трудности. Так, из девятнадцати предприятий на четырех (Малмыжский, Болоньский, Ново-Ильинский, Сухановский) совсем не было старших бухгалтеров, а в остальных пятнадцати большинство старших бухгалтеров не соответствовало по своим знаниям выполняемой работе. Кроме того, многие старшие бухгалтеры наносили большой ущерб работе пьянством. Даже в Комсомольске при сдаче отчета тресту бухгалтеры задерживали работу из-за пьянства [8, с. 22].

Несмотря на непростые бытовые условия и кадровые трудности, трест активно работал, обеспечивая регион рыбой. Оценить эффективность работы треста за 1935 г., который стал первым полным годом работы, можно по следующим показателям:

1) добыча рыбы, которая складывалась из государственного лова (гослов) и скупки рыбы у интегралсоюзов (союз интегральных промыслово-охотничьих рыболовецких кооперативов) и рыбаколхозов;

2) готовая продукция, производимая непосредственно на заводах в виде мороженой, копченой, соленой и другой продукции.

Основным источником получения информации явились данные «Протокола отчетной комиссии Среднеамурского государственного рыбопромышленного треста за 1935 год». Составлением протокола занимался главный бухгалтер М.В. Байгулев [9].

Тресту утверждалась программа, исходя из которой составлялся промфинплан; в нем на определенный период задавались нормы добычи, заготовки, продажи рыбзаводам и т. п. [10, с. 6]. Все рыбзаводы, входящие в трест (Тырский, Солонцовский, Дудинский, Кадинский, Маринский, Болоньский, Аксянский, Вознесенский, Малмыжский, Славянский, Даергинский, Синдинский, Сусанинский, Гаваньский, Хабаровский, Сарапульский, Нижне-Тамбовский, Ново-Ильиновский, Сухановский), производили добычу и заготовку продукции в соответствии с промышленно-финансовым планом САГРТа.

В протоколе отчетной комиссии зафиксирована работа заводов за 1935 г. В первый год работа заводов оказалась неэффективной, ни одно предприятие не выполнило намеченного плана ни по добыче рыбы, ни по производству готовой продукции. За первый год своей деятельности трест добыл 119 628 ц рыбы. Отметим, что не каждому рыбзаводу устанавливалась норма гослова, но многие из вышеназванных рыбзаводов производили самостоятельную ловлю рыбы (например, Нижне-Тамбовский рыбзавод). Вывод о том, как предприятие справлялось с добычей рыбы, можно сделать, сравнив объем запланированной добычи и количество реально добытой рыбы. Данные отчета бухгалтера М.В. Байгулева свидетельствуют, что на каждый рыбзавод была запланирована индивидуальная норма добычи рыбы. Этому были свои причины: рыбзаводы имели разное географическое положение, не совпадали мощности рыбзаводов и количество проживающих в тех населенных пунктах, которые они должны были обеспечивать продукцией. Так как план добычи рыбы за 1935 г. не был выполнен, следовательно, план заготовки продукции тоже был нарушен (см. таблицу 1).

**Таблица 1 – Объемы рыбы, добытой Среднеамурским государственным рыбопромышленным трестом в 1935 и 1936 гг. [11]**

Год	Среднее количество добытой рыбы, ц		Общее количество добытой рыбы, ц		Выполнение плана, %
	по плану	согласно отчету	по плану	согласно отчету	
1935	11 375	6 646	204 766	119 628	58,4
1936	8 310	6 488	149 597	116 775	78,1

Такой результат был ожидаем и во многом связан с кадровыми проблемами, крайне низким уровнем квалификации работников Среднеамурского государственного рыбопромышленного треста. Однако необходимо принять во внимание, что это был первый год работы треста, поэтому выявить возможные системные проблемы работы предприятия еще предстояло в ближайшие годы.

Рыбзаводы треста осуществляли не только добычу рыбы, но и заготовку из нее. Выделялись такие виды готовой продукции, как мороженая, копченая, соленая рыба, икра и прочие. По заготовке продукции в 1935 г. рыбзаводы также не справились с планом. Были рыбзаводы, которые пытались заготовить продукцию по норме, и по отдельным показателям у них это получалось, но были заводы с почти нулевым уровнем заготовок. Здесь стоит отметить Кадинский

рыбзавод, расположенный близ озера Кади Хабаровского края, который не только показал хорошие результаты для первого года, но и сделал заготовку незапланированной продукции (см. таблицу 2). Отстающим рыбзаводом стал Сарапупский рыбзавод [12, с. 4–113].

**Таблица 2 – Объемы продукции Кадинского и Сарапупского рыбзаводов, выпущенной в 1935 г. [13, с. 6, 91]**

Виды готовой продукции	Кадинский рыбзавод		Выполнение плана, %
	по плану	согласно отчету	
Парная рыба <sup>1</sup>	-	38	-
Мороженая рыба <sup>2</sup>	96	853	680,0
Соленая рыба <sup>3</sup>	4 324	3 063	71,3
Копченая рыба <sup>4</sup>	-	48	-
Икра кетовая	40	40	100,0
Прочая продукция	40	48	120,0
Итого	4 500	3 910	88,9
Сарапупский рыбзавод			
Парная рыба	1 366	9	0,5
Мороженая рыба	1 564	295	18,8
Соленая рыба	5 331	4 084	76,6
Икра кетовая	30	89	296,0
Прочая продукция	60	58	96,6
Итого	8 351	4 535	54,3

<sup>1</sup> Парная рыба – рыба, не подвергавшаяся воздействию холода.

<sup>2</sup> Мороженая рыба – рыба, температура внутри которой составляет не выше –18 °С.

<sup>3</sup> Соленая рыба – готова к употреблению, содержит соль.

<sup>4</sup> Копченая рыба – готова к употреблению, содержит фенольные соединения, способствующие образованию цвета, запаха и вкуса копчености.

Для устранения просчетов в работе руководством треста была проведена небольшая реструктуризация производства. Малмыжский рыбзавод с 1 января 1936 г. был ликвидирован как самостоятельная хозяйственная единица и передан Болоньскому рыбзаводу как подсобная производственная база. В целях планомерного снабжения Комсомольска-на-Амуре рыбными товарами ниже города на 18 км был организован Бельговский рыбзавод [14, с. 4]. Это предприятие действовало до наводнения на Амуре в 2013 г., поставляя продукцию как на внутренний рынок, так и на рынки стран АТР.

По сравнению с 1935 г. улучшились жилищно-бытовые условия работников рыбных предприятий. Жилая площадь росла пропорционально росту рабочего населения (см. таблицу 3).

**Таблица 3 – Обеспеченность жилплощадью работников в Среднеамурского государственного рыбопромышленного треста в 1935 и 1936 гг. [15, с. 81]**

Обеспеченность жилплощадью на конец года	Жилые дома		Баракы	
	1935	1936	1935	1936
Общая жилая площадь, принадлежащая предприятию, кв. м	6 271	9 231	3 068	4 342
Общее число всех живущих с членами семей, чел.	1 908	2 677	1 001	1 231
Средняя площадь на одного проживающего, кв. м	3,0	3,25	3,0	3,53

Удалось остановить отток рабочих, при этом притока рабочих пока не наблюдалось (см. таблицу 4). Этот вопрос оставался и требовал своего решения.

**Таблица 4 – Движение рабочей силы в Среднеамурском государственном рыбопромышленном тресте в 1935 и 1936 гг. [16, с. 81]**

Движение рабочей силы	1935	1936	Доля прибывших/убывших по отношению к 1935 г., %
Прибыло за год (со стороны), чел.	1 615	1 232	76,3
Убыло за год (на сторону), чел.	1 307	986	75,4

В 1936 г. актуализировались проблемы, связанные с транспортной составляющей. В течение почти всей навигации (т. е. с мая по октябрь) предприятия, обеспечивавшие работу речных судов, не получили сортового железа и других материалов, необходимых для постройки флота, что препятствовало увеличению объема добычи рыбы [17, с. 11].

Второй год работы треста также прошел в упорном труде на благо советского государства и развития рыбной промышленности Дальнего Востока СССР. Объем добытой в 1936 г. рыбы составил 116 775 ц, что на 2 853 ц меньше, чем годом ранее.

Несмотря на снижение показателей по добыче рыбы, настоящий прорыв произошел в переработке продукции. Намного больше рыбзаводов влились в активную деятельность и стали превышать нормы по производству готовой продукции, уменьшилось также количество заводов, не справляющихся с выполнением плана производства. Таким образом, уровень соответствия плановым цифрам показателей выпуска готовой продукции значительно вырос (см. таблицу 5).

**Таблица 5 – Эффективность выполнения плана производства продукции в Среднеамурском государственном рыбопромышленном тресте в 1935 и 1936 гг. [18]**

Год	Количество видов продукции, произведенной	
	сверх плана	менее 10 % плана
1935	7	6
1936	25	3

Кроме того, появились рыбзаводы, которые полностью справились с переработкой, а рабочие смогли продемонстрировать высокий профессионализм. В их числе Петропавловский, Сарапупский и Кадинский рыбзаводы (см. таблицу 6) [19, с. 3–143].

**Таблица 6 – Показатели выпуска готовой продукции Петропавловского, Сарапупского, Кадинского рыбзаводов в 1936 г. [20, с. 7, 13, 106]**

Виды готовой продукции	Количество продукции, ц		Выполнение плана, %
	по плану	согласно отчету	
<i>Петропавловский рыбзавод</i>			
Парная рыба	2 548	2 025	79,5
Мороженая рыба	399	1 213	304,0
Соленая рыба	625	720	110,0
Икра кетовая	9	34	380,0
Прочая продукция	5	1	20,0
Итого	3 616	3 993	110,4
<i>Сарапупский рыбзавод</i>			
Парная рыба	-	704	-
Мороженая рыба	639	965	151,1
Соленая рыба	2 657	3 731	140,5
Икра кетовая	93	139	149
Прочая продукция	67	59	98,1
Итого	5 590	5 598	100,1
<i>Кадинский рыбзавод</i>			
Парная рыба	-	311	-
Мороженая рыба	742	1 283,8	183,0
Соленая рыба	488	162,5	33,3
Копченая	40	-	-
Икра кетовая	33	11	33,4
Прочая продукция	16	20	125,0
Итого	2 849	3 444,3	120,9

Таким образом, если оценивать эффективность рыбопромышленности относительно оборота рыбы, она снизилась, а относительно выполнения плана – наблюдалось повышение. Это объясняется тем, что составляя промфинплан на 1935 г., руководство недостаточно оценило возможности нового треста, который не располагал должной инфраструктурой для ударных темпов работы. Тем не менее уже в 1936 г. были пересмотрены возможности треста и намечены задачи, реальные к выполнению [21, с. 5].

Большое внимание было уделено решению бытовых условий. Началось активное строительство жилья для рабочих и их семей, зарплата стала устойчиво расти, а с теми рабочими, кто «не приносит пользу предприятию», проводилась дополнительная идеологическая работа.

Создание предприятий рыбной промышленности продолжалось и в последующие годы. Даже в условиях тяжелого военного времени предприятия видели перспективу, активно работали, обеспечивая фронт своей продукцией, продолжалось строительство жилья для трудящихся.

В настоящее время на Дальнем Востоке России в целом и на Амуре в частности актуализировалась потребность в восстановлении рыбной промышленности [22, с. 68]. Практически с нуля нужно восстанавливать рыбзаводы, располагающиеся по реке Амур, поскольку советские

предприятия морально и технически устарели. Перед отраслью стоят те же социальные проблемы, что и в 1930-х гг. (нехватка квалифицированного персонала, низкий уровень социального обеспечения сотрудников отрасли, низкая заработанная плата). Нарращивание темпов работы предприятий рыбной промышленности может повысить приток рабочих из других регионов России и уменьшить отток населения с Дальнего Востока. Это будет важным шагом в решении демографического вопроса [23]. Наряду с восстановлением рыбопромышленного комплекса необходимо восстанавливать и развивать предприятия рыбновоспроизводства. Этот вопрос должен быть решен совместно с возрождением специальностей, направлений подготовки по ихтиологии и рыбоводству в вузах Хабаровского края. В развитии территории Дальнего Востока заинтересованы государства Северо-Восточной Азии, которые входят в число стран, импортирующих товары рыбной промышленности Среднего Амура. Модернизация дальневосточной рыбной промышленности РФ может послужить мощным драйвером развития территории и активизации международной интеграции.

### Ссылки:

1. Исследование проведено при поддержке Правительства Хабаровского края. Договор № 18С/2019 Д от 28.06.19 о предоставлении гранта в форме субсидий на реализацию проекта в области научных исследований в направлении гуманитарных и общественных наук.
2. Мандрик А.Т. История рыбной промышленности российского Дальнего Востока (50-е годы xvii в. – 20-е годы xx в.). Гл. 3. [Электронный ресурс]. URL: [http://histfishing.ru/books/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-\(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.\)-glava-tretya.html](http://histfishing.ru/books/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.)/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.)-glava-tretya.html) (дата обращения: 05.10.2019).
3. Забота Советского государства о развитии рыбного дела в 1930-е годы [Электронный ресурс]. URL: <https://harmfulgrumpy.livejournal.com/1207410.html> (дата обращения: 05.10.2019).
4. Открытое акционерное общество «Хабаровский производственно-торговый рыбокомплекс» г. Хабаровск [Электронный ресурс] // Хабаровский городской центр хранения документов : сайт. URL: <https://centrhd.ru/afond/index.php?act=fund&fund=437> (дата обращения: 01.10.2019).
5. Комсомольский-на-Амуре городской архив (КНАГА). Ф. 56. Оп. 1. Годовой отчет САГРТ, 1935. 170 с.
6. Там же.
7. Там же.
8. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Протокол балансовой комиссии САГРТ, 1935. 169 с.
9. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Годовой отчет САГРТ, 1935.
10. КНАГА. Ф. 56. Оп. 2. Промфинплан треста, 1935. 121 с.
11. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Годовой отчет САГРТ, 1935.
12. Там же.
13. Там же.
14. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Протокол балансовой комиссии САГРТ, 1935.
15. Там же.
16. Там же.
17. Там же.
18. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Годовой отчет САГРТ, 1935.
19. КНАГА. Ф. 56. Оп. 1. Протокол балансовой комиссии САГРТ, 1936. 176 с.
20. Там же.
21. КНАГА. Ф. 56. Оп. 2. Промфинплан треста, 1936. 51 с.
22. Рыбная промышленность Дальнего Востока России: современное состояние, проблемы и перспективы конкурентоспособности : монография / О.Ю. Ворожбит, Т.Е. Даниловских, И.А. Кузьмичева, Н.Ю. Титова, Н.В. Шашло ; под общ. науч. ред. О.Ю. Ворожбит. Владивосток, 2016. 156 с.
23. Мотрич Е.Л. Демографические и миграционные проблемы на Дальнем Востоке России [Электронный ресурс]. URL: <http://refleader.ru/jgeotrujgpolpol.html> (дата обращения: 05.10.2019).

### References:

'Open Joint-Stock Company "Khabarovsk Manufacturing and Trading Fishing Complex", *Khabarovsk Municipal Center of Keeping Documents*, viewed 1 October 2019, <<https://centrhd.ru/afond/index.php?act=fund&fund=437>>, (in Russian).

*The Soviet Government Concern About the Development of Fishing Industry in the 1930s*, viewed 05 October 2019, <<https://harmfulgrumpy.livejournal.com/1207410.html>>, (in Russian).

Mandrik, AT 'History of Fishing Industry of the Russian Far East (the period from the 50-ies of the 17<sup>th</sup> century to the 1920s)', Chapter 3, viewed 05 October 2019, <[http://histfishing.ru/books/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-\(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.\)-glava-tretya.html](http://histfishing.ru/books/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.)/mandrik-a.t.-istoriya-ryibnoj-promyishlennosti-rossijskogo-dalnego-vostoka-(50-e-godyi-xvii-v.-20-e-godyi-xx-v.)-glava-tretya.html)>, (in Russian).

Vorozhbit, OYu, Danilovskikh, TE, Kuzmicheva, IA, Titova NYu & Shashlo, NV 2016, 'Fishing Industry of the Russian Far East: Modern State, Problems and Prospects of Competitiveness': monograph, Vladivostok, 156 p., (in Russian).

Motrich, EL *Demographic and Migration Problems in the Russian Far East*, viewed 5 October 2019, <<http://refleader.ru/jgeotrujgpolpol.html>>, (in Russian).

Редактор: Хорева Людмила Николаевна  
Переводчик: Герасимова Валентина Евгеньевна