

**Акинин Михаил Александрович**

кандидат исторических наук, доцент  
кафедры экономики и социально-гуманитарных  
дисциплин Технического института (филиала)  
Северо-Восточного федерального  
университета имени М.К. Аммосова

**Павлова Вера Валерьевна**

студентка Технического института (филиала)  
Северо-Восточного федерального  
университета имени М.К. Аммосова

## ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

**Аннотация:**

Авторы ставят целью исследовать проблему философии как одного из типов мировоззрения в современном обществе. Для этого прежде всего разграничиваются понятия мировоззрения и философии – особого типа мировоззрения, представляющего собой совокупность знаний, принципов, ценностей. Выделены элементы и уровни мировоззрения как понятия, определен его субъект, а также место философии среди типов мировоззрения. В статье проанализированы различия между научным характером философии и религиозным и мифологическим типами мировоззрения. В процессе исследования авторами рассмотрена история формирования философского мировоззрения и его основные компоненты: теория познания, история философии, этика, эстетика, логика и др. Сделан вывод о том, что в условиях трансформации общественных отношений формирование истинно философского мировоззрения, основанного на рациональных, научных предпосылках, является как никогда актуальным.

**Ключевые слова:**

мировоззрение, философия, чувственный уровень познания, рациональный уровень познания, материализм, идеализм, общество, мифологическое сознание, религиозное сознание.

**Akinin Mikhail Aleksandrovich**

PhD in Historical Sciences, Associate  
Professor, Social and Humanitarian  
Disciplines Department, Technical  
Institute, North-Eastern Federal  
University's branch

**Pavlova Vera Valeryevna**

Student, Technical Institute,  
North-Eastern Federal  
University's branch

## THE PROBLEM OF PHILOSOPHY AS A WORLDVIEW IN A MODERN SOCIETY

**Summary:**

The authors aim to explore the problem of philosophy as one of the types of worldview in modern society. To do this, first of all, the concepts of worldview and philosophy are distinguished - a special type of worldview, which is a collection of knowledge, principles, values. Elements and levels of worldview as a concept are distinguished, its subject and the place of philosophy among types of worldview are defined. The differences between the scientific nature of philosophy and the religious and mythological types of worldview are analyzed in the article. In the process of research, the authors examined the history of the formation of a philosophical worldview and its main components: the theory of cognition, the history of philosophy, ethics, aesthetics, logic, etc. It is concluded that in the conditions of the social relations transformation, the formation of a truly philosophical worldview based on rational, scientific premises is more relevant than ever.

**Keywords:**

worldview, philosophy, sensory level of cognition, rational level of cognition, materialism, idealism, society, mythological consciousness, religious consciousness.

Обычные люди часто представляют себе философию как отвлеченные рассуждения, основанные по большей части на жизненном опыте и интуиции, которые удобно вести, скажем, за чашкой чая. Несмотря на то что «кухонные» философы имеют за плечами багаж знаний о Вселенной, научных достижениях, новых технологиях и т. д., намного превышающий таковой у мыслителей прошедших веков, их рассуждения, к сожалению, по уровню научного анализа не дотягивают даже до первых философов Античности, характеризуясь в первую очередь отсутствием какой-либо системы. Это, однако, не мешает таким людям называть свои рассуждения, особенно длинные и запутанные, философскими и утверждать, что у каждого своя философия. Такое происходит потому, что многим людям свойственно путать понятия мировоззрения и философии.

Мировоззрение – это совокупность знаний, принципов, оценок, взглядов, которые составляют общие представления человека о мире в целом, о месте человека в этом мире, о том, какими нормами должны руководствоваться люди в своем поведении, и т. д. [1, с. 25]. Мировоззрение – это не просто форма самосознания личности, оно может быть присуще и обществу в целом, поскольку общие мировоззренческие установки распространяются на всех членов соответствующей социальной группы.

В мировоззрении принято выделять такие элементы, как:

- гносеологический – познавательный элемент мировоззрения, который включает в себя представления об устройстве мира в целом, о причинах и движущих силах природных и общественных процессов;

- аксиологический – оценочный элемент, включающий в себя представления о том, что есть добро и зло, что такое хорошо и плохо, как следует оценивать действия и поступки и каким нормам они должны соответствовать;

- морально-волевой – это все, что формирует готовность к действию: потребности, стимулы, личностные установки и ориентации, мотивирующие на поступки;

- праксиологический (поведение согласно взглядам) [2, с. 44].

Субъектом, то есть носителем мировоззрения, является каждый обладающий самосознанием человек. Мировоззрение присуще и человеческим общностям – его носителем могут быть профессиональные и социальные группы, религиозные и этнические общности, классы и общество в целом. Мировоззрение каждого человека индивидуально. Вряд ли в мире существуют два субъекта с абсолютно идентичным мировоззрением. Тем не менее в мировоззрении людей много общих черт, особенно если они являются представителями одной социальной группы и, соответственно, находятся под влиянием коллективного мировоззрения данной группы.

Формирование мировоззрения – это познавательный процесс, поэтому в нем можно выделить те же два уровня, которые характеризуют процесс познания, – чувственный и рациональный. Чувственное постижение мира является первым, исходным уровнем, так как все знания, которые получает человек о мироздании, приходят к нему посредством органов чувств. Чувственный уровень включает в себя мироощущение, мировосприятие и миропредставление.

Мироощущение – это осознание окружающего через отдельные чувственные ощущения, такие как цвет, вкус, запах, и вызываемые этими ощущениями чувства и эмоции. Существование окружающего мира и человека в нем познается на уровне отдельных ощущений, как чувственно-эмоциональное отображение бытия.

Мировосприятие – это постижение мира в единстве многообразия его проявлений посредством всех возможностей органов чувств. На уровне мировосприятия отдельные, разрозненные элементы ощущений складываются в целостную картину окружающего.

Миропредставление – это мировосприятие, сохраненное и вызываемое в памяти, воображении, художественных образах и фантазиях [3, с. 214]. Миропредставление использует ощущения, чувства, эмоции и образы, созданные мироощущением и мировосприятием, но, в отличие от них, оно не переживает их непосредственно в процессе взаимодействия с миром, а извлекает из прошлого опыта и использует как «строительный материал», перерабатывая его творчески, заставляя переживать картины прошлого заново или создавая новые миры.

Второй уровень мировоззрения связан с наличием у человека разума. На этом уровне человек оперирует не ощущениями и чувствами, которые он испытывает, непосредственно взаимодействуя с вселенной, а понятиями – именами, замещающими и обобщающими явления окружающего мира. С помощью понятий возможно осмысление мира и самого себя. Понятийное мышление формирует рассудок и разум, дает возможность понимать причины явлений и связи между ними, что дает основание называть этот уровень миропониманием [4, с. 3].

Мировоззрение постоянно развивается. Типы мировоззрения дополняют друг друга: мифология как мировоззрение донаучное, образно-эмоциональное; религия как мировоззрение вненаучное, но при этом обладающее структурой и целостностью; философия как мировоззрение, имеющее научный характер. Как отмечал Д. Лоример, научный характер философии придает именно системная организация наиболее общих взглядов, идей и мнений о природе и обществе, при том, что по содержанию философия может быть ненаучной или даже антинаучной [5, с. 69]. Мировоззрение вырабатывает картину мира, на базе последней появляется парадигма мышления.

Каково место философии среди различных типов мировоззрения? Известный британский математик и философ Б. Рассел по этому поводу писал: «Концепции жизни и мира, которые мы называем “философскими”, являются продуктом двух факторов: один из них представляет собой унаследованные религиозные и этические концепции, другой – такого рода исследования, которые могут быть названы научными, употребляя это слово в самом широком смысле» [6, с. 9].

Философское мировоззрение является не просто совокупностью того, что в приведенном выше определении характеризует мировоззрение, – совокупностью знаний, принципов, оценок и т. д. Философия стремится привести все эти составляющие мировоззрения в целостную, непротиворечивую систему. И система эта должна основываться не на чувствах, эмоциях и здравом смысле, а на рациональном основании, теоретическом знании. Таким образом, мировоззрение – более широкое понятие, чем философия. Философия представляет собой тип мировоззрения, но мировоззрение само по себе еще не является философией.

Картина мира есть обобщенный образ мироздания. Парадигма – направленность и характер мышления. Картина мира определяет предельное основание бытия, это образ мироздания, то, на чем стоит мир. Картина мира – плод абстрагирования. Мышление формирует картину мира, последняя оформляет его парадигму. Парадигма мышления освещает все, что человека окружает [7, с. 54]. Философия как мировоззрение в своей сути рефлексивна. В философии мировоззрение приобретает свою самость [8, с. 88].

Философия как мировоззрение эволюционировало от космоцентризма через теоцентризм к антропоцентризму. Космоцентризм пояснял законы мира от внешних сил Космоса. Теоцентризм исследовал законы бытия исходя из позиций существования Бога на земле. В антропоцентризме главной считается проблема человека. Философия как процесс поиска истины дает людям картину мира и парадигму мышления, вырабатывает мировоззренческую и методологическую функции.

Философия исходит из научных фактов, она есть научное мировоззрение. В то же время философия – итог рефлексирования человека, тип общественного сознания [9, с. 51].

Рассмотрим основные направления философии – материализм и идеализм. Материализм изучает природу, ее законы. Материализм разрабатывали Демокрит, Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Эпикур, Ф. Бэкон, Д. Локк, Б. Спиноза, Д. Дидро, А. Герцен, Ф. Энгельс, В. Ленин и мн. др. Идеализм исследует высшие формы духовной, общественной жизни человека. Объективный идеализм изучает человека в социуме (Платон, Лейбниц, Гегель и др.), субъективный идеализм – духовность человека (Беркли, Юм).

Философы-эмпиристы исследовали мир через опыт и чувства человека (Ф. Бэкон). Философия рационализма изучает законы мира только через разум. Человек должен всегда сомневаться, сомнение есть мысль, а мысль – продукт разума. Есть истины, очевидные для любого человека, их не нужно доказывать опытом («Бог существует», «Целое больше, чем его часть» и др.). Философию рационализма развивал Р. Декарт. Иррационализм как философское направление связано с творчеством Ф. Ницше, А. Шопенгауэра. Согласно этой философской школе, мир хаотичен, без внутренней логики, непознаваем [10, с. 66].

И. Кант в «Критике способности суждения» писал о трех частях философии, соотнося их с тремя «способностями души», понимая под последними познавательную, практическую (желание, воля) и эстетическую способности, присущие человеку от рождения [11, с. 128].

Г. Гегель создал свою систему объективного идеализма, в которой центральное место занимает понятие абсолютной идеи – активного, всеобъемлющего начала, которое познает себя, в том числе через развитие человеческого общества, науки и культуры. В определенном смысле абсолютная идея пытается постичь себя, т. е. сформировать свое собственное мировоззрение, становясь на этом пути абсолютным духом. Формирование мировоззрения абсолютного духа в его наиболее рациональной части, миропредставления, происходит через три части философского знания: логику (которая, по Г. Гегелю, включает в себя диалектику и теорию познания), философию природы и философию духа, в которой абсолютный дух осознавал себя и мир в себе. Философия духа включала в себя философские дисциплины о государстве и праве, о всемирной истории, об искусстве, религии и самой философии.

Таким образом, теоретическое ядро философского знания, его основу составляют три компонента – теория и методология познания, логика и диалектика. Однако ими содержание философии не исчерпывается. Структура философии включает в себя и другие направления – историю философии, социальную философию, философскую антропологию, этику и эстетику. Этот перечень далеко не полный. Однако такое большое разнообразие философских дисциплин вовсе не означает какой-то разрозненности философского знания, возможности разделить его на части и рассматривать каждую из них по отдельности. Напротив, характерной чертой философии является ее цельность, а рассматриваемые в ней проблемы затрагивают одновременно множество областей философского знания.

Примером этого может служить эстетика. Несмотря на то что она рассматривается как одна из философских дисциплин, но на самом деле вся философия пронизана эстетикой. По этому поводу Г. Гегель писал: «Идея, которая все объединяет, идея красоты в самом высоком платоновском смысле слова. Я убежден, что высший акт разума, охватывающий все идеи, есть акт эстетический и что истина и благо соединятся родственными узами лишь в красоте» [12, с. 212]. Огромное значение эстетической природе философского знания придавалось в античной культуре, что раскрыто в фундаментальном исследовании А.Ф. Лосева «История античной эстетики» [13, с. 23]. Точно так же и проблемы морали имеют в философии всеобъемлющий характер, этический аспект проявляет себя во всех областях философской проблематики. Как отмечает по этому поводу В.П. Кохановский, «ни одна проблема не является философской, если она в то же время или непосредственно, или в конечном счете не является этической» [14, с. 19].

Говоря о структуре философского знания, необходимо отметить его важную особенность: в нем очень большое место занимает история самой философии. Эта особенность не присуща никакой другой области наук. Значимую роль история какой-либо деятельности имеет лишь для искусства – музыка, скульптура, живопись постоянно черпают вдохновение в образцах прошлого. Напротив, биолог или химик в рамках своей научной работы могут слабо разбираться в истории собственной науки, которая делает возможной их профессиональную деятельность, без какого-либо ущерба для результатов научного поиска. Тем более это касается людей практических профессий – например, конструктор, решая современную инженерную задачу, пользуется уже готовыми системами автоматизированного проектирования, содержащими в себе необходимые формулы и алгоритмы, к услугам врача – уже готовые препараты, лаборатории, инструменты, средства диагностики.

В этом смысле философия отличается от большинства других форм и сфер человеческой деятельности. Занятие философией подразумевает постоянную рефлексию, когда акт философского размышления сам по себе становится объектом философского сомнения и философского анализа, постоянной самообращенности, активного размышления об акте собственного творчества. Каким бы оригинальным ни было философское направление, оно всегда возвращается к тому, что Ф. Ницше называл «человеческое, слишком человеческое». Поэтому для философии ее история – это не прошлое, интересное лишь специалистам, а основа, ее суть, ее самосознание.

Возвращаясь к примеру с «кухонным» философом в начале статьи, зададимся вопросом: а может ли быть философское мировоззрение мировоззрением конкретного человека? Очевидный ответ: нет. Философское мировоззрение, как и мифологическое, и религиозное, и все его составляющие, такие как мироощущение, мировосприятие и миропонимание, в чистом виде есть идеализации. Конкретный человек не может обладать идеально философским мировоззрением, поскольку на формирование всей его системы мышления влияло множество факторов, начиная от физических констант этой вселенной и биологически детерминированных свойств, заложенных в ДНК родителей, заканчивая конкретно-историческими условиями, в которых человек жил и воспитывался. Безусловно, в мировоззрении каждого человека есть и мифологические, и религиозные, и рационально-философские черты, вопрос лишь в их соотношении.

От рождения, а скорее, еще до рождения мироощущение через органы чувств доставляет человеку бесконечное множество информации об окружающем мире. На основании полученных от природы наклонностей, воспитания и прочих форм влияния окружающего мира, а позже – основываясь на рассудочном, понятийном мышлении, человек учится отфильтровывать из бесконечного потока доносимых ощущений то, что действительно составляет для него интерес. С усвоением языка человек начинает «фильтровать информацию», получаемую на уровне второй сигнальной системы. У сформировавшейся личности роль такого фильтра, или сита, пропускающего то, что вызовет у личности интерес или реакцию, играет ее мировоззрение. Услышав новости в телевизионном выпуске новостей или от окружающих, прочитав что-то в книге или в интернете, человек усвоит из полученных новых знаний столько, сколько пройдет через его мировоззренческое сито. Он будет переживать эмоции, поскольку были затронуты ценностные установки, лежащие в основе его мировоззрения, он получит новые знания, если новая информация будет соответствовать его понятийно-научной картине мира.

Как сказано выше, поскольку мировоззрение человека не может быть идеально философским, в нем неизбежны донаучные и мифологические черты. Ни один человек не может полностью отрефлексировать, провести ревизию своего мировоззрения так, чтобы построить его исключительно на научно-логической основе. Это значит, что в структуре ценностей и знаний каждого найдутся анахроничные, даже архаические элементы, равно как и противоречия.

В этом смысле большую важность имеет мифологическая составляющая мировоззрения современного человека. Многие философы, например Г. Гегель и А.Ф. Лосев, придерживались так называемой мифогенной концепции, согласно которой философия возникает из предфилософского мифа. Как отмечают многие современные исследователи, «на протяжении веков рациональное научное знание вытесняло элементы мифологических представлений из структуры общественного сознания, но мифосознание, как форма духовного освоения мира, сохраняет свои позиции в сознании наших современников» [15, с. 46].

Особенное влияние мифологические черты в индивидуальном и общественном мировоззрении проявляют в периоды социальных кризисов или социальных конфликтов. Современный мир дает множество поводов для развития архаических сторон мировоззрения. Можно выделить две тенденции, которые этому способствуют. Во-первых, бурное развитие научных знаний и технологий в последние десятилетия привело к разрыву между возможностями современной науки и техники и способностями обычного человека понять, «как это работает». Найдется не так много людей, которые смогут объяснить принципы работы нейросетей или то, зачем в спутниковой

связи нужно учитывать релятивистские эффекты. Поэтому в обыденном сознании вокруг науки возникает и развивается множество мифов. Во-вторых, в последние годы с развитием телевидения, а потом и интернета, особенно с переходом на широкополосные линии связи, значительно увеличился информационный поток. Количество информации, которое получает средний человек, превышает его возможности полноценно ее обработать с помощью весьма энергозатратного философски-рационального подхода, благо развитие технологий дает современному человеку возможность самому выбирать, к каким источникам информации, а их бесчисленное множество, стоит прислушиваться. И это предъявляет особые требования к сформированности мировоззрения, поскольку именно его уровнем будет определяться то, какие источники информации человек предпочтет. Тем самым, как отмечают Н.В. Петров и В.А. Федотов, «создается благоприятная почва для манипулирования массовым сознанием со стороны политических элит, стремящихся мобилизовать в своих интересах широкие слои населения» [16, с. 47]. Это очень ярко проявляется в современном обществе.

Таким образом, в условиях современного социального кризиса и стремления элит к манипуляции общественным сознанием проблема формирования истинно философского мировоззрения, основанного на рациональных, научных предпосылках, является как никогда актуальной. Мы живем в эпоху, когда стремительная трансформация общественных отношений затрагивает институты, которые еще недавно казались незыблемыми (роль семьи в обществе и ее состав, соотношение между работой и отдыхом/игрой, а также работой и доходом, как, например, эксперименты с безусловным базовым доходом, и т. д.). Образовательная парадигма, которая ставила во главу угла обладание определенным набором знаний, умений и навыков, теряет свою ценность, поскольку доступ к разнообразной информации невероятно облегчился. На первый план выходят способности структурировать информацию, определять причины и следствия, понимать концептуальные основы современной политики и экономики. С самого начала своего существования, начиная от поиска первоначал, сократовской майевтики и аристотелевской логики, философия предоставляет человеку инструменты, с помощью которых выстраивается парадигма мышления и дается методологический аппарат для познания окружающей действительности.

#### Ссылки:

1. Митрошенков О.А., Ляшенко В.П., Рузавин Г.И. Философия : в 2. Ч. 1. М., 2018. 275 с.
2. Багдасарьян Н.Г., Горохов В.Г., Назаретян А.П. История, философия и методология науки и техники. Люберцы, 2016. 383 с.
3. Мякинников С.П. Функционалы мировоззрения: классификация и общая характеристика // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12. С. 209–215.
4. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Ранняя классика. М., 1988. 396 с.
5. Lorimer D. *Fundamentals of Historical Materialism: The Marxist View of History and Politics*. Resistance Books, 1999. 216 p.
6. Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней : в 3 кн. М., 2000. 768 с.
7. Старостин А.М. и др. Философия науки. М., 2016. 368 с.
8. Яскевич Я.С. Философия. М., 2011. 192 с.
9. Степин В.С. Философия и методология науки. М., 2015. 716 с.
10. Кузьменко Г.Н., Отыцкий Г.П. Философия и методология науки. Люберцы, 2016. 450 с.
11. Пекуровская А.В. Герметический мир Иммануила Канта. По ту сторону зрения и слуха. М., 2017. 568 с.
12. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет : в 2 т. Т. 1. М., 1970. 668 с.
13. Лосев А.Ф. Указ. соч.
14. Философия : учебник / под ред. В.П. Кохановского. М., 2015. 367 с.
15. Петров Н.В., Федотов В.А. Миф как социально-исторический феномен // Вестник Чувашского университета. 2014. № 3. С. 46–51.
16. Там же.

#### References:

- Bagdasaryan, N, Gorokhov, V & Nazaretyan, A 2016, *History, Philosophy and Methodology of Science and Technology*, 383 p., (in Russian).
- Hegel, G 1970, *Works of Different Years*, vol. 1, 668 p., (in Russian).
- Kokhanovsky, V 2015, *Philosophy*, 367 p., (in Russian).
- Kuzmenko, G & Otyutsky, G 2016, *Philosophy and Methodology of Science*, 450 p., (in Russian).
- Lorimer, D 1999, *Fundamentals of Historical Materialism: The Marxist View of History and Politics*, 216 p.
- Losev, A 1988, *The History of Ancient Aesthetics. Early Classic*, Moscow, 396 p., (in Russian).
- Mitroshenkov, O, Lyashenko, V & Ruzavin, G 2018, *Philosophy*, Part 1, 275 p., (in Russian).
- Myakinnikov, S 2013, 'Functionals of Worldview: Classification and General Characteristic', *Teoriya and Praktika Obschestvennogo Razvitiya*, no. 12, pp. 209-215, (in Russian).
- Pekurovskaya, A 2017, *The Hermetic World of Immanuel Kant. On the Other Side of Vision and Hearing*, 568 p., (in Russian).
- Petrov, N & Fedotov, V 2014, 'Myth as a Socio-historical Phenomenon', *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*, no. 3, pp. 46-51, (in Russian).
- Russell, B 2000, *The History of Western Philosophy and Its Connection With Political and Social Conditions From Antiquity*

to the Present Day, Moscow, 768 p., (in Russian).

Starostin, A 2016, *Philosophy of Science*, 368 p., (in Russian).

Stepin, V 2015, *Philosophy and Methodology of Science*, Moscow, 716 p., (in Russian).

Yaskevich, Ya 2011, *Philosophy*, Moscow, 192 p., (in Russian).

Редактор: Смирнова Светлана Леонидовна

Переводчик: Дубина Юлия Юрьевна