

**Тухватуллин Рустэм Расфарович**кандидат исторических наук,  
доцент кафедры зарубежной истории  
Башкирского государственного университета**Tukhvatullin Rustem Rasfarovich**PhD in History Associate Professor,  
Foreign History Department,  
Bashkir State University**Салимов Вадим Алексеевич**аспирант кафедры зарубежной истории  
Башкирского государственного университета**Salimov Vadim Alekseevich**PhD student, Foreign History Department,  
Bashkir State University**БОРЬБА  
ЗА КОНСТИТУЦИОННОСТЬ  
«ОБАМАКЭР»  
В ВЕРХОВНОМ СУДЕ США****THE STRUGGLE  
FOR THE CONSTITUTIONALITY OF  
OBAMACARE IN THE SUPREME  
COURT OF THE UNITED STATES****Аннотация:**

*В статье рассматривается борьба, развернувшаяся по вопросу конституционности реформы здравоохранения США, которая началась после одобрения в 2010 г. закона, инициированного администрацией демократа Б. Обамы. Анализируется общественно-политическое противостояние вокруг наиболее принципиальных вопросов реформы. Предпринята попытка детально описать противостояние противников и сторонников реформы с учетом их доводов и аргументов, что позволяет увидеть суть различных подходов к развитию социальной политики в США. Оппоненты реформы подвергли серьезной критике ее ключевые аспекты и стремились добиться признания противоречиями Конституции США таких положений Закона о защите пациентов и доступном здравоохранении, как индивидуальный мандат и федеральные субсидии на покупку медицинских страховок. Особое внимание уделяется противостоянию противников и сторонников реформы в Верховном суде США. Рассмотрены решения Верховного суда США, принятые в 2012 и 2015 гг., которые ознаменовали собой победу сторонников реформы. Однако эти решения не означают, что противники «Обамакэр» отказались от попыток добиться отмены реформы. Последнее подтверждается действиями республиканской администрации Д. Трампа.*

**Ключевые слова:**

*реформа здравоохранения, «Обамакэр», Барак Обама, Верховный суд США, республиканцы, демократы, защита прав пациентов, закон, политическая борьба.*

**Summary:**

*The paper described the struggle for the constitutionality of the US health care reform which began when the law initiated by the Democratic administration of Barack Obama was approved in 2010. The research analyzed the social and political dispute concerning the most fundamental issues that made up the essence of the reform. The authors attempted to elaborate on the confrontation between the opponents and supporters of the reform, their reasons and arguments that made it possible to grasp the different approaches to developing the social policy in the United States. Opponents of the reform seriously criticized its key aspects and sought to declare such provisions of Patient Protection and Affordable Care Act as an individual mandate and federal insurance subsidies unconstitutional. The research emphasized the confrontation between opponents and supporters of the reform in the Supreme Court of the United States. The authors considered the decisions of the US Supreme Court which were adopted in 2012 and 2015 and brought with them the victory of reform supporters. However, these decisions do not mean that the opponents of Obamacare abandon their efforts to reverse this reform, as evidenced by the actions of the Republican administration of D. Trump.*

**Keywords:**

*health care reform, Obamacare, Barack Obama, the Supreme Court of the United States, republicans, democrats, patient rights protection, law, political struggle.*

Реформа американской системы здравоохранения была одним из ключевых предложений Б. Обамы во время его президентской кампании 2008 г. Став новым главой Белого дома, он приступил к преобразованиям в медицинской сфере. Ему удалось, в отличие от своих предшественников-демократов Дж. Картера и Б. Клинтона, добиться принятия закона, который означал крупнейшую перестройку всей системы здравоохранения [1].

Принятие Закона о защите пациентов и доступном здравоохранении (Patient Protection and Affordable Care Act (ACA) или «Обамакэр» (Obamacare)) проходило в сложной партийно-политической борьбе, в которой сторонники реформы сумели отстоять законопроект с минимальным перевесом голосов. Изначально консервативные круги подчеркивали, что реформа, принятая голосами одной партии, – это неамериканское решение проблемы. Конгрессмен-республиканец Дж. Дэвис отразил настроения противников реформы, заявив: «Я крайне огорчен. Это голосование определяет будущее Америки: огромное налоговое бремя, нормированные медицинские услуги, навязчивая бюрократия. Демократы меняют современные представления американцев,

толкая их на безрассудный путь – к социализму» [2]. Таким образом, обсуждение законопроекта обнажило противоречия, существовавшие в американском обществе относительно путей и способов развития системы оказания медицинской помощи.

Противники реформы здравоохранения стали оспаривать закон на всех уровнях государственной власти. Они преследовали цель нивелировать реформу в судах штатов, максимально выхолостить закон и одновременно дискредитировать его в глазах избирателей, используя недоверие граждан США к государству.

Оппоненты акцентировали внимание на правилах ведения бизнеса, установленных для частных страховщиков, постоянном контроле федерального правительства в сфере медицинских услуг, характеризовали реформу как социализм, недопустимое вмешательство государства в рынок медицинских услуг. Это далеко не полный перечень претензий, предъявляемых к проекту Б. Обамы. Но наибольшее недовольство вызывал «индивидуальный мандат» (individual mandate) – пункт об обязательном приобретении медстраховки каждым американским гражданином [3], кроме самых бедных. Именно это, по мнению противников реформы, более всего нарушало Конституцию США.

Отказ приобрести страховку должен отражаться в налоговой декларации гражданина и вести к уплате штрафа, который сильно возмущал оппонентов «Обамакэр». Именно это обстоятельство смогли использовать противники реформы. В ряде штатов подхватили это упущение демократов и подали иски о признании пункта об индивидуальном мандате антиконституционным.

Генеральный прокурор штата Вирджиния К. Куччинелли заявил: «Если... Конгресс может заставить американцев купить медицинскую страховку во имя регулирования торговли, то Конгрессу будет предоставлена практически неограниченная власть, чтобы приказать Вам купить что-нибудь» [4]. В декабре 2010 г. по иску штата Вирджиния федеральный судья Г. Хадсон постановил, что индивидуальный мандат в «Обамакэр» является неконституционным [5].

Власти штата Флорида подали иск о признании «Обамакэр» неконституционным. В январе 2011 г. окружной судья Р. Винсон принял решение: механизм, используемый в законе о реформе здравоохранения для обеспечения всеобщего страхового покрытия (индивидуальный мандат), вне власти Конгресса. В решении судьи было сказано: «Поскольку индивидуальный мандат является неконституционным и неотделимым, весь закон должен быть объявлен недействительным» [6]. Причем Р. Винсон сосредоточился на вопросе: является ли реализация закона налогом или штрафом? Если этот механизм по сути своей является штрафом, то данное законодательство основывается на широком толковании федеральных регулирующих полномочий. Основываясь на таких толкованиях, критики «Обамакэр» подчеркивали, что Конституция не уполномочивает федеральные власти заставлять людей покупать что-либо [7]. Соответственно, норма об индивидуальном мандате противоречит Основному закону страны, утверждали противники закона. Вводить штраф за то, что человек не приобрел страховку, Конгресс США не имеет права.

Губернатор штата Айдахо Б. Оттер издал исполнительный приказ, согласно которому «ни один департамент исполнительной власти, агентство, учреждение или сотрудник штата не должны создавать или изменять любую программу или промульгировать любое правило для осуществления каких-либо положений Закона о защите пациентов и доступном здравоохранении» [8].

В скором времени в оппозиции реформе здравоохранения оказались двадцать шесть генеральных прокуроров штатов и ассоциация мелких предпринимателей [9]. Сторонники и противники законопроекта понимали, что окончательное решение этого спорного вопроса будет принято в Верховном суде США. Часть американских СМИ, не дождавшись окончательного решения высшего судебного органа Америки, объявили об отмене закона [10].

Наблюдатели считали, что судьи С. Арито, Дж. Робертс, А. Скалия и К. Томас поддержат позицию Г. Хадсона и Р. Винсона и выскажутся за отмену «индивидуального мандата». Напротив, судьи Р. Гинзбург, С. Брайер, С. Сотомайор и Е. Каган поддержат законопроект. Таким образом, решение формально зависело от позиции судьи Э. Кеннеди, который был назначен при президенте Р. Рейгане [11].

Решение по делу «Национальная федерация независимых предпринимателей (НФНП) против Себелиус» (официальное наименование Постановления Верховного суда по реформе здравоохранения) было оглашено 28 июня 2012 г. «Центрист» Э. Кеннеди и консерваторы А. Скалия, К. Томас и С. Арито проголосовали за признание данного закона неконституционным, в то время как консерватор Дж. Робертс неожиданно для всех присоединился к либеральной четверке, составив, таким образом, большинство в поддержку спорного закона. Для республиканцев это явилось неприятным событием, так как Дж. Робертс был выдвинут в судьи Дж. Бушем – младшим.

В целом решение, которое огласил верховный судья Дж. Робертс, удивило всех. Судьи признали реформу законной и, более того, дали пояснения относительно судьбы индивидуального мандата. Суд согласился с тем обстоятельством, что каждый американский гражданин вправе отказаться от медицинской страховки, но тогда ему следует быть готовым заплатить за свое решение

государству налог. Таким образом, судьи приравнивали штраф за неуплату страховки к налогу, тем самым подтвердив право Конгресса вводить налоги. Судьи посоветовали разработчикам билля изменить законопроект, где отказ от медстраховки это не штраф, а налог [12]. Это уточнение было очень важно для администрации Б. Обамы, которая, с одной стороны, пыталась обосновать законность индивидуального мандата правом Конгресса регулировать торговые отношения между штатами, с другой – стремилась избежать употребления слова «налог».

Судьи обратили внимание, что реформа не противоречит Конституции и только некоторые положения законопроекта могут быть признаны неконституционными. Согласно постановлению суда, реформа плавно войдет в жизнь американцев через налоговую систему, что предотвратит любые разночтения с Конституцией страны [13]. Судья Дж. Робертс подчеркнул, что решение, принятое Верховным судом, никак не характеризует качество закона: «Мы не принимали во внимание, является ли закон воплощением здоровой политики. Здесь решение принимают народные избранники» [14].

Важно отметить, что в поддержку предложенного Б. Обамой пакета преобразований высказались пять судей из девяти [15]. Либералы в составе суда, включая двух назначенцев Б. Обамы, были твердо убеждены в конституционности оспариваемого закона. Так, либеральный член суда Верховного суда С. Брайер заявил, что этот вопрос свидетельствует о наличии «национальной проблемы, включающей в себя деньги, стоимость и страхование» [16]. Но у консерваторов эта позиция вызывала возражения. Судья А. Скалиа был не согласен с тем, что государству позволено диктовать, что люди должны приобрести любой продукт, в том числе и медстраховку. Председатель Верховного суда Дж. Робертс и судья Э. Кеннеди также выразили опасения в связи с данной мерой, однако признали необходимость регулирования стоимости медицинской страховки. Э. Кеннеди также пояснил, что закон нарушает свободу личности и свободу делать ошибки [17].

Вместе с тем победа администрации Обамы не была полной. Суд ограничил полномочия федерального правительства в части прекращения финансирования программы «Медикейд», реализуемой штатами. Суд пришел к выводу, что, прекратив финансирование «Медикейд» тем штатам, которые отказались расширить данную программу, федеральное правительство было вовлечено в принуждение. Тем самым были ограничены полномочия федерального правительства в данной сфере. Судья Дж. Робертс отметил: «То, что Конгресс не свободен делать, – это наказывать штаты, которые предпочитают не участвовать в этой новой программе, забирая существующее финансирование “Медикейд”». Эта часть решения рассматривалась как крупная победа тех, кто стремится отменить «Обамакэр», поскольку на уровне штатов гораздо легче бороться с законами. По сути, так называемые республиканские штаты могут лишиться медицинской страховки часть своих избирателей и представить новый закон в неблагоприятном свете.

После вынесения вердикта глава демократов в палате представителей Н. Пелоси назвала судебное решение победой американского народа, поскольку это «гарантирует, что здравоохранение будет правом каждого, а не привилегией немногих» [18].

Однако противники «Обамакэр» продолжали нападки на реформу, решив опротестовать покупку медицинских страховок, средства на приобретение которых выделялись в виде субсидий федеральными властями. В Законе о защите пациентов и доступном здравоохранении говорится, что отдельные лица имеют право на получение налоговых кредитов, чтобы оплачивать планы, которые были зарегистрированы через биржу, учрежденную штатом. Однако служба внутренних доходов (СВД) предоставила налоговые кредиты независимо от того, была ли биржа создана и управляется штатом (включая региональную биржу или вспомогательную биржу) или федеральным министерством здравоохранения и социальных служб.

Многие штаты стали возражать против правила СВД, предоставляющего налоговые кредиты физическим лицам, покупающим страховые планы на федеральной бирже. По мнению заявителей, служба внутренних доходов тем самым превысила полномочия, предоставленные ей Конгрессом.

В случае успеха противников получения налоговых кредитов через федеральные биржи несколько миллионов американцев могли потерять свои налоговые кредиты и, по всей вероятности, свое медицинское страхование. Кроме того, это подорвало бы рассмотренный выше индивидуальный мандат в штатах с федеральными биржами, а также обязательства предпринимателей в отношении медицинского страхования работников. Следует отметить, что по состоянию на 2015 г. только шестнадцать штатов и округ Колумбия создали свои собственные биржи.

Ряд исков были поданы против интерпретации данного положения «Обамакэр» службой внутренних доходов – в Индиане («Индиана против СВД»), Оклахоме («Пруитт против Беруэлл»), Вирджинии («Кинг против Беруэлл») и округе Колумбия («Хальбиг против Беруэлл»). Истцы утверждали, что Конгресс намеренно ограничивал выплату субсидий биржам штатов, чтобы побудить их создать биржи, с тем чтобы их граждане могли получать соответствующие субсидии.

В 2014 г. Апелляционный суд округа Колумбия и Апелляционный суд четвертого округа постановили, что закон о здравоохранении не дает права на субсидии для тех американцев, которые приобрели медицинские страховки через государственные биржи. Таким образом, решать проблему вновь предстояло в Верховном суде США.

Решение, которое вынес Верховный суд США по делу «Кинг против Беруэлл» (King v. Burwell), вновь оказалось не в пользу оппонентов законопроекта. 25 июня 2015 г. судьи шестью голосами против трех, что большая редкость, приняли решение в пользу федеральных субсидий на медицинское страхование.

Верховный суд постановил, что Конгресс не делегировал службе внутренних доходов полномочия определять, предоставляются ли налоговые кредиты через биржи, как созданные штатом, так и на федеральном уровне, однако формулировка Статута четко указывает на то, что Конгресс намеревался предоставлять налоговые кредиты через оба вида бирж. Суд, таким образом, постановил, что субсидии, которые выдаются почти 9 млн малообеспеченных граждан на страховки, не должны зависеть от места их проживания [19].

В своей речи председательствующий судья Дж. Робертс заявил: «Конгресс одобрил закон о доступном здравоохранении, чтобы улучшить, а не разрушить рынки медицинских страховок. Если такое вообще возможно, мы должны трактовать этот закон в пользу первого, чтобы избежать второго» [20]. Также он добавил, что «этот закон слишком сложен для понимания. Чтобы понять, что он значит, нам придется его принять» [21].

Таким образом, Верховный суд США второй раз спас «Обамакэр», подтвердив тем самым ключевое положение реформы, сделав ее необратимой.

Противники этого судебного постановления апеллировали к тому, что субсидии должно получить население тех штатов, где расчеты за страховку официально закреплены на законодательном уровне. Неоконсерватор Дж. Подгорец в статье «Нью-Йорк пост» сделал вывод о том, что суть решения Верховного суда достаточно проста и изложена словами его главы Дж. Робертса. Основа закона Б. Обамы состоит в том, что он с момента своего издания творит добро и хорош во всем, включая все его изменения, которые тоже следует считать хорошими, и государство вынуждено вводить эти изменения для претворения реформы в жизнь [22].

Возражая большинству, судья А. Скалиа вежливо назвал мнение Дж. Робертса «яблочным сиропом» и написал, что Дж. Робертс и пять согласных с ним судей считают, что закон «Обамакэр» гласит: «биржи, установленные штатом», но понимать это следует как «биржи, установленные штатом или федеральным правительством», а это полный абсурд [23].

В политическом плане решение, принятое Верховным судом по делу «Кинг против Беруэлл», было благоприятным для демократов перед президентскими выборами 2016 г. Но оно не означало прекращения попыток торпедирования «Обамакэр» в будущем, в частности на уровне исполнительной власти.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что проблема конституционности «Обамакэр» носила сложный и комплексный характер. На первом этапе основные баталии развернулись вокруг положения об индивидуальном мандате. Противники реформы здравоохранения обвинили Конгресс в превышении полномочий, покушении на свободу. На втором этапе основной мишенью оппонентов «Обамакэр» стали налоговые кредиты, предоставляемые через биржи, учрежденные федеральным правительством. Но большинство судей Верховного суда США приняли доводы сторонников билля и признали соответствующими Конституции США положения об индивидуальном мандате и приобретении медицинских страховок через государственные биржи на федеральные субсидии. Все это обеспечивает дальнейшее существование Закона о защите пациентов и доступном здравоохранении и укрепляет юридически основные положения реформы. Тем не менее победа сторонников была неполной: судьи отклонили ряд пунктов, касавшихся оказания медицинской помощи инвалидам и бедным слоям населения. В свою очередь оппоненты законопроекта не оставили попыток отмены «Обамакэр»: кандидат в президенты от республиканцев Д. Трамп в ходе предвыборной гонки 2016 г. пообещал аннулировать «Обамакэр» [24] сразу после того, как станет президентом страны.

## Ссылки:

1. Compilation of Patient Protection and Affordable Care Act [Электронный ресурс]. 2010. May 1. URL: <https://obamacare-facts.com/wp-content/uploads/2014/10/obamacare.pdf> (дата обращения: 27.12.2017).
2. Пикман П. Реформа здравоохранения по Бараку Обаме [Электронный ресурс] // Каскад. 2010. 25 марта. URL: <http://kaskad.com/kaskad/реформа-здравоохранения-по-бараку-об/> (дата обращения: 27.12.2017).
3. Compilation of Patient Protection and Affordable Care Act.
4. Graham J.R. If Obamacare Is Unconstitutional, Why Aren't Medicare & Medicaid? [Электронный ресурс] // National Review. 2010. Dec. 15. URL: <http://www.nationalreview.com/critical-condition/255392/if-obamacare-unconstitutional-why-arent-medicare-medicaid-john-r-graham> (дата обращения: 27.12.2017) ; Hunter A. Ken Cuccinelli, Virginia AG, Slams Obamacare:

- «It's about Liberty» [Электронный ресурс] // CBS News. 2010. July 2. URL: <https://www.cbsnews.com/news/ken-cuccinelli-virginia-ag-slams-obamacare-its-about-liberty/> (дата обращения: 27.12.2017).
5. Graham J.R. Op. cit. ; Hunter A. Op. cit.
  6. Whelan D. Florida Judge Rules Against ObamaCare, Calls Individual Mandate Unconstitutional [Электронный ресурс] // Forbes. 2011. Jan. 31. URL: <https://www.forbes.com/sites/davidwhelan/2011/01/31/breaking-news-florida-judge-rules-against-obamacare-individual-mandate-unconstitutional/#69b9ff8a6b45> (дата обращения: 27.12.2017).
  7. Ibid.
  8. Prohibiting Executive Branch Departments, Agencies and Institutions of the State from Implementing the Patient Protection and Affordable Care Act [Электронный ресурс] : executive order no. 2011-03 / The Office of the Governor, Executive Department, State Idaho // Idaho.gov. URL: [https://gov.idaho.gov/mediacenter/execorders/eo11/eo\\_2011\\_03.html](https://gov.idaho.gov/mediacenter/execorders/eo11/eo_2011_03.html) (дата обращения: 27.12.2017).
  9. Whelan D. Op. cit.
  10. Kottke J. How CNN and Fox Screwed Up the Supreme Court Obamacare Decision [Электронный ресурс] // Kotte.org. 2012. July 9. URL: <https://kottke.org/12/07/how-cnn-and-fox-screwed-up-the-supreme-court-obamacare-decision> (дата обращения: 27.12.2017).
  11. Whelan D. Florida Judge's Ruling on ObamaCare Mandate Could Spike Health Insurance Premium [Электронный ресурс] // Forbes. 2010. Dec. 16. URL: <https://www.forbes.com/sites/davidwhelan/2010/12/16/florida-judges-ruling-on-obamacare-mandate-could-cause-spike-health-insurance-premiums/#cc486d550285> (дата обращения: 27.12.2017).
  12. Jones B. Supreme Court Upholds Obamacare Mandate [Электронный ресурс] // The Global Dispatch. 2012. June 28. URL: <http://www.theglobaldispatch.com/supreme-court-upholds-obamacare-mandate-31057/> (дата обращения: 27.12.2017).
  13. National Federation of Independent Business v. Sebelius (06/28/2012) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.supremecourt.gov/opinions/11pdf/11-393c3a2.pdf> (дата обращения: 27.12.2017).
  14. Jones B. Op. cit.
  15. Whelan D. Florida Judge's Ruling on ObamaCare Mandate ...
  16. National Federation of Independent Business v. Sebelius (06/28/2012).
  17. Ibid.
  18. Simon M., Mears B. Supreme Court upholds Obamacare 5-4 [Электронный ресурс] // CNN. 2012. June 28. URL: <http://news.blogs.cnn.com/2012/06/28/how-will-supreme-court-rule-on-health-care-law/> (дата обращения: 27.12.2017).
  19. King v. Burwell (06/25/2015) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-114\\_qol1.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-114_qol1.pdf) (дата обращения: 27.12.2017).
  20. Ibid.
  21. Ibid.
  22. Podhoretz J. The Twisted Logic of John Roberts ObamaCare Ruling [Электронный ресурс] // New York Post. 2015. June 25. URL: <https://nypost.com/2015/06/25/the-twisted-logic-of-john-roberts-obamacare-ruling/> (дата обращения: 27.12.2017).
  23. King v. Burwell (06/25/2015).
  24. Diamond J. Donald Trump Releases Health Care Reform Plan [Электронный ресурс] // CNN Politics. 2016. March 3. URL: <http://edition.cnn.com/2016/03/02/politics/donald-trump-health-care-plan/index.html> (дата обращения: 27.12.2017).

## References:

- Compilation of Patient Protection and Affordable Care Act* 2010, May 1, viewed 27 December 2017, <<https://obamacare-facts.com/wp-content/uploads/2014/10/obamacare.pdf>>.
- Diamond, J 2016, 'Donald Trump Releases Health Care Reform Plan', *CNN Politics*, March 3, viewed 27 December 2017, <<http://edition.cnn.com/2016/03/02/politics/donald-trump-health-care-plan/index.html>>.
- Graham, JR 2010, 'If Obamacare Is Unconstitutional, Why Aren't Medicare & Medicaid?', *National Review*, December 15, viewed 27 December 2017, <<http://www.nationalreview.com/critical-condition/255392/if-obamacare-unconstitutional-why-arent-medicare-medicaid-john-r-graham>>.
- Hunter, A 2010, 'Ken Cuccinelli, Virginia AG, Slams Obamacare: "It's about Liberty"', *CBS News*, July 2, viewed 27 December 2017, <<https://www.cbsnews.com/news/ken-cuccinelli-virginia-ag-slams-obamacare-its-about-liberty/>>.
- Jones, B 2012, 'Supreme Court Upholds Obamacare Mandate', *The Global Dispatch*, June 28, viewed 27 December 2017, <<http://www.theglobaldispatch.com/supreme-court-upholds-obamacare-mandate-31057/>>.
- King v. Burwell (06/25/2015)* 2017, viewed 27 December 2017, <[https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-114\\_qol1.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-114_qol1.pdf)>.
- Kottke, J 2012, 'How CNN and Fox Screwed Up the Supreme Court Obamacare Decision', *Kotte.org*, July 9, viewed 27 December 2017, <<https://kottke.org/12/07/how-cnn-and-fox-screwed-up-the-supreme-court-obamacare-decision>>.
- National Federation of Independent Business v. Sebelius (06/28/2012)* 2017, viewed 27 December 2017, <<https://www.supremecourt.gov/opinions/11pdf/11-393c3a2.pdf>>.
- Pikman, P 2010, 'Health care reform by Barack Obama', *Kaskad*, March 25, viewed 27 December 2017, <<http://kaskad.com/kaskad/реформа-здравоохранения-по-бараку-об/>>, (in Russian).
- Podhoretz, J 2015, 'The Twisted Logic of John Roberts ObamaCare Ruling', *New York Post*, June 25, viewed 27 December 2017, <<https://nypost.com/2015/06/25/the-twisted-logic-of-john-roberts-obamacare-ruling/>>.
- 'Prohibiting Executive Branch Departments, Agencies and Institutions of the State from Implementing the Patient Protection and Affordable Care Act: executive order no. 2011-03. The Office of the Governor, Executive Department, State Idaho' 2017, *Idaho.gov*, viewed 27 December 2017, <[https://gov.idaho.gov/mediacenter/execorders/eo11/eo\\_2011\\_03.html](https://gov.idaho.gov/mediacenter/execorders/eo11/eo_2011_03.html)>.
- Simon, M & Mears, B 2012, 'Supreme Court upholds Obamacare 5-4', *CNN*, June 28, viewed 27 December 2017, <<http://news.blogs.cnn.com/2012/06/28/how-will-supreme-court-rule-on-health-care-law/>>.
- Whelan, D 2010, 'Florida Judge's Ruling on ObamaCare Mandate Could Spike Health Insurance Premium', *Forbes*, December 16, viewed 27 December 2017, <<https://www.forbes.com/sites/davidwhelan/2010/12/16/florida-judges-ruling-on-obamacare-mandate-could-cause-spike-health-insurance-premiums/#cc486d550285>>.
- Whelan, D 2011, 'Florida Judge Rules Against ObamaCare, Calls Individual Mandate Unconstitutional', *Forbes*, January 31, viewed 27 December 2017, <<https://www.forbes.com/sites/davidwhelan/2011/01/31/breaking-news-florida-judge-rules-against-obamacare-individual-mandate-unconstitutional/#69b9ff8a6b45>>.