

Миловзорова Мария Николаевна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента организации
Балтийского государственного технического
университета «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ТЕХНОСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Аннотация:

В статье акцентируется внимание на приоритете защитительной и охранительной функций науки (по В.И. Вернадскому), на недопустимости мировоззренческой индифферентности деятелей науки, образования и воспитания, на императиве нравственной ответственности ученых за использование результатов своего труда. В 2017 году, объявленном Годом экологии, в России и мире актуализируется востребованность ценностного подхода к управлению социальными системами, согласно которому институты науки, образования и воспитания были и остаются детерминирующими процесс осознания высшей ценности знаний личности в повышении качества жизни поколений, обеспечении устойчивого развития субъектов общества и государств планеты. От качества, содержания прививаемых названными институтами ценностей в конечном итоге будет зависеть развитие или деградация общества. Мерой профилактики и средством разрешения проблем, которые влечет за собой техносферная цивилизация, признана ноосферная аксиология – система ценностей, позволяющая осуществить объективный процесс глобализации в русле ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества.

Ключевые слова:

техносферная цивилизация, угрозы безопасности человека, управление социальными системами, ценности, экологический кризис, НБИК-технологии, биогенетическое вмешательство, когнитивное вмешательство, ноосферная аксиология.

Milovzorova Maria Nikolayevna

PhD, Assistant Professor,
Business Management Department,
Baltic State Technical University Voenmeh

AXIOLOGICAL ASPECTS OF HUMAN SECURITY IN THE TECHNOSPHERIC CIVILIZATION

Summary:

The article focuses on the priority of the defensive and protective functions of science, according to V.I. Vernadsky, the inadmissibility of ideological indifference of scientists, education and upbringing, the imperative of moral responsibility of scientists for using the results of their work. In 2017 designated as the Year of Ecology, both in Russia and in the world, the value approach to the management of social systems is being updated. In accordance with this approach, the institutions of science, education and upbringing have always been and continue to be the determinants of the comprehension process in relation to the highest values of personal knowledge while improving the quality of the generations life, ensuring the sustainable development of the subjects of society and the states around the world. The development or degradation of society will ultimately depend on the quality, the content of the values imparted by these institutions. As a measure of prevention and solution of those challenges that man presents to the technospheric civilization, the author suggests using the noospheric axiology that is a system of values allowing the objective process of globalization to take place in line with the nonviolent paradigm of the formation and development of a global society.

Keywords:

technospheric civilization, threats to human security, management of social systems, values, ecological crisis, NBIC (Nano-, Bio-, Informational and Cognitive) technologies, biogenetic intervention, cognitive intervention, noospheric axiology.

Конфликт техносферы и биосферы актуализирует вопросы снижения качества жизни большинства людей, населяющих планету, заостряет проблемы безопасности жизни и здоровья человека, препятствует воспроизводству будущих поколений. На повестку дня на глобальном уровне ставится требование создания экспертно-мониторинговой системы безопасности, бескризисного развития цивилизации в природе. Как отмечает Ю.В. Яковец, «могущество науки в познании и преобразовании окружающего мира достигло критически опасной черты» [1, с. 162]. Глубочайшая причина экологического кризиса связана прежде всего с кризисом *управленческих* проблем современных обществ и заключается в характерном для технологической эпохи несоответствии «целевой и ценностной форм рациональности» [2, с. 42]. В *Год экологии* в России и мире обостряется требование приоритета ценностного подхода к управлению социальными системами, согласно которому институты науки, образования и воспитания были и остаются детерминирующими процесс осознания высшей ценности знаний личности в повышении качества жизни поколений, обеспечении устойчивого развития субъектов общества и государств планеты. От качества, содержания прививаемых этими институтами ценностей в конечном итоге будет зависеть развитие или деградация (вплоть до аннигиляции) общества. Ведь попытки построить общество благоденствия в отдельно взятой стране, реализовать на практике стратегию устойчивого развития в каком-либо избранном государстве (или группе государств) неизбежно приведут к отрицательному социальному, экономическому и экологическому результату для всех государств системы ООН.

Н.Н. Моисеев важнейшей задачей цивилизации считал формирование нравственных принципов и отводил решающую роль в этом процессе *институту «Учитель»*: «В том новом состоянии человечества, которое сможет обеспечить выполнение требований “экологического императива”, создав новые нормы нравственности, учитель сделается центральной фигурой в обществе» [3, с. 255]. В связи с этим возрастает значение институтов науки, образования, воспитания, выявляется колоссальная ответственность всех специалистов, вовлеченных в эту профессиональную сферу, перед обществом. Принцип, заложенный в основу управления обществом, определяет направленность научной деятельности. Так, в случае преобладания принципа олигархии (благо малой элитарной группы) научная деятельность подчиняется целям закабаления масс, пропаганды и террора, тогда как при принципе социальной справедливости (благо большинства) усилия ученых направляются на служение общественному благу. В этом случае жизненным кредо ученого может стать, например, следующий тезис Сократа: «Путь к справедливости – высшая ценность для человека, если он стремится к счастью» [4, с. 73]. Так, например, главный научный редактор электронного альманаха «НООСФЕРА XXI века» В.Н. Василенко формулирует ноосферный императив жизнеспособности *homo sapiens* в биосфере природы как «соблюдение принципа презумпции этноэкологической опасности деятельности человека в пределах Вселенной» [5, р. 233]. Речь идет о мониторинговом, стратегическом, футурологическом значении охранительной и защитительной силы научного творчества, по В.И. Вернадскому, о недопустимости мировоззренческой индифферентности деятелей науки, образования и воспитания, об императиве нравственной ответственности ученых за использование результатов своего труда.

Однако в настоящее время человечество выстроено в *иерархию*, базирующуюся на отношениях политического, экономического, социального, культурного и даже биологического неравенства. Причем впервые это неравенство можно не только усугубить, но и навечно зафиксировать путем применения новейших НБИК-технологий (нано-, био-, инфо- и когнитивных), которые, манипулируя с веществом природы, имеют доступ в сферу творения.

Президент национального исследовательского центра «Курчатовский институт» М.В. Ковальчук в имевшем широкий общественный резонанс докладе Совету Федерации РФ 30 сентября 2015 г. связал риски использования необходимых для решения проблем современного мира *природоподобных технологий* с результатами целенаправленного вмешательства в жизнедеятельность человека. В случае *биогенетического вмешательства* искусственная клетка может стать оружием массового поражения, в том числе избирательного воздействия на заданные этносы или расы. *Когнитивное вмешательство* содержит в себе следующие угрозы: вторжение в психофизиологическую сферу человека; произвольное регулирование жизнедеятельности человеческого организма; формирование у человека заданного представления о действительности (здесь уместно вспомнить символ пещеры Платона, который был использован как основа сюжета фильма «Матрица»); управление извне интегрированными человеко-машинными интерфейсами; управление индивидуальным и массовым сознанием. Открывшаяся технологическая возможность вторжения в процесс эволюции человека дает глобальной капиталократии мощное средство к достижению заветной цели – выведения и тиражирования так называемой «серой расы», нового биологического подвида особи «человека служебного» (*homo servus*) со следующими заданными свойствами: 1) ограниченное самосознание, 2) управляемое размножение, 3) дешевый (генно-модифицированный) корм.

Таким образом, двойственный характер природоподобных технологий заключается в том, что наряду с величайшими преимуществами они несут в себе угрозы следующего порядка: размытые границы между гражданскими и военными применениями и, как следствие, неэффективность средств контроля; опасность возможности одностороннего владения и использования технологий; доступность и относительная дешевизна технологий, возможность создания средств поражения даже в кустарных условиях, отсутствие необходимости в сложнейших и дорогостоящих системах доставки; невозможность предусмотреть все последствия выхода искусственно живых систем в окружающую среду; вытеснение искусственно живыми системами своих природных аналогов, несущее в себе угрозу для естественного биоразнообразия.

НБИК-инициатива была введена в научный обиход в 2001 г. под эгидой Национального научного фонда и Министерства торговли США и включила в себя следующие приоритетные направления: 1) нанотехнологии и нанонауки; 2) биотехнологии и биомедицины, включая генную инженерию; 3) информационные технологии, включая продвинутый квантовый компьютеринг и новые средства сетевой коммуникации; 4) когнитивные науки, включая когнитивные нейронауки. М. Роко и В. Бейнбридж в докладе «Конвергентные технологии для улучшения человеческой функциональности: нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии и когнитивные науки» связали перспективы реализации проекта в ближайшие 10–20 лет с глобальными изменениями в обеспечении национальной безопасности, управлении, а также с кардинальной трансформацией человеческого тела, достижением интерфейса «человек-машина».

Технологии открывают возможности восстановления функций человеческого тела и влияют на изменение отношения людей к своему здоровью в сторону легкомыслия и безответственности в надежде «исправить» результаты работы «на износ» и постоянно увеличивающихся агрессивных нагрузок среды обитания. Кроме того, «улучшение» исключительно человеческого тела, а не духа заключает в себе неминуемую тенденцию разделения людей на довольствующихся своим естественным природным телом и обладателей искусственно достроенного тела, превосходящего по своим характеристикам и функциональным возможностям первых [6, с. 156–158], что в результате приведет к утрате человеческого в человеке, поставит под вопрос существование его как части биосферы.

Один из наиболее жутких сценариев надвигающегося постчеловеческого будущего был представлен в 1931 г. О.Л. Хаксли как принцип массового производства, примененный в биологии: «Бокановскизация – одно из главнейших орудий общественной стабильности. Она дает стандартных людей. Равномерными и одинаковыми порциями. Целый небольшой завод комплектуется выводком из одного бокановскизированного яйца. Девяносто шесть тождественных близнецов, работающих на девяносто шести тождественных станках!» [7, с. 310–311].

Речь идет об одной из центральных проблем не только философии, но и всей современной жизни, а также возможности ее продолжения и развития в будущем в качестве человека. Конвергенция НБИК-технологий позволяет манипулировать с веществом природы и вторгается в сферу творения, вынашивая планы создания и тиражирования «постчеловека». В.А. Лекторский, выражая надежду на то, что этого все же не случится, указал, что в противном случае жизнь и культура обесмысливаются и так называемое «бессмертие» упраздняет любовь, заботу, самопожертвование, сострадание и другие нравственные ценности. Убеждение В.А. Лекторского разделяет П.Д. Тищенко, предупреждавший о двойных стандартах «привлекательного фантика», предлагаемого трансгуманистами, в том числе и на официальных сайтах Российского трансгуманистического движения, Стратегического общественного движения «Россия 2045» и др. Даже успешно вылушив из «сознания» его «сущность» и поместив ее в машину, можно получить нечто, существующее на «твердом носителе» нескончаемо долго, но этот объект будет называться «бессмертным» только потому, что он уже не будет живым.

НБИК-технологии представляют собой вызов для философии, требуют дать вразумительный ответ на основные философские вопросы. В.Г. Горохов также ставил вопрос о том, что будет с человеческой психикой после нанотехнологической корректировки тонких нейронных структур или добавления новых органов чувств, о чем уже пишут как о вполне реализуемом в недалеком будущем проекте. Вмешательство во внутренние нейропсихические процессы может привести к некоторым труднопредсказуемым последствиям, и не только для самой индивидуальной человеческой психики, но и для общества в целом. Вопрос заключается в том, что станет с личностью, как психея будет сочетаться с этой новой телесностью и не приведет ли эта корректировка «божественного замысла» к самоуничтожению человечества [8].

В то время как М.В. Ковальчук связывает причины того глубинного сложнейшего кризиса, который человеческая цивилизация переживает впервые за всю историю своего существования, именно с кризисом науки, мы полагаем, что тупиковые ветви движения науки связаны в первую очередь с кризисом нравственности, со своего рода моральной амнезией, отрицанием моральной ответственности деятелей науки, образования и воспитания. В качестве меры профилактики и средства разрешения проблем, которые влечет за собой техносферная цивилизация, предлагаем использовать *ноосферную аксиологию* [9] – систему ценностей, позволяющую осуществить объективный процесс глобализации в русле ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества. Ноосферная аксиология признает ключевое значение морально-интеллектуальных основ бытия человечества в биосфере Земли. Поэтому универсальные ценности качества жизни поколений, безопасности, устойчивого развития цивилизации должны гео- и этноэкологически упреждающе (безопасно для жизни человечества) учитываться во взаимодействии граждан с природой государств планеты и закрепляться в мировоззренческих, онтологических, институциональных, футурологических принципах стратегии гражданского мониторинга глобального управления. Это особенно актуально для практической реализации в условиях регионов и государств Повестки дня ООН на XXI в. (1992) по переходу от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым и целей Декларации тысячелетия по устойчивому развитию (2000, 2002, 2012, 2015), предусмотренных в России Стратегией национальной безопасности, Экологической доктриной, мероприятиями Года экологии (2017) и другими правовыми актами.

Ссылки:

1. Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций : науч. докл. М., 2015. 212 с.
2. Хёсле В. Философия и экология. М., 1993. 205 с.

3. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1990. 351 с.
4. Платон. Государство. Харьков, 1999. 383 с.
5. Vasilenko V.N. The Noospheric Concept of Evolution, Globalization and Big History // *Evolution: From Big Bang to Nanorobots*. 2015. P. 227–250.
6. Черниогло Е.С. Философское осмысление последствий технологизации человеческого тела методами регенеративной медицины // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Философия*. 2015. Т. 2, № 2. С. 153–160.
7. Хаксли О.Л. О дивный новый мир // *О дивный новый мир: английская антиутопия : сб. романов : пер. с англ.* М., 1990. С. 295–488.
8. Конвергенция биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий: вызов философии : материалы круглого стола // *Вопросы философии*. 2012. № 12. С. 3–23.
9. Миловзорова М.Н. Проблемы развития ноосферной аксиологии как меры упреждения угроз космополитической стратегии глобализации // *Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 6: Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI в. : коллектив. науч. моногр. / под науч. ред. А.И. Субетто, Г.М. Иманова.* СПб., 2016. С. 129–134.

References:

Chernioglo, ES 2015, 'Philosophical interpretation of the consequences of human body technological development by means of regenerative medicine', *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. Filosofiya*, vol. 2, no. 2, pp. 153-160, (in Russian).

'Convergence of biological, information, nano- and cognitive technologies: the challenge of philosophy: the round table conference proceedings' 2012, *Voprosy filosofii*, no. 12, pp. 3-23, (in Russian).

Hösle, V 1993, *Philosophy and ecology*, Moscow, 205 p., (in Russian).

Huxley, AL 1990, 'Brave new world', *O divnyy novyy mir: angliyskaya antiutopiya: sb. romanov*, Moscow, pp. 295-488, (in Russian).

Milovzorova, MN, Subetto, AI & Imanov, GM (eds.) 2016, 'Problems of noosphere development as a measure to prevent threats to the cosmopolitan strategy of globalization', *Noosfernoye obrazovaniye v yevraziyskom prostranstve*, vol. 6, St. Petersburg, pp. 129-134, (in Russian).

Moiseev, NN 1990, *Man and noosphere*, Moscow, 351 p., (in Russian).

Plato, 1999, *The state*, Kharkov, 383 p., (in Russian).

Vasilenko, VN 2015, 'The Noospheric Concept of Evolution, Globalization and Big History', *Evolution: From Big Bang to Nanorobots*, pp. 227–250.

Yakovets, YuV 2015, *The system of long-term goals of sustainable development of civilizations: a research report*, Moscow, 212 p., (in Russian).