

**Журавлев Александр Викторович****Zhuravlev Aleksandr Viktorovich**старший преподаватель кафедры всеобщей истории  
Новосибирского государственного университетаSenior Lecturer, World History Department,  
Novosibirsk State University**ТРАКТОВКА ПРОИСХОЖДЕНИЯ  
СОБСТВЕННОСТИ  
В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ  
ДЖЕЙМСА ТИРРЕЛЛА (1642–1718)****THE ORIGIN OF PROPERTY  
IN THE POLITICAL THEORY OF  
JAMES TYRRELL  
(1642–1718)****Аннотация:**

*В статье рассматривается трактовка происхождения собственности английским мыслителем и идеологом партии вигов Джеймсом Тирреллом (1642–1718). Понятие собственности исследовалось Тирреллом в контексте политико-идеологической борьбы, которая велась в Англии политическими группировками тори и вигов. Начало собственности Тиррелл нашел уже в естественном состоянии, в котором до появления государственной власти находились все народы, хотя, в отличие от Локка, он не причислял право собственности к естественным правам. Собственность становится правом в результате соглашения людей и выступает основой для общественного договора. Подобная трактовка собственности позволяла вигам показать ее первичность по отношению к государственным институтам и обосновать необходимость ограничения притязаний власти монарха на имущество подданных.*

**Ключевые слова:**

*собственность, право собственности, естественное состояние, общественный договор, тори, виги, Джеймс Тиррелл, Джон Локк.*

**Summary:**

*The article deals with an approach to the origin of property offered by an English political philosopher and Whig supporter James Tyrrell (1642–1718). J. Tyrrell investigated the concept of property in the context of political and ideological strife between Tory and Whig political parties. The origin of property was found by J. Tyrrell in the state of nature. All people were in this state until the public authority appeared. Unlike J. Locke, James Tyrrell did not consider property as a natural right. Property emerged as a right due to an agreement and formed the basis for a social contract. Such an approach to property allowed Whigs to demonstrate its priority in regard to state institutions and prove the necessity to limit monarch's powers in respect of his subjects' property rights.*

**Keywords:**

*property, right to property, state of nature, social contract, Tories, Whigs, James Tyrrell, John Locke.*

В политической идеологии вигов понятию собственности отводится ключевое место. Во многом именно нерушимость прав собственности являлась главным водоразделом между политическими теориями сторонников абсолютизма и их противников. Со второй половины 1670-х гг. в Англии вновь оживились общественно-политические дискуссии об острейших проблемах, поставленных, но нерешенных в период первой английской революции. Джеймс Тиррелл (1642–1718) включился в эту полемику на стороне политической группировки вигов и стал фактически одним из главных партийных идеологов в последней четверти XVII в. В своем сочинении 1681 г. «Патриарх – не монарх» он коснулся актуальных вопросов общественно-политической жизни Англии эпохи поздней Реставрации, включая проблему происхождения собственности.

В своем анализе происхождения собственности Тиррелл исходил из представления о первичности так называемого «естественного состояния», в котором до появления государственной власти находились все народы. В качестве доказательства существования естественного состояния он ссылаясь на индейские племена Америки, которые, как ему казалось, все еще в нем находятся. Люди там не имеют земельной собственности, поскольку земли так много, что она ничего не может стоить. Как следствие, по «молчаливому согласию» люди живут за счет тех продуктов, которые могут найти в природе, и не нуждаются в каком-либо личном имуществе. Отсутствие собственности означает и отсутствие преступлений, с ней связанных, и отсутствие необходимости решать споры, возникающие по этому поводу [1, с. 120]. В европейских же странах, напротив, одними из главных целей верховной власти являются «разрешение споров по поводу собственности» и наказание воровства. Тиррелл не утверждал этого прямо, но фактически подвел читателя к тому же самому выводу, к которому пришел Руссо несколькими десятилетиями позднее: причиной конфликтов между людьми и, следовательно, необходимости в государстве как средстве разрешения и предотвращения этих конфликтов является владение собственностью [2, с. 71–72].

Естественное состояние не лишено определенных преимуществ, но появление собственности и необходимости ее охранять заставляет людей его покинуть. Собственность, таким образом, является главной движущей силой, стоящей за появлением гражданского и политического

общества. Как следствие, в политических сочинениях вигов она выступает ключевым понятием [3, р. 185]. Именно с идеей собственности связана в конечном счете и идея общественного договора, поскольку та или иная форма договорных отношений необходима для обеспечения и гарантии владения собственностью. Более того, у Локка, например, и мораль восходит к идее собственности, поскольку понятия «справедливое» и «несправедливое» применимы, по его мнению, лишь к ситуации, в которой уже существуют отношения собственности [4, р. 8–10].

Поскольку свой исходный аргумент автор патриархально-абсолютистской теории Роберт Филмер основывал на исключительном характере положения праотца человечества – Адама – и фактически вывел его право на власть из права исключительной собственности как на вещи, так и на жизнь своего потомства, виги, и в частности Тиррелл, вынуждены были апеллировать к идее первобытной общности, согласно которой Бог, сотворив землю, передал ее в совместное пользование всех людей. Вслед за Гроцием Тиррелл допускал эту первоначальную общность, но понимал ее скорее как «негативную общность» – т. е. такое совместное владение, которое в то же время допускает выделение части в индивидуальное пользование: «Собственность в отношении заимки или личное владение вещами и использование их одним человеком или несколькими людьми, когда они в этом нуждаются, вполне совместимы с общностью (владения) и являются вещью абсолютно необходимой для сохранения человечества» [5, р. 99].

«Первобытная общность» необходима вигам для обоснования исходного равенства и в конечном итоге естественной свободы людей в противоположность торийскому аргументу о превосходстве верховного отца с самого начала человеческой истории. Традиционный абсолютистский аргумент утверждает, что собственность есть результат «дозволения» верховной власти, вне зависимости от того, выражен ли этот аргумент в традиционалистски-патриархальной форме, как у Филмера, или в виде новейшего вида договорной теории, как у Гоббса [6, с. 139]. Вигам же важно обосновать изначально равенство и наделенность правами индивидов в дообщественном состоянии. Указание на это равенство в XVII в. часто находили в божественной заповеди «плодиться и размножаться», исполнение которой невозможно, если вместе с тем человек не получил бы средства к ее исполнению. Подобного подхода придерживался и Тиррелл. Из этой заповеди он вывел индивидуальное право на самосохранение, что в свою очередь и явилось началом личной собственности в естественном состоянии.

В истории политэкономии Локку традиционно приписывается заслуга формулирования трудовой теории стоимости, согласно которой ценность вещи и, следовательно, ее рыночная стоимость создаются количеством труда, затраченным на ее производство [7, с. 415–417]. Труд же, согласно Локку, создает и право собственности на предметы, которые выступают результатом труда. В естественном состоянии человек обладает несомненным правом на потребление тех продуктов, которые, например, были им собраны в лесу, являющимся общим достоянием человечества, так как усилия, приложенные отдельным индивидом к подготовке к использованию данных предметов, дают ему исключительное право на их употребление [8, с. 277–279]. Локк даже не проводит принципиального различия между этим «естественным» правом собственности и частной собственностью, существующей уже после заключения общественного договора. Собственность, таким образом, является естественным правом. Гражданское законодательство лишь закрепляет и защищает силами всего общества это право, существовавшее еще до появления государственных властей и позитивного права.

Однако представление о том, что именно труд извлекает вещи из первобытной общности и создает в отношении них определенное индивидуальное право, являющееся естественным началом собственности, можно заметить уже в «Патриархе – не монархе» Тиррелла: «Хотя пригодные в пищу продукты земли или животные все были общими, в случае если один человек с помощью своего труда приобрел определенную часть либо того, либо другого, необходимую для обеспечения потребностей своих собственных и своей семьи, эта часть становится настолько его собственной, что ни один человек не может отнять у него подобные предметы жизненной необходимости без совершения откровенной несправедливости» [9, р. 140]. Подобное индивидуальное право на предметы, необходимые для обеспечения выживания, и является, по мысли Тиррелла, сутью первобытной общности вещей, без которой выживание человека невозможно. Иллюстрацию этой идеи Тиррелл, как уже было указано выше, нашел в практиках американских индейцев, все еще живущих, как ему представлялось, в «естественном состоянии». Основы договора, таким образом, коренятся в естественном чувстве справедливости и праве каждого человека на результаты своего труда, а в конечном счете – в естественном праве «индивидуального владения».

Ключевые идеологи вигов – Локк и Тиррелл – в своем анализе происхождения собственности делали несколько разные акценты. Оба сошлись во мнении, что собственность создается трудом, однако у Локка этого факта достаточно для обоснования ее неотъемлемости. Здесь Локк

сформулировал гипотезу, согласно которой стоимость товара создается количеством усилий, затраченных на его производство. Именно затраченные усилия, труд содержат в себе источник права, и началом этого права является собственность человека на «собственную» личность. Человек от природы обязан стремиться к самосохранению, следовательно, имеет право на средства, ведущие к этой цели. Труд также принадлежит человеку, и поскольку ценность любого предмета создается трудом, то и право на эту ценность создается им же. Предметы, к которым человек прикладывает собственные усилия, превращаются как бы в неотъемлемую часть его личности и таким образом становятся его собственными, то есть собственностью [10, с. 278]. Другие люди обязаны признавать это право, с тем чтобы и за ними было признано то же самое. В отличие от Локка, Тиррелл делал акцент на договоре, согласии людей с тем, что вещь, с помощью индивидуального труда изъятая из общего владения, переходит в индивидуальное владение одного человека и что в отношении этой вещи у него появляются исключительные права. Собственность, по Тирреллу, есть результат договора даже в естественном состоянии, а способность людей договариваться основывается на их природной рациональности.

Тиррелл тем не менее осознавал, что до заключения всеобщего положительного договора о взаимном признании собственности она в естественном состоянии может носить довольно ограниченный характер: в естественном состоянии любая собственность является не более чем «заимкой или владением и прекращается со смертью владельца» [11, р. 49]. Подобная «заимка» дает владельцу право лишь на «совершенно необходимые» для выживания вещи [12, р. 65]. Вместе с тем он утверждал существование собственности еще до возникновения политической власти: «Собственность, понимаемая либо как использование природных вещей конкретным человеком, либо же как соглашение многих в отношении раздела территории или государства, должна существовать до учреждения системы правления, поскольку одной из главных целей последней является поддержание владения или собственности, в отношении которых договорились уже до этого» [13, р. 116].

Им, таким образом, обосновывалась теория «двойного» договора, согласно которой договору об учреждении политической власти предшествовал договор о закреплении собственности за индивидами. Договор о закреплении собственности имеет приоритетный характер над договором об учреждении политического сообщества, поскольку заключение вторичного договора может быть вызвано лишь необходимостью более надежного обеспечения реализации условий для выполнения первого. Собственность, по Тирреллу, имеет приоритет над властью даже хронологически, и, поскольку люди вступают в общественные отношения с сознательным намерением обеспечить собственные интересы, государственная власть должна уважать главный интерес каждого индивида – безопасное пользование правом на владение собственностью.

Определенная трактовка происхождения собственности, таким образом, использовалась вигами в качестве инструмента идеологической борьбы с попытками сторонников «партии двора» обосновать абсолютность королевской власти в Англии в эпоху поздней Реставрации.

#### Ссылки:

1. Tyrrell J. Patriarcha non Monarcha. The patriarch unmonarch'd : being observations on a late Treatise and divers other Miscellanies : published under the name of Sir Robert Filmer Baronet: in which the falseness of those Opinions that would make Monarchy Jure Divino are laid open, and the true Principles of Government and Property (especially in our Kingdom) asserted : by a Lover of Truth and of his Country. L., 1681. 260 p.
2. Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основании неравенства между людьми // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М., 1969. С. 31–108.
3. Ashcraft R. Revolutionary Politics and Locke's Two Treatises of Government. Princeton (New Jersey), 1986. 613 p.
4. Gough J.W. John Locke's Political Philosophy: Eight Studies. 2<sup>nd</sup> ed. Oxford, 1973. 225 p.
5. Tyrrell J. Op. cit. P. 99.
6. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения : в 2 т. Т. 2. М., 1991. С. 3–546.
7. Всемирная история экономической мысли : в 6 т. Т. I. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической жизни. М., 1987. 595 с.
8. Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения : в 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 137–405.
9. Tyrrell J. Op. cit. P. 140.
10. Локк Дж. Указ. соч. С. 278.
11. Tyrrell J. Op. cit. P. 49.
12. Ibid. P. 65.
13. Ibid. P. 116.

#### References:

- Ashcraft, R 1986, *Revolutionary Politics and Locke's Two Treatises of Government*, Princeton (New Jersey), 613 p.  
Gough, JW 1973, *John Locke's Political Philosophy: Eight Studies*, 2<sup>nd</sup> ed., Oxford, 225 p.  
Hobbes, T 1991, *Leviathan or the matter, forme and power of a common-wealth ecclesiasticall and civil*, compositions, in 2 vols., vol. 2, Moscow, pp. 3-546, (in Russian).

Locke, J 1988, *Two treatises of government*, compositions, in 3 vols., vol. 3, Moscow, pp. 137-405, (in Russian).

Rousseau, J-J 1969, *Discourse on the origin and the foundations of inequality among men*, treatises, Moscow, pp. 31-108, (in Russian).

*The world history of economic thought* 1987, in 6 vols., vol. I, Moscow, 595 p., (in Russian).

Tyrrell, J 1681, *Patriarcha non Monarcha. The patriarch unmonarch'd : being observations on a late Treatise and divers other Miscellanies: published under the name of Sir Robert Filmer Baronet: in which the falseness of those Opinions that would make Monarchy Jure Divino are laid open, and the true Principles of Government and Property (especially in our Kingdom) asserted : by a Lover of Truth and of his Country*, London, 260 p.