

**Балюшина Юлия Львовна**кандидат философских наук,  
доцент кафедры истории и философии  
Череповецкого государственного университета**МАЛЫЙ ГОРОД КАК ПРОСТРАНСТВО  
ГЕНЕЗИСА ЛИЧНОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ [1]****Аннотация:**

*Статья посвящена выявлению проблемных зон и перспективных направлений развития малых городов как пространства генезиса личности их жителей. В числе основных проблем в развитии городов выделены сложная экономическая обстановка, низкий уровень жизни, слабое развитие инфраструктуры, отрицательные демографические тенденции. К достоинствам, имеющим перспективы воплощения в программах городского развития, отнесены эстетика, экология и темпоральность, богатое историко-культурное наследие малых городов.*

**Ключевые слова:**

*малый город, жизненное пространство человека, городское пространство, личность, генезис, социализация, факторы негативного, позитивного и противоречивого влияния.*

**Balyushina Yuliya Lvovna**PhD, Assistant Professor,  
History and Philosophy Department,  
Cherepovets State University**SMALL TOWN AS A SPACE  
FOR THE GENESIS OF  
THE PERSONALITY: PROBLEMS  
AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT [1]****Summary:**

*The article is devoted to the identification of the problem areas and promising directions for the development of small towns as a space for the genesis of the personality of their residents. The main challenges in urban development are a difficult economic situation, a low standard of living, a weak infrastructure development, negative demographic trends. To the advantages that have prospects for implementation in the programs of urban development can be referred the aesthetics of the small town, its ecology and temporality, rich historical and cultural heritage.*

**Keywords:**

*small town, person's living space, urban space, personality, genesis, socialization, factors of negative, positive and controversial influence.*

В настоящее время большая часть людей живет в мегаполисах, крупных, средних или малых городах. Города, относящиеся к той или иной категории, имеют свои особенности. В центре данного исследования находятся малые города – населенные пункты, имеющие административный статус города с численностью населения до 50 тыс. жителей. Малые города качественно специфичны тем, что по своим облику, динамике, укладу жизни и ментальности занимают промежуточное положение между городом и сельским поселением.

Малый город в данном контексте рассматривается в качестве пространства обитания человека как социального субъекта – личности во всех аспектах ее существования: социальном, ментальном, коммуникативном и других. Но бытие личности с материалистической точки зрения опосредовано физической жизнедеятельностью ее носителя – человека как биологического существа. Поэтому размышления о городском пространстве затрагивают совокупные свойства места, локуса и его наполнения смыслами, символами, ценностями, повседневными практиками и пр. Городское пространство также следует рассматривать как феномен не только действительного, но и возможного, потенциального, поскольку перспектива, будучи осознаваемой, выступает в роли вектора развития действительности. То есть будущее состояние городского пространства отчасти определяет его настоящее состояние, а настоящее состояние разворачивается в будущем.

Живя в городе, человек становится горожанином не столько по статусу, сколько по своей сущности: образу мышления, жизненному укладу, ценностным ориентациям. Он становится частью города, порождением городской среды. Соответственно, homo urbanus – это не просто горожанин, а особый вид человека, приспособившийся к жизни в городском пространстве. Процесс становления человека-горожанина как социокультурного существа – процесс социализации – протекает под влиянием городского пространства, его условий и факторов. Городская среда здесь служит естественным фоном становления и развития личности, накладывая на нее свой отпечаток. Несмотря на то что человек в процессе своего развития является достаточно свободным, условия, в которых он рождается и существует, задают определенный вектор этому развитию.

Город как таковой во всем многообразии своих проявлений может быть рассмотрен в качестве самостоятельного и сложного фактора социализации, оказывающего противоречивое влияние на генезис личности жителя [2]. Здесь стоит отметить, что он, являясь средоточием активности, информации и инноваций, пусть и локального масштаба, раскрывает перед человеком массу возможностей, включает его в различные миры и сферы существования, в многоуровневые соци-

культурные взаимодействия, становящиеся инструментом социализации. Также необходимо констатировать и десоциализирующее воздействие города: криминогенная обстановка, отчуждение, информационный шум, запретные соблазны и угрозы, порождающие страх перед миром, ускоряющиеся темпы и ритмы жизни. Указанные свойства городского пространства подавляют личность, деморализуют ее, вынуждая ощущать свою незначительность относительно города.

В числе основных факторов генезиса личности, порожденных городской средой, отметим институты образования, культуры, религии, эстетические характеристики городского пространства, природно-климатические условия, уровень развития экономики города (специфику промышленного производства), социальной сферы (жилищные условия, медицинское обслуживание) и социальной инфраструктуры, особую темпоральность городской жизни, способ и интенсивность социальных взаимодействий, историко-культурное наследие, особенности развития досуговой сферы, негативные демографические тенденции и пр. Перечисленные факторы неправомерно рассматривать изолированно друг от друга, поскольку их действие системно и комплексно. Накладываясь друг на друга, они производят интегративный, или синергетический, эффект.

Городское пространство – это не статичная конструкция, а динамическая система, в которой перечисленные факторы с течением времени меняют интенсивность своего действия. И пространство города, и его условия приобретают значимость лишь в интерпретации людей, главным образом самих горожан, которые в процессе своего существования наполняют физическое городское пространство, опредмечивая его, наполняют ментальное пространство, переживая и интерпретируя его, наполняют социокультурное пространство, живя и взаимодействуя в нем.

Анализируя перечисленные выше факторы городского пространства в их влиянии на личность, выделим факторы негативного, позитивного и противоречивого влияния.

К первой группе отнесем недостаточную комфортность повседневного бытования, вызванную сложными жилищными условиями, недостаточно развитой инфраструктурой; сложное экономическое положение малых городов, детерминирующее низкий уровень жизни горожан; невысокий уровень развития медиасферы; отрицательные демографические тенденции [3, р. 630; 4]. Это явные проблемные зоны городского развития, которые не только создают некомфортные условия для жизнедеятельности человека, но и порождают сложности в процессе социализации. Бытовые и экономические трудности способны спровоцировать деградацию личности, направить ее по пути самодеструкции.

Пройдя сквозь призму индивидуальной интерпретации и оформившись в образе, тиражируемом через средства массовой коммуникации, факторы негативного влияния превращают малый город в «город, в котором не хочется жить», в «захолустье», в котором у личности нет перспектив в плане не только самореализации, но и полноценного развития, поскольку само окружение транслирует личности свой негативный посыл.

Соответственно, факторы, относящиеся к первой – проблемной – категории, требуют преодоления в первую очередь. Однако на фоне системного кризиса в стране перспективы здесь незначительны. Для решения указанных проблем требуется помощь государства, так как сами города не облают достаточным количеством ресурсов, в первую очередь экономических (финансовых). Целесообразна разработка государственных программ по поддержке малых провинциальных городов как хранителей историко-культурного наследия, локальных центров инноваций и пр.

Ко второй группе факторов – факторов позитивного воздействия – отнесем эстетику городской среды, высокий уровень развития института религии, благоприятную экологию города, размеренный темп городской жизни, богатое историко-культурное наследие. Отмеченные факторы, действуя в комплексе, создают неповторимый облик и образ каждого малого города, который может быть выражен в таких его ассоциативно-эмоциональных характеристиках, как «провинциальный», «тихий», «чистый», «неспешный», «зеленый», «красивый» и др. Описываемое подобным образом пространство априорно настраивает личность на созерцательность, открытость внешнему миру, гармонию с самой собой и окружающими, восприятие чистых феноменов.

Сохранение вышеназванных особенностей малых городов представляется весьма важным, поскольку именно они делают малые города тем, чем они являются, выражают их сущность. В данном аспекте видится и некий потенциал развития малых городов: через укрепление их аутентичности возможно привлечение внимания к самим городам и их проблемам со стороны как властей, так и бизнеса, будущих туристов и потенциальных новых жителей, стремящихся к спокойной и размеренной жизнедеятельности, которая не характерна для крупных городов и мегаполисов.

К факторам противоречивого влияния отнесем специфику образовательной, культурной и досуговой сфер. В плане образования малые города способны обеспечить базовые потребности своих жителей. Направления подготовки в образовательных организациях малых городов соответствуют запросам предприятий в самих городах и районах, поэтому обучающимся в меньшей

степени грозит безработица. Но ограниченность направлений подготовки, соответственно, сокращает возможности развития личности посредством получения образования, а узость экономической сферы снижает вероятность профессиональной реализации. Уровень развития сферы культуры и досуга в большинстве малых городов невысок, но, по нашему мнению, вполне соответствует необходимому минимуму. Это, с одной стороны, побуждает личность к саморазвитию, самостоятельному творческому поиску, оставляя пространство для свободного полета мысли, но с другой – не дает стимула к дальнейшему развитию тем, кто в этом нуждается.

Потенциал развития сфер образования, культуры и досуга в малых городах довольно невысок, что обусловлено высокой затратностью и отсутствием их экономической эффективности.

Итак, малый город как пространство бытования личности оказывает неоднозначное влияние на ее генезис. Город не только помещает человека в особые условия отчуждения и напряжения, но и предоставляет особые возможности для деятельности и развития. Такие связанные с городом факторы, детерминирующие социализацию жителей, как неблагоприятная экономическая обстановка, низкий уровень жизни, слабое развитие инфраструктуры, отрицательные демографические тенденции, являются наиболее проблемными зонами городского развития, а их устранение в обозримом будущем представляется маловероятным. Ряд особенностей городской среды, формирующих аутентичность малых городов: эстетика, экология и темпоральность, историко-культурное наследие и др. – несут в себе значительный потенциал развития города и оказывают позитивное влияние на генезис личности.

#### **Ссылки и примечания:**

1. Публикация подготовлена при финансовой поддержке Отделения по гуманитарным и общественным наукам РФФИ, проект № 15-33-01341.
2. Мудрик А.В. Город как фактор социализации подрастающего поколения // Сибирский педагогический журнал. 2005. № 2. С. 47–53.
3. Kasatkina S. Russian City as a Philosophical Category of Urban Studies // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 214. 5 December. P. 628–634. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.769>.
4. Макарова М.Н. Малые города как локальные социально-экономические системы // Журнал экономической теории. 2016. № 4. С. 73–80.

#### **References:**

Kasatkina, S 2015, 'Russian City as a Philosophical Category of Urban Studies', *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 214, 5 December, pp. 628–634, <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.769>.

Makarova, MN 2016, 'Small towns as local social economic systems', *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*, no. 4, pp. 73-80, (in Russian).

Mudrik, AV 2005, 'The city as a factor of socialization of the younger generation', *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, no. 2, pp. 47-53, (in Russian).