

Акинин Игорь Александрович**Akinin Igor Aleksandrovich**

преподаватель кафедры
«Управление персоналом и психология»
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

Lecturer, Department of Human Resource
Management and Psychology,
Financial University under the Government of
the Russian Federation

ФЕНОМЕН СВОБОДЫ В ИНТЕРНЕТЕ КАК ФАКТОР ПРОЯВЛЕНИЯ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

THE PHENOMENON OF INTERNET FREEDOM AS A FACTOR OF MANIFESTATION OF THE SYNERGISTIC MANAGEMENT

Аннотация:

Понятия управления и свободы неразрывно связаны между собой. Категорию свободы исследовали как отдельные мыслители, так и целые философские школы. Настоящая работа посвящена философскому осмыслению понятия свободы в ее связи с современными информационными технологиями и Интернетом. Интернет предоставляет свободу широчайшему кругу людей без каких-либо обязательств, что вынуждает государство вводить законодательные ограничения. Отмечено, что затрагивающие свободу творчества и самовыражения законы не были приняты под давлением интернет-общественности. Таким образом осуществляется синергетическое управление: субъект управления влияет на объект управления, изменяя управляющий сигнал.

Ключевые слова:

свобода, управление, философия управления, Интернет, информация, анонимность, законодательное регулирование, синергетическое управление.

Summary:

The concept of management and the concept of freedom are inextricably linked. The concept of freedom was investigated by individual thinkers and philosophical schools. This article deals with the philosophical understanding of the notion of freedom in its relation to the modern information technologies and the Internet. The Internet provides a wide range of people with freedom without any obligations that forces the government to introduce legislative restrictions. The paper notes that the laws affecting the freedom of creativity and self-expression have been not adopted under the pressure of the public Internet. This is an example of synergistic management. The management subject influences on the management object and changes the control signal.

Keywords:

freedom, management, management philosophy, Internet, information, anonymity, legislative regulation, synergistic management.

Проблема свободы во все времена не теряла своей актуальности и сейчас нуждается в глубоком философском исследовании. Разработкой данного вопроса занимались не только отдельные выдающиеся мыслители, такие как Платон [1], Лейбниц [2], Ильин [3], но и целые философские течения: экзистенциализм [4], марксизм [5], философия Франкфуртской школы [6].

Понятие управления неразрывно связано с понятием свободы. Субъект в процессе управления ограничивает свободу объекта, навязывая ему некий нужный ему, субъекту, шаблон поведения.

Что есть свобода? На этот вопрос разные ученые и философские школы отвечают по-разному. Некоторые вовсе отрицают понятие свободы как условность, эфемерность. Насколько возможна свобода личности в условиях социума – второй вопрос, логически следующий за принятием какого-либо определения свободы.

Развитие информационно-коммуникационных технологий, возникновение Интернета и распространение его на самую широкую аудиторию открыли новые возможности, новый уровень свободы. Это актуализировало философскую проблему свободы, появились новые вопросы и задачи, требующие исследования и осмысления. Чем же именно отличается Интернет от печатных изданий, радио и телевидения? Каковы его конкретные особенности и проблемы? Как осуществляются контроль, законодательное ограничение свободы в Интернете?

Проблема свободы в Интернете актуальна для самого широкого круга людей, для всех, кто пользуется социальными сетями, чатами, форумами или даже обычной электронной почтой. Несмотря на актуальность, феномен свободы в Интернете исследован слабо, что обусловлено новизной проблемы.

Согласно «Новой философской энциклопедии», «свобода – одна из основополагающих для европейской культуры идей, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной и они, следовательно, непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами. Культурно-исторически варьирующееся понимание меры

независимости субъекта от внешнего воздействия зависит от конкретного социально-политического опыта народа, страны, времени. В живом русском языке слово “свобода” в самом общем смысле означает отсутствие ограничений и принуждения, а в соотносении с идеей воли – возможность поступать, как самому хочется» [7, с. 501–503]. Кант утверждал, что свобода «есть независимость от определяющих причин чувственно воспринимаемого мира» [8]. Проще говоря, свобода – возможность делать что-то без каких-либо ограничений. С такой позицией категорически не согласен Гегель: «Когда мы слышим, что свобода состоит в возможности делать все, чего хотят, мы можем признать такое представление полным отсутствием культуры мысли» [9, с. 44].

В «Новой философской энциклопедии» «изначальное представление о свободе общественного человека соотносено с законом и, соответственно, с ответственностью за его соблюдение и наказанием за его нарушение» [10, с. 501–503]. Существует расхожее выражение, обычно приписываемое русскому философу, писателю-анархисту М. Бакунину, ограничивающее свободу таким образом: «Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого». Кант вовсе не разделяет понятия свободы и моральных ограничений: «Моральное должностное есть... собственное необходимое воление [человека]» [11, с. 300], включая в понятие свободы соответствие моральным принципам. Таким образом, вне зависимости от степени личной свободы, согласно Канту, человек подчиняется (по собственной воле) моральным принципам, сдерживающим его поведение в социуме.

Идеи Канта развивали и другие исследователи, вплоть до утверждения, что увеличение количества ограничений, накладываемых человеком на самого себя, и есть понятие свободы: «Чем больше прав, чем сильнее Закон, тем больше Свободы» [12]. Платон на эту тему сказал: «Трудно и потому особенно похвально прожить всю жизнь справедливо, обладая полной свободой творить несправедливость» [13, с. 372], таким образом также не усматривая противоречия между самоограничениями и свободой.

Проблема свободы включает в себя две основополагающие идеи: 1) возможности для самой личности выбирать, на каком из решений ей остановиться, и 2) о том, что личность должна положить в основу собственных поступков некие ценностные и этические принципы [14]. Таким образом, если представить себе абсолютно просвещенное общество абсолютно свободных людей, безо всякого стороннего управления и ограничения произойдет самоорганизация структуры данного общества в соответствии с законами морали и нравственности. Но появление такого общества относится скорее к области фантастики и является утопией. Следовательно, свобода – это не «что хочу, то и делаю». Понятие свободы связано с категорией ответственности, законами морали и этики.

Спиноза связывал понятие свободы с необходимостью следовать некоторым условиям. Он акцентировал внимание на проблеме восприятия свободы и разумного самоограничения: «Большой частью люди думают, кажется, что они свободны лишь постольку, поскольку им позволено повиноваться своим страстям» [15]. Таким образом, естественно, что свобода требует регулирования в условиях обширного социума. Абсолютной свободы личности нет и не может быть ни в каком обществе [16].

Но свобода бывает разная. В жизнедеятельности «свобода» как категория обнаруживает различные грани, проявляется как свобода слова, творчества, личности, выбора, вероисповедания и т. д. Иными словами, многогранность и вариативность общественных отношений обуславливают многообразие проявлений свободы, различные ее виды [17].

Свой отпечаток накладывает информационная сфера в современном мире, новая область общения – сеть Интернет.

В первую очередь Интернет как информационная среда дарует свободу слова. Раньше, чтобы опубликовать что-либо для широких масс людей, необходимо было иметь доступ к дорогостоящим средствам распространения информации – типографиям, радиостанциям, телецентрам. Сейчас все упростилось: чтобы общаться с широчайшей аудиторией, достаточно зарегистрироваться на бесплатном сервисе блогов [18] или создать учетную запись в социальных сетях, и, если идеи автора интересны социуму, он собирает огромную аудиторию читателей.

Таким образом, если раньше для обретения популярности необходимы были деньги, связи, возможности, то сегодня безграничные возможности для самореализации предоставляет Интернет. Он «...создает совершенно новое культурное поле, оказывающее огромное влияние на массовое сознание, порождает виртуальную личность, лишенную телесности, пола, возраста, тем самым наделяя ее недостижимыми прежде степенями свободы» [19]. Всемирная паутина представляет собой огромный многомерный и многосвязанный мир информации, в котором можно находиться практически бесконечно, переходя от одной темы к другой посредством гиперссылок, тегов и прочих ассоциативных средств. Но это «плавание» не является познанием. Человек получает готовые аксиомы, чужие идеи и мировоззренческие схемы, не участвуя в процессе их создания. Человеку не нужно что-то творить, чтобы получать удовольствие от пользования ресурсами Интернета. Скажем так: Интернет есть технологически наиболее развитое и оснащенное средство

удержания людей вне процессов деятельности. Посредством Интернета происходит особо эффективное отчуждение современного человека от целевого проектного действия и, как следствие, – отказ информационного общества в целом от всех важнейших принципов, обеспечивающих саму его возможность – от целеполагания, самоопределения, замысливания и т. д. [20].

Вместе с тем появляется новая свобода – возможность обмениваться информационными продуктами, суть товарами, пусть и нематериальными. Это предопределило появление проблемы киберпиратства: незаконного распространения информационных продуктов, у которых есть авторы, владельцы, которые имеют эксклюзивные права на распространение данных материалов. Очевидно, что свобода распространения информационных продуктов в Интернете нарушает их авторские права и ведет к серьезным финансовым потерям. Кроме того, с распространением и популяризацией Интернета появились сайты религиозных сект и организаций, порталы для наркоманов, энциклопедии для самоубийц и прочие ресурсы, наносящие вред обществу.

Государство вынуждено вводить ограничения в полном соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах. Статья 19 данного пакта посвящена свободе мнений и свободе выражения. Она гласит:

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.
3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:
 - a) для уважения прав и репутации других лиц;
 - b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения [21].

2010-е годы ознаменовались усилением законодательного регулирования международной сети Интернет.

В 2010 г. в США был подготовлен законопроект Combating Online Infringement and Counterfeits Act (COICA, акт о борьбе с интернет-нарушениями и контрафактом) [22]. Этот законопроект предполагал значительно расширить возможности контроля частными правообладателями распространения своей продукции на сторонних сайтах, в особенности на иностранных, а также обеспечить правообладателям государственную поддержку в борьбе с интернет-пиратством. Фактически COICA давал бы право государству по запросу правообладателя вводить санкции против сайтов с незаконным содержанием, в том числе зарубежных. Он получил поддержку Сената, но голосование так и не состоялось по причине общественного недовольства.

В 2011 г. были подготовлены два резонансных закона, представляющих собой переписанную версию COICA: Protect Intellectual Property Act [23] (PIPA, акт о защите интеллектуальной собственности) и Stop Online Piracy Act (SOPA, акт о прекращении интернет-пиратства) [24]. Многие крупные и влиятельные компании, такие как Google, Wikipedia, Facebook, Twitter, выразили протест против принятия данных законов, были объявлены забастовки.

Корпорации Free Press, Mozilla, Electronic Frontier Foundation, «Репортеры без границ» и многие другие, а также широкий круг частных лиц в 2012 г. опубликовали декларацию свободного Интернета. Ее содержание таково:

«Мы выступаем за свободный и открытый Интернет.

Мы поддерживаем прозрачность и всеобщее участие в принятии решений, определяющих политику Интернета, и считаем, что в основе этой политики должны лежать пять принципов:

Свобода самовыражения. В Интернете не должно быть цензуры.

Свобода доступа. Наша цель – недорогой и быстрый доступ в Интернет для каждого.

Открытость. Интернет должен оставаться открытой сетью, в которой каждый может общаться, читать, писать, смотреть, слушать, учиться, творить и изобретать.

Свобода инноваций. Мы выступаем в защиту свободы творчества и инноваций без ограничений. Мы против попыток заблокировать новые технологии или наказать их создателей за действия пользователей.

Приватность. Мы поддерживаем приватность и право каждого контролировать то, как используются их данные и устройства» [25].

Эта декларация акцентирует внимание на основных свободах, которые дарует Интернет и которые, по мнению авторов, государство пытается ограничить.

Под давлением компаний и общественных организаций государственные и международные властные структуры были вынуждены свернуть начатую кампанию по ограничению свобод

интернет-пользователей. Ряд уже подготовленных законов или их последующих аналогов (например, Cyber Intelligence Sharing and Protection Act, CISPA) не был принят. Таким образом, проявились основы управления синергетического управления: субъект управления, в классическом представлении об управлении сугубо пассивный, повлиял на управляющий объект (государственные и международные законодательные силы), вынудив сменить управляющий сигнал.

Необязательность представления личной информации, возможность взять псевдоним обеспечивают некоторую свободу от авторитетов. С одной стороны, как можно быть уверенным, что с Вами не говорит титулованный академик, скрывающийся под ником-псевдонимом? С другой стороны, никогда нельзя с полной уверенностью утверждать, что под именем известного и уважаемого человека не скрывается нерадивый школьник, не имеющий ничего, кроме амбиций и высокого самомнения.

Отрицательной производной анонимности является то, что для Интернета характерно легкое принятие информации на веру. Чтобы подтвердить свою точку зрения, пользователи просто вводят поисковый запрос и используют первую увиденную ссылку, не задумываясь о достоверности источника, беспристрастности и точности получаемой информации. Зачастую это приводит к размещению огромного количества недостоверной информации и ее тиражированию. Ведь никто не несет ответственность, даже перед общественным мнением: каждый может сменить ник или сослаться на то, что его псевдоним был использован другим: «Если публиковать можно все что угодно, то теряется возможность найти в гиперпотоке информации нечто достойное внимания» [26].

В то же время такой подход стимулирует свободное творчество: «Подумайте об анонимности творчества. Это не выдумка, а условие вполне жизненное. В нем еще одна ступень возвеличения духа за преходящими пределами дня. В нем еще шаг в ускорении мечты человечества» [27].

Георгий Бовт, политолог и журналист, так характеризует особенности блогов и Интернета: «Минусы – любительщина, недостоверность информации, отсутствие иерархии в ее подаче, нетребовательный отбор. Плюсы – независимость блогеров и способность ввести в информпространство такие истории таких людей и такие темы, до которых у массмедиа обычно не доходят руки. Они разнообразят информационное пространство». Интернет обогатил культуру новыми формами и вместе с тем обеднил ее поверхностностью подхода.

Важной особенностью Интернета является анонимность. Не будет преувеличением утверждение, что это одна из важнейших составляющих популярности онлайн-общения. Именно анонимность стимулирует творческую деятельность, раскрепощает людей, позволяя им открыто выражать свои идеи и отстаивать точку зрения. Именно анонимность предопределяет скептицизм к любой получаемой из Интернета информации и формирует критический подход к любым данным из Сети.

Это логически приводит к необходимости регулирования свободы в Интернете. С одной стороны, государственное регулирование прав и свобод – это закономерный процесс, необходимый для нормального сосуществования людей, для здорового гражданского общества. При этом важно, чтобы разумное ограничение и контроль не перерастали в диктат и тиранию. С другой стороны, регулирование уничижает важнейшие особенности Интернета, делающие его уникальной средой общения и обмена информацией: анонимность и независимость. Сетевое сообщество активно противодействует этому, стремясь сохранить целостность и самостоятельность своей среды общения, работы и отдыха. Таким образом осуществляется синергетическое управление, при котором понятия объекта и субъекта управления размываются, границы управляющего и управляемого стираются и они могут меняться местами в зависимости от контекста. Интернет-сообщество проявляет себя как сверхсложная самоорганизующаяся синергетическая система.

Ссылки и примечания:

1. Платон. Государство / пер. с древнегреч. А.Н. Егунова. Кн. 1. М., 2012. 415 с. (Серия «Великие философы мира»).
2. Лейбниц Г.В. Сочинения в четырех томах. Т. 1 / ред. и сост., авт. вступ. ст. и примеч. В.В. Соколов ; пер. Я.М. Боровского [и др.]. М., 1982. 636 с.
3. Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 2007. 221 с.
4. Сартр Ж.П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии / пер. с фр. В.И. Колядко. М., 2000. 639 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. М., 1955. 650 с.
6. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. с англ. А.В. Александрова. М., 2017. 288 с. (Серия «Эксклюзивная классика»).
7. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В.С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. Т. 3. М., 2010.
8. Кант И. Сочинения в шести томах / пер. с нем. Н. Лосского, сверен и отредактирован Ц.Г. Арзаканяном, М.И. Иткиным. Т. 4. М., 1965. С. 300.
9. Гегель Г.В.Ф. Философия права // Гегель Г.В.Ф. Собрание сочинений в 14 томах / пер. Б.Г. Стоппнер. Т. VII. М., 1934.
10. Новая философская энциклопедия. Т. 3. С. 501–503.
11. Цит. по: Кант И. Основы метафизики нравственности // Кант И. Сочинения в шести томах. Т. 4. М., 1965.
12. Разумов А.Е. Трудная тропа свободы // Философские науки. 2014. № 2. С. 23–38.
13. Платон. Сочинения : в 4 т. : пер. с древнегреч. / под общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса. Т. 1. СПб., 2006.
14. Южанинова Е.Р. Реализация ценности свободы в пространстве Интернета // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 4 (20). С. 212–216.

15. Спиноза Б. Этика, доказанная в геометрическом порядке и разделенная на пять частей / пер. Н.А. Иванцова. М., 2008.
16. Гречкосей Р.Н. Понятие свободы в философии Э. Фромма и Ф. Ницше как проявление человеческой сущности // Молодой ученый. 2013. № 10. С. 634–640.
17. Там же.
18. Блог – сокращение от *web log* (англ.), дословно ‘сетевой дневник’.
19. Могилевская Г.И. Киберпространство: свобода игры или игра в свободу // Молодой ученый. 2012. № 3. С. 474–477.
20. Громыко Н.В. Интернет и постмодернизм – их значение для современного образования // Восток : альманах. 2005. Вып. 9–10 (33–34).
21. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 дек. 1966 г.).
22. Combating Online Infringement and Counterfeits Act [Электронный ресурс]. URL: <http://www.govtrack.us/congress/bills/111/s3804/text> (дата обращения: 27.04.2017).
23. Bill text Protect IP Act [Электронный ресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/senate-bill/968/text> (дата обращения: 27.04.2017).
24. Stop Online Piracy Act [Электронный ресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/house-bill/3261/text> (дата обращения: 27.04.2017).
25. Декларация свободного Интернета (Declaration of Internet Freedom) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.internetdeclaration.org/ru> (дата обращения: 27.04.2017).
26. Емелин В.А., Тхостов А.Ш. Вавилонская сеть: эрозия истинности и диффузия идентичности в пространстве интернета // Вопросы философии. 2013. № 1. С. 74–84.
27. Рерих Н.К. Единство // Восход. 2012. № 11 (223).