

**Гирник Мария Николаевна****Girnik Maria Nikolayevna**

аспирант факультета социально-гуманитарного образования  
Краснодарского государственного института культуры

PhD student,  
Social and Liberal Arts Education School,  
Krasnodar State Institute of Culture

**ЛИБЕРАЛИЗМ И КОНСЕРВАТИЗМ  
КАК ОСНОВА ИДЕОЛОГИЙ****LIBERALISM AND CONSERVATISM  
AS THE BASIS OF IDEOLOGIES****Аннотация:**

*В статье представлены основные взгляды выдающихся представителей эпохи расцвета Российской империи рубежа XIX–XX вв. – журналиста, писателя, общественного деятеля Л.А. Тихомирова и политического деятеля, историка и публициста П.А. Милюкова – на порядок государственного устройства. Особое внимание уделяется определению роли традиции и новации в государственном и общественном развитии.*

**Ключевые слова:**

*консервативная и либеральная тенденции, парадигма общественных отношений, аксиологические установки общества, традиции, Л.А. Тихомиров, П.А. Милюков.*

**Summary:**

*This article presents the main views on state structure of outstanding people of the Russian Empire at its height at the turn of XIX–XX centuries, such as L.A. Tikhomirov, journalist, writer, public figure, and P.A. Milyukov, politician, historian and publicist. Special attention is paid to the role of traditions and innovations in state and public development.*

**Keywords:**

*conservative and liberal trends, social relations paradigm, axiological orientations of community, traditions, L.A. Tikhomirov, P.A. Milyukov.*

Любому обществу свойственно развитие, и на какой бы стадии оно ни находилось, весьма важным является выбор вектора этого развития. Как правило, существуют два пути: прогресс сводится либо к возвращению исторически сложившейся традиции, либо к определению новых ценностных установок. Однако общество – живой организм, и процесс развития не может в чистом виде проходить путем стагнации социальных устоев. К ним неизбежно присоединяются новые тенденции, что в конечном счете приводит к эволюции общественного бытия как такового. Поэтому, говоря о таких базовых идеологических понятиях, как консерватизм и идеализм, не следует забывать, с одной стороны, о дани традиции и особенностях российского менталитета, а с другой – о неизбежном влиянии современности.

Исторически сложилось, что консерватизм строится на устоявшихся социальных институтах и моделях прошлого. По мнению консерваторов, все необходимые общественные ценности уже трансформировались в традиции, закрепились в веках и только обращение к уже существующему порядку служит благом для общества в целом.

Представителем консерватизма можно назвать писателя, философа и журналиста рубежа XIX–XX вв. Льва Александровича Тихомирова. Разочаровавшись и весьма пострадав из-за своих революционных идей в молодости, на протяжении всего зрелого периода своего творчества он изучал богатства национальной философской традиции России.

Наиболее полно взгляды А.Л. Тихомирова представлены в его фундаментальном труде «Монархическая государственность», увидевшем свет осенью 1905 г. В книге, помимо теоретических рассуждений, даны конкретные разъяснения о социально значимых для целой страны вопросах: о роли и месте судебной системы в формировании ментального правосознания граждан, миссии монарха в исторической судьбе России, православия как основе бытия многомиллионного народа. Радея за достижение благосостояния и расцвета страны, он заявлял о самобытной российской культуре. Основа этой культуры строится на необходимом подчинении народного духа нравственному идеалу и единении последнего с Богом. Нравственным идеалом в данном случае является монарх, и, по словам автора, он «...есть представитель всей нации, как выразитель ее верховного идеала... а потому его решение должно быть основано на авторитете, на требовании долга» [1].

По мнению философа, первоочередными задачами нации являются «выработка силы, внутреннее устройство, борьба с препятствиями, создание внутреннего содержания» [2]. Вся ее историческая идея основана на психической эволюции, выраженной в осознании основы своей природы. После переосмысления и укрепления определяется исходная точка для дальнейшего развития. Задача монарха состоит в том, чтобы поддерживать и развивать это духовное содержание, в том числе определить правильное отношение к религиозным верованиям. Основной силой и поддержкой верховной власти выступает «дух нации». По словам автора, «повинуясь

верховой власти, нация, в сущности, повинуется самой себе, это есть подчинение добровольное, сознательное и охотное» [3]. Автор заключает, что монархия «...родилась, росла и жила вместе с нацией, возвеличивалась и падала» [4], словом, проходила все, в том числе сложные этапы жизненного пути, но всегда стояла во главе национальных задач страны. Государственная власть в состоянии лишь реализовать то, что имеется в нации, что заложено в ее духе и потенциале. Сотворить из ничего она не в силах. Миссия монарха сводится к тому, чтобы выразить «работу гения нации», вести свою власть по пути «прогрессивной эволюции», т. е., по мнению автора, «к чистому самодержавному виду» [5].

Интересна точка зрения автора относительно роли государственной власти в развитии общества. Так, в частности, обязательным условием он считал разделение властей на законодательную, судебную и исполнительную, причем учреждение законодательного (точнее законосовещательного и законообразовательного) характера должно состоять в полном авторитете и силе, обеспечивая защиту от узурпаторской практики со стороны судебной или исполнительной власти. Исполнительной власти, сохраняя самостоятельность действия своего в пределах закона, следует быть в подчинении у законодательной и судебной власти в смысле пределов действия, контроля и ответственности. Но при всем этом, по-видимому учитывая специфику российского менталитета, он считал необходимым наделить граждан правом «безграничной апелляции к верховной власти» [6], и это естественно, если рассматривать монарха в разрезе нравственного идеала последней.

Другим важным элементом общества, по мнению философа, выступает влияние вероисповедания, точнее даже сказать, заключенные в нем антологические аспекты. Исторически бытие русского народа основано на православии. Отсюда берут свое начало правосознание, государственное устройство, строение общества в целом, моральные ценности и духовный уклад.

Фундаментальная база религиозности русской культуры длительное время являлась самосознанием нации, укореняя эту традицию в устоявшуюся парадигму, удержать которую на определенном этапе исторического развития не удалось. Выходя за пределы рассматриваемого периода, следует отметить, что на поддержание этих базисов опиралась и вся жизнь общества в период социализма, только ключевым термином в нем выступал коммунизм.

О важности вектора религиозного в консерватизме упоминает журналист газеты «Нью-Йорк таймс» Берри Гевен. В частности, освещая философские взгляды американского журналиста и писателя, видного деятеля политической культуры второй половины XX в. Ирвинга Кристола, он отметил, что, по мнению последнего, важным моментом в консерватизме выступает именно религия. С раннего возраста она прививает человеку правильные ценности и моральные устои. Эти религиозные идеи учат отличать правильное от неправильного, хорошее от плохого. Религия мотивирует людей к законопослушанию, терпимости к другим людям и жизни в целом, является сдерживающим фактором антисоциальных и анархических импульсов. Это, несомненно, является преимуществом для общества [7].

Иная тенденция развития общества – либеральная, строится на преобладании индивидуализма и личностных ценностей над коллективным. Один из ключевых ее моментов состоит в постоянном преобразовании, нововведениях и динамическом развитии. Девиз либерального государства – верховенство закона, личная свобода и защита граждан, его населяющих.

Либерализм в России наиболее ярко проявил себя во второй половине XIX в. Его возникновение связано прежде всего с развитием капиталистического общества и борьбой за свободу, независимость и равенство. Но если в Европе «классические» требования либерализма сводились к защите государством прав и свобод индивида, то в России они были немного «приглушены» идеями славянофилов и имели не столь направленный индивидуалистический характер. Сущность его сводилась в основном к ликвидации сословных привилегий, активизации работы земств и участию в государственных делах, в частности в законосовещательной деятельности. Эти тенденции умеренного либерализма нашли свое выражение главным образом в творчестве Б.Н. Чичерина [8].

К концу XIX в. Павел Александрович Милюков как организатор Конституционно-демократической партии (кадетов) обозначил свои взгляды в одноименной программе. Первое место в ней отведено правам граждан – их политическому расширению через введение всеобщего избирательного права и, как следствие, учреждение парламентской монархии. В целом же его политическим идеалом была конституционная монархия английского типа. Он стремился к установлению демократических свобод, культурному самоопределению народностей и наций в России, неприкосновенности личности и жилища, свободе слова. Также он ратовал за решение насущного аграрного вопроса путем передачи монастырских земель крестьянству для увеличения благосостояния последних. Политик стремился к распространению местного самоуправления на всей территории России. Им также были освещены проблемы охраны труда и восьмичасового рабочего дня, которые можно назвать основными гарантом охраны личности государством. Все перечисленные понятия являются ключевыми для любой либеральной программы как составляющей структуры общества [9].

Общество по своей природе может существовать только в совокупности социально-политических и экономических отношений, которые достигаются благодаря обоюдным действиям как отдельно взятой личности, обладающей необходимыми для этого правами, так и действующей власти.

Безусловно, традиции охватывают все сферы жизнедеятельности общества, на них строится работа общественных институтов, они являются базой, на которой основываются ценностные установки общества. Другая сфера влияния больше относится к власти духовной, и тем не менее без устоявшихся традиций и истин существование общества невозможно. Они в определенной мере его стабилизируют, дают ориентиры развития. Кратко охарактеризовать либерализм можно следующим образом: «парадигма прагматизма».

На рубеже XIX–XX вв. традиция была воспринята большей частью общества как мешающая общему прогрессу или то, что не дает двигаться вперед. Воодушевление идеями Французской революции и отказ от традиции привели к таким трагическим событиям, как Февральская и Октябрьская революции. Одним словом, настал момент, когда традиции не нашли в себе силы удержать завоеванное пространство, а новые формы правления по факту еще не сформировались.

Что касается проблемы общественного развития последних столетий, то здесь наряду с рассмотренными понятиями либерализма и консерватизма возникает вопрос потребления материальных ценностей и аксиологических критериев прогресса. Создается кризисная ситуация, когда социальные изменения, вызванные бурным развитием науки и техники, не соответствуют системе ценностей, которая смогла бы дать вектор движения процессу преобразования.

Итак, подводя определенный итог, следует сказать, что в любой момент истории от общества и власти зависит, какой вектор движения будет выбран для идеологического развития. Совершенствование социальной системы, природы человека, базовых основ морали права, по всей видимости, являются ключевым моментом, способным не только вывести из кризиса, но и улучшить существующий порядок.

Решение повседневных жизненных задач и вопросов стратегического характера поможет очертить позиции, которых следует придерживаться при выборе пути развития и формировании идеологической платформы. Уже имеющийся исторический опыт прошлого века указал на неспособность проведения реформ революционным путем, когда изначально поставленные либеральные задачи, по сути, были уничтожены.

#### **Ссылки:**

1. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 2010. С. 489.
2. Там же. С. 473.
3. Там же. С. 488.
4. Там же. С. 522.
5. Там же.
6. Там же. С. 524.
7. Gewen B. Irving Kristol, godfather of modern conservatism, dies at 89 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nytimes.com/2009/09/19/us/politics/19kristol.html?\\_r=1&pagewanted=all](http://www.nytimes.com/2009/09/19/us/politics/19kristol.html?_r=1&pagewanted=all) (дата обращения: 06.04.2017).
8. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. II. М., 1894. 746 с.
9. Полный сборник платформ всех русских политических партий. СПб., 1906. 130 с.

#### **References:**

- A complete collection of platforms of all Russian political parties* 1906, St.-Petersburg, 130 p., (in Russian).  
Chicherin, BN 1894, *The course of state science*, Part II, Moscow, 746 p., (in Russian).  
Gewen, B 2017, *Irving Kristol, godfather of modern conservatism, dies at 89*, viewed 06 April 2017, <[http://www.nytimes.com/2009/09/19/us/politics/19kristol.html?\\_r=1&pagewanted=all](http://www.nytimes.com/2009/09/19/us/politics/19kristol.html?_r=1&pagewanted=all)>.  
Tikhomirov, LA 2010, *Monarchical statehood*, Moscow, p. 489, (in Russian).