

Ермолина Анна Владимировна

Ermolina Anna Vladimirovna

соискатель Южного федерального университета

PhD applicant, Southern Federal University

**ЭКСПЛИКАЦИЯ ИРРАЦИОНАЛЬНЫХ  
КОНЦЕПТОВ ЯЗЫКА  
В КУЛЬТУРНО-ФИЛОСОФСКОМ  
ДИСКУРСЕ****THE EXPLICATION OF IRRATIONAL  
CONCEPTS OF LANGUAGE  
IN CULTURAL AND PHILOSOPHICAL  
DISCOURSE****Аннотация:**

*Теоретико-методологическая экспликация оснований иррационального влияния языка на современную культуру логически распадается на два фундаментальных исследовательских блока: теоретические основания иррационального влияния языка на современную культуру в рамках философской компаративистики и методологические основания иррационального воздействия языка в современных культурных контекстах. В культурно-философском анализе иррациональных аспектов языка методы лингвистики не работают. В рамках значимой проблематики предпринят поиск иных, специальных методологических оснований, которые бы обладали интегративными возможностями анализа языка именно в сопряжении с культурой, ее фундаментальными элементами.*

**Ключевые слова:**

*язык, языковые концепты, иррациональные концепты языка, культурно-философский дискурс, культура, экспликация.*

**Summary:**

*Theoretical and methodological bases explication of the irrational language influence on contemporary culture is logically divided into two fundamental research units: theoretical foundations of language irrational influence on modern culture within the philosophical comparative studies; methodological bases of irrational language influence in contemporary cultural contexts. In the cultural and philosophical analysis of irrational aspects of language, linguistics methods do not work. As a part of the required issues, the author undertook search for other special methodological bases that would have the integrative analysis capabilities of language in conjunction with culture, its fundamental elements.*

**Keywords:**

*language, language concepts, irrational concepts of language, cultural and philosophical discourse, culture, explication.*

Научные трактовки языка на сегодняшний день многочисленны и разнообразны. Практически каждая концепция в рамках философии культуры содержит развитую или обозначенную идею понимания языка и его сопряжения с культурой: Ж. Лакан рассматривает язык как бессознательное, Ю. Хабермас [1] и М. Фуко [2] видят в языке некую социальную силу, П. Рикёр [3] определяет язык как необходимое условие онтологической рефлексии, П. Фейерабенд провозглашает язык причиной, из-за которой невозможно проводить рефлексию научных теорий, и т. д. Как видим, понимания языка действительно очень сильно отличаются друг от друга. Однако они все объединяются двумя фундаментальными проблемами: желанием сделать язык опорой наиболее ясного и очевидного аксиоматического знания и стремлением синтезировать разнородные элементы культуры посредством языка. В конечном счете все указанные концепции разбиваются на две взаимовлияющие группы: гносеология языка, предполагающая его формализацию, рационализацию и методологизацию, и онтология языка как его иррационализация и социологизация.

Современные культурфилософские концепции исследования языка, несмотря на их многообразие, показывают ограниченность чисто рациональной трактовки языка, как и чисто иррационального его понимания. Этот факт приводит к выводу, что необходимо формировать общие научные основания для синтеза рациональных и иррациональных концепций языка. Присутствие иррационального в языке в процессе культуротворчества есть неотъемлемое условие самого рационального в языке, его причина и сторона его диалектики. Рассматривая концепции рациональности языка в философии культуры, можно сказать, что они утверждают свою истинность посредством постоянного противопоставления иррациональным культурфилософским концепциям.

По-другому возникают концепции иррациональности языка, представляющие из себя, собственно говоря, максимально развернутые в том или ином контексте определения иррационального, сначала опирающиеся на просто логическое отрицание качеств рационального, а затем пытающиеся найти собственные, не зависящие от рационального основания. Эти основания действительно можно найти везде, где имеет место что-то неосознаваемое, непознаваемое, невыразимое или непонятное. Тогда онтологизация, рационализация, реификация и т. п. этого нечто порождает соответствующую концепцию иррационального.

В иррационализме XIX в. разум эстетизируется, появляется романтизм, имеющий большое значение для формирования концепций С. Кьеркегора [4] и Ф. Шеллинга [5]. Разум в их философии

просвечивает сквозь иррационализм, описывается иррациональным способом, в иррациональной форме. Сам романтизм, эстетизм и иррационализм в конечном счете приводят и Кьеркегора, и Шеллинга к религии. Именно эстетическое в разуме наиболее ярко проявлено в концепциях иррационалистических. Также диалектика рационального и иррационального в языке показывает себя и в концепциях таких мыслителей, как А. Шопенгауэр [6] и Ф. Ницше [7], которые поняли, что деятельность человека в сфере языка искусства определяется и управляется единственным фактором – его волей (Wille). Этот волевой момент и есть побуждение к действию, он морализирован, аксиологизирован и этически выявлен. Для Шопенгауэра иррациональное – Воля – есть прежде всего некое абсолютное, трансцендентное начало бытия. У Ницше воля представлена как *Wille zur Macht* – воля к власти, реализуемая в конкретной исторической и социально-культурной ситуации. Разумность человека для Ницше – это понимание момента переоценки всех традиционных ценностей, приведших к слабости человека и человечества. Эти ценности зиждутся на христианской морали рабов. Разум человека, считает Ницше, должен преодолеть некую аксиологическую ограниченность, стать по ту сторону добра и зла, научиться проявлять свою волю как единственную движущую силу сильного социально значимого человека. Аксиологический нигилизм и переход от аполлоновской морали к дионисийской делают возможными эволюцию человека в сверхчеловека, новое свободное общество, новую культуру.

В XX в. экзистенциализм продолжает указанную иррационалистическую тенденцию вообще и языка в частности, онтологизируя иррациональное толкование культуры и антропологического бытия. Несмотря на разные направления экзистенциализма – онтологический в лице М. Хайдеггера [8], религиозный (Г. Марсель, К. Ясперс, Н. Бердяев, Л. Шестов, М. Бубер) и атеистический (Ж.-П. Сартр, А. Камю, С. Бовуар), он глубоко иррационален и возникает как попытка формирования нового мировоззрения, направленного на постижение внутреннего мира человека, его экзистенции, выраженного посредством онтологии языка. Экзистенциализм является реакцией на диктатуру рационализма эпохи Просвещения и немецкого философского классицизма, на позитивизм. Слабость рационального мышления, по мнению экзистенциалистов, состоит в его позиции противопоставлять субъект и объект. Поэтому весь мир для рационалиста есть всего лишь объект познания.

Анализируя логику формирования иррациональных концепций языка в философии и философии культуры, можно выявить следующие интересные, на наш взгляд, моменты: это особый познавательный механизм, абсолютизация определенных гносеологических непримиримых позиций, концептуальные реакции на рационалистические системы. Так, В. Виндельбанд в баденской школе неокантианцев обосновывает фундаментальное отличие естественно-научных методов от общественно-исторических [9]. Виндельбанд убежден, что общие законы и закономерности несоизмеримы с конкретными фактами бытия, которые невозможно выразить посредством общих понятий разума. По мнению немецкого философа, в индивидуальном бытии и истории всегда присутствует нечто непознаваемое, неизреченное, непреодолимое. В своей работе «История новой философии» Виндельбанд видит причину возникновения иррационализма в ослаблении рационализмом позиций в универсальности и абсолютности классического немецкого рационализма. Таким образом, иррационализм языка нельзя игнорировать как явление, отрицающее, отвергающее и разрушающее традиционную культуру. Поэтому иррациональные основания языка и их влияние на культуру являются, на наш взгляд, одним из приоритетных направлений современного культурно-философского знания.

Проблема языка в философии культуры и философии вообще формулируется в большей степени как проблема отношения языка к мышлению. Л.М. Терман и М.-А. Меррилл, рассматривая интеллектуальные различия людей, причины их успехов и неудач, отмечают: «На этих уровнях основные интеллектуальные различия между индивидами сводятся по большей части к различиям в способности к понятийному мышлению, и ее легче всего исследовать посредством вербальных тестов. Язык, по существу, является стенографической записью высших мыслительных процессов, и уровень, на котором эта запись ведется, одна из самых важных детерминант уровня процессов самих по себе» [10].

Таким образом, выявляется одна из наиболее важных сторон понимания языка в его соотношении с мышлением. Однако такой логицирующий подход не является абсолютным, за его рамками остается проблема самобытности языка как феномена особого рода. В таком подходе язык невозможно свести лишь к мышлению, он является нечто большим, чем просто инструмент мышления. Рассмотренные концепции, подходы к пониманию языка в философии культуры, философии, лингвистике, семиотике позволяют выделить одну из фундаментальных проблем изучения языка: проблему иррационального. Игнорирование этой проблемы приводит современную науку в гносеологический тупик. Без анализа и интерпретации иррационалистических концепций языка в сопряжении с современной мультикультурной парадигмой глобализма многие актуальные проблемы вряд ли будут решены. Понимание противоречивых теоретико-познавательных

процессов в философии культуры посредством использования рациональных и иррациональных языковых моделей будет способствовать созданию новой языковой методологии познания культуры. Чем более глубокий анализ мы совершаем, изучая язык в философско-культурологических концепциях, тем более четко выделяются его иррациональные основания.

#### Ссылки:

1. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1993. № 4. С. 43–63.
2. Фуко М. Слова и вещи. СПб., 1994. 408 с.
3. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / пер. с фр. и вступит. ст. И. Вдовиной. М., 2002. 624 с.
4. Кьеркегор С. Страх и трепет. М., 1993. 383 с.
5. Шеллинг Ф.В.И. Философия искусства. М., 1966. 496 с.
6. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т. 1 // Шопенгауэр А. О четверояком корне... Мир как воля и представление. Т. 1. Критика кантовской философии. М., 1993. С. 125–132.
7. Ницше Ф. Несвоевременные размышления // Ницше Ф. Полное собрание сочинений. М., 1910. Т. 4. С. 54–67.
8. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М., 1993. 447 с.
9. Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками. В 2 т. Т. 2. От Канта до Ницше. М., 2000. 512 с.
10. Terman L.M., Merrill M.-A. A preliminary study of the psychology and pedagogy of leadership. Boston, 1937. P. 5.

#### References:

- Foucault, M 1994, *Words and things*, St.-Petersburg, 408 p., (in Russian).
- Habermas, J 1993, 'The theory of communicative action', *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya*, no. 4, pp. 43-63, (in Russian).
- Heidegger, M 1993, *Time and being: articles and speeches*, Moscow, 447 p., (in Russian).
- Kierkegaard, S 1993, *Fear and trembling*, Moscow, 383 p., (in Russian).
- Nietzsche, F 1910, *Untimely reflections*, complete works, Moscow, vol. 4, pp. 54-67, (in Russian).
- Ricoeur, P & Vdovina, I (transl.) 2002, *The conflict of interpretations. Essays on Hermeneutics*, Moscow, 624 p., (in Russian).
- Schelling, FWJ 1966, *Philosophy of art*, Moscow, 496 p., (in Russian).
- Schopenhauer, A 1993, 'The world as a will and representation', *Shopenhauer A. O chetveroyakom korne... Mir kak volya i pred-stavleniye. T. 1. Kritika kantovskoy filosofii*, vol. 1, Moscow, pp. 125-132, (in Russian).
- Terman, L & Merrill, M-A 1937, *A preliminary study of the psychology and pedagogy of leadership*, Boston, p. 5.
- Windelband, V 2000, *History of new philosophy in its connection with general culture and individual sciences. Volume 2: From Kant to Nietzsche*, Moscow, 512 p., (in Russian).