

Храмкова Нина Петровна

кандидат исторических наук, профессор кафедры
отечественной истории и археологии
Самарского государственного
социально-педагогического университета

Заводчиков Василий Васильевич

соискатель кафедры отечественной истории
и археологии
Самарского государственного
социально-педагогического университета

Khramkova Nina Petrovna

PhD in History, Professor,
Russian History and Archaeology Department,
Samara State University of
Social Sciences and Education

Zavodchikov Vasilii Vasilyevich

PhD applicant,
Russian History and Archaeology Department,
Samara State University of
Social Sciences and Education

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ КИНООБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

STAFFING THE CINEMA ENTERTAINMENT SYSTEM OF THE POPULATION OF THE MIDDLE VOLGA REGION DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Аннотация:

В статье рассмотрены вопросы кадрового обеспечения кинообслуживания населения Куйбышевской (Самарской), Пензенской и Ульяновской областей, принадлежащих к региону Среднего Поволжья, в годы Великой Отечественной войны. Показано, что произошедшее количественное сокращение управленческого аппарата, специалистов массовых профессий, рядовых сотрудников привело к острому кадровому дефициту во всех киноорганизациях. На основе проведенного анализа сделан вывод о значимости используемых форм и методов кадрового комплектования учреждений кинофикации и кинопроката для организации кинообслуживания населения региона в суровые годы войны.

Ключевые слова:

Великая Отечественная война, Среднее Поволжье, кинообслуживание населения, кадровый состав, кадровый дефицит, текучесть кадров, кадровое комплектование, материально-бытовые условия.

Summary:

This article examines the issues on staffing the cinema entertainment system of the population of Kuybyshev (Samara), Penza and Ulyanovsk regions being a part of the Middle Volga region during the Great Patriotic War. The study shows that the occurred quantitative reduction of administrative staff, mass profession specialists, and staff members led to the acute staff shortage in all film organizations. Based on the conducted analysis it is concluded that the applied forms and methods of personnel staffing for different cinema establishments has a significant meaning for organizing the cinema entertainment of the regional population during the stern years of war.

Keywords:

Great Patriotic War, Middle Volga region, cinema entertainment of population, staff, staff shortage, staff turnover, personnel staffing, housing conditions.

Одним из важнейших факторов организации кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны являлся кадровый потенциал системы кинофикации и кинопроката, претерпевший значительные изменения с первых дней войны. Прежде всего это проявилось в количественном уменьшении киноработников в связи с объявленной мобилизацией военнообязанных в ряды Красной армии. Например, с начала войны и до апреля 1942 г. из 23 начальников райотделов и межрайотделов Куйбышевского областного управления кинофикации 20 были призваны в армию [1]. Возникшую в связи с этим проблему подбора новых руководителей необходимо было решать с учетом отсутствия нужного количества специалистов, владевших как знаниями специфики данной сферы деятельности, так и управленческими навыками. В сложившейся ситуации руководство отделами кинофикации в основном было возложено на старших киномехаников, зарекомендовавших себя опытными производственниками.

При этом отделы кинофикации испытывали большую кадровую нужду. Так, в образованной в январе 1943 г. Ульяновской области штат межрайотделов (МРО) Ульяновского областного управления кинофикации в 1943 г. был не укомплектован из-за отсутствия кадров [2]. В 1944 г. в соответствии с проведенной реорганизацией из 28 организованных райотделов Ульяновского областного управления кинофикации удалось укрепить кадрами только 7. Все райотделы кинофикации Ульяновской области были укомплектованы кадрами лишь к августу 1945 г. [3]. Похожая ситуация была и в других областях региона. Например, из действовавших на 1 января 1945 г. в Пензенской области 36 районных отделов областного управления кинофикации 13 были не укомплектованы бухгалтерами. Не хватало счетных работников. В результате отчеты составлялись с опозданием, что, в свою очередь, негативно сказывалось на оперативности и качестве принимаемых решений [4]. Особое

значение в связи с этим имела работа по подбору кадров руководителей райотделов кинофикации, которая к концу войны приобрела более системный характер. Так, в Пензенском областном управлении кинофикации, например, кандидатуры на замещение должностей начальников районных отделов кинофикации выдвигались из числа районного актива и опытных киноработников [5].

При этом, как подчеркивалось на областном совещании начальников райотделов кинофикации и киномехаников Ульяновской области (2–3 апреля 1945 г.), «настоятельно требовалось развитие профессиональных качеств начальников райотделов кинофикации, и в частности организация семинаров по повышению их квалификации» [6]. Однако такая работа в годы войны практически не осуществлялась. Например, повышение квалификации начальников райотделов Ульяновского областного управления кинофикации, кроме участия их в совещаниях, не проводилось [7]. Похожая ситуация была и в других областях региона. В Пензенской области, например, лишь в мае 1944 г. для вновь назначенных начальников районных отделов кинофикации был организован трехдневный инструктивный семинар [8].

Вызванная войной острая потребность в экономии материальных и финансовых ресурсов обусловила необходимость уменьшения административно-управленческих расходов. В частности, происходило сокращение отдельных структурных подразделений, частичное сокращение численности работников управленческого аппарата органов кинофикации и кинопроката. Такое сокращение, например, уже в начале войны произошло в Куйбышевской областной конторе Главкинопроката [9]. При этом на областных уровнях управления системы кинофикации не хватало специалистов и технических работников. Так, в аппарате Ульяновского областного управления кинофикации в 1943 г. вместо 22 работало лишь 6 человек, в 1944 г. – 10 человек [10]. К началу 1945 г., хотя и произошло некоторое кадровое укрепление аппарата областного Управления кинофикации, полностью укомплектовать его специалистами не получилось [11].

Большую потребность в кадрах испытывали киноремонтные мастерские. Например, в 1944 г. штат ремонтной базы Пензенского областного управления кинофикации был не укомплектован – не хватало слесарей, токарей, радиотехников и вместо необходимых 23 человек работало лишь 13. В 1945 г. мастерская была по-прежнему не укомплектована специалистами [12]. Производственный персонал Ульяновской киноремонтной мастерской в 1943 г. состоял из одного токаря и одного ученика [13]. Из-за отсутствия кадров работа мастерской по ремонту киноаппаратуры осуществлялась с большими перебоями. Вопросы кадрового обеспечения были актуальны и для Куйбышевской областной киноремонтной мастерской. Для их решения изыскивались разные возможности. Так, для усиления кадрового состава указанной мастерской в 1943 г. в распоряжение областного управления кинофикации были переведены квалифицированные специалисты с других предприятий и организаций [14]. Принимаемые меры в определенной степени способствовали улучшению организации работы мастерских по ремонту киноаппаратуры. Но в целом отсутствие нужного количества специалистов являлось одним из существенных факторов, крайне отрицательно влиявших на развитие ремонтной базы региона.

Уменьшение административно-управленческих расходов обусловило соответствующее сокращение численности работников городских кинотеатров, штатная некомплектованность которых сохранялась в регионе все военные годы. В результате значительно возростала нагрузка на персонал кинотеатров. Выполнение ее в суровых военных условиях требовало от киноработников огромной концентрации физических и духовных сил. В связи с этим, например, на заседании Куйбышевского обкома профсоюза кинофотоработников от 17 февраля 1942 г. перед всеми работниками кинотеатров ставилась задача «...не считаться с кругом обязанностей, мобилизовывать себя на лучшее обслуживание зрителей». Были увеличены производственные задания киномеханикам кинотеатров, предусматривавшие рост количества сеансов, экономию материалов, электроэнергии и т. д. [15].

Особое значение в кинообслуживании населения имела работа киномехаников, число которых в Среднем Поволжье также заметно сократилось. В Куйбышевской области, например, к концу 1941 г. количество киномехаников было меньше необходимого уровня и составляло 165 человек вместо 194. По уровню квалификации было 9 киномехаников первой категории, остальные 156 киномехаников имели вторую категорию [16].

В ряды Красной армии были призваны лучшие, опытные киномеханики. На смену им пришли их ученики и вновь подготовленные на централизованных курсах специалисты. При этом многие из них не обладали необходимой квалификацией, не имели организационного и технического опыта, вследствие чего выбывала из строя значительная часть киноустановок, качество кинопоказа (проекция и звук) было на низком уровне, планы кинообслуживания населения не выполнялись.

Недостаточное количество киномехаников и их низкая квалификация были одними из основных причин простоев киноустановок в регионе в исследуемый период. Так, в 1941–1942 гг. количество простоев киноустановок Куйбышевской областной киносети составило 2853 экранодней, или около 21,8 % от общего числа простоев [17, с. 373]. В Ульяновской области из общего количества простоев, равного в 1944 г. 2568 экранодней, число простоев из-за отсутствия киномехаников составляло 699 экранодней, или 27,2 % [18].

Это обуславливало необходимость подготовки киномехаников. Она осуществлялась на основе централизованных курсов в Саратове, на которых в 1941–1942 г. было подготовлено 57 киномехаников киносети Куйбышевской области. Кроме того, 60 киномехаников в области прошли обучение в этот же период на основе ученичества [19]. Подготовка киномехаников через систему индивидуального или группового ученичества придавалось особое значение, поскольку это позволяло решать задачи сокращения дефицита кадров на местах более оперативно и с меньшими затратами. В процессе обучения ученики имели возможность получать необходимые практические навыки и умения непосредственно от опытного наставника. Однако не везде в регионе задача подготовки киномехаников на основе ученичества решалась успешно. В Куйбышевской области, например, в первые месяцы войны областному управлению кинофикации в целях обеспечения режима экономии ресурсов пришлось сократить эксплуатационные расходы как по фонду заработной платы, так и по другим статьям расходов. В основном это произошло за счет сокращения численности работников в связи с мобилизацией их в армию. При этом неоправданным оказалось уменьшение административно-управленческих расходов за счет сокращения всех учеников киномехаников. Уже к октябрю 1941 г. потребность в них стала очевидной. Поэтому возникла необходимость восстановления и расширения практики ученичества в целях подготовки кадров киномехаников [20].

Большая работа в этом направлении проводилась квалифицированными наставниками, которые на практике обучали секретам профессионального мастерства прикрепленных к ним учеников, передавая им свой опыт и знания. По воспоминаниям киномеханика системы кинофикации Куйбышевской области Н.Ф. Юрова, которому за наставничество в 1944 г. было присвоено высшее профессиональное звание «шеф-киномеханик», «его прилежными учениками были женщины и ребяташки, заменившие ушедших на фронт мужчин» [21].

Определенное содействие в подготовке киномехаников оказывали профсоюзные организации. Так, Куйбышевский обком профсоюза работников госучреждений, проявляя особую заботу о пришедших с войны инвалидах, об их трудоустройстве и приобретении ими новых профессий, в 1944 г. организовал курсы киномехаников [22].

При подготовке киномехаников сельской киносети уделялось внимание уровню их культурной и политической грамотности, поскольку степень владения ими информацией с фронтов Отечественной войны, умение донести ее в общении с сельскими зрителями до или после демонстрации фильмов во многом определяли качество кинообслуживания сельчан. Поэтому, например, Куйбышевское областное управление кинофикации в октябре 1941 г. обратилось за поддержкой к райкомам ВКП(б) с обоснованием необходимости проведения отделами пропаганды и агитации райкомов партии ежемесячных семинаров с киномеханиками с целью повышения культурно-политического уровня их подготовки [23]. Для решения этой задачи в Ульяновской области на Первом областном совещании начальников МРО и киномехаников (26–27 июля 1943 г.) было принято решение об организации при МРО технической учебы для подготовки грамотных киномехаников, а также о регулярном проведении при каждом МРО политзанятий с целью повышения их идейно-политического уровня. Конкретные вопросы организации политзанятий должны были согласовываться с райкомами партии [24]. Необходимость подготовки киномехаников в области отмечалась в постановлении ЦК ВКП(б) от 8 сентября 1944 г. «О работе кинотеатров и кинопередвижек в Ульяновской области», в котором была поставлена задача «...подготовить в 1944 году 40 киномехаников» [25, с. 474]. В результате проведенной работы к концу 1944 г. штаты киномехаников райотделов кинофикации области были в основном укомплектованы [26].

Особое значение в решении проблемы подготовки киномехаников имели правительственные решения. Так, в соответствии с постановлением СНК РСФСР от 8 апреля 1944 г. «О выполнении постановления Совнаркома СССР от 4 февраля 1944 г. “О мероприятиях по улучшению кинообслуживания населения”» был разработан план развития и восстановления киносети системы Кинокомитета на 1944 г., включавший план подготовки киномехаников звукового и немого кино на курсах в 1944 г. [27]. Следует отметить, что в Среднем Поволжье в соответствии с разработанным планом профессиональная подготовка киномехаников активизировалась.

Более систематический характер подготовка кадров в регионе приобрела в 1944 г., когда в Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областях организовали областные курсы киномехаников [28]. Например, на организованных в 1944 г. Пензенским областным управлением кинофикации областных курсах было подготовлено 103 киномеханика [29]. Использовались также такие формы подготовки, как проведение семинаров по повышению квалификации, инструктивных семинаров, технических совещаний с киномеханиками [30]. Это отражалось на результатах их работы. Так, в Куйбышевской области лучшими сельскими киномеханиками, которые в 1944 г. выполняли плановые задания на 150–200 %, были признаны киномеханики Мустафин (Кинель-Черкасский райотдел), Пинегин (Петровский райотдел), Павлов (Богатовский райотдел) [31; 32, с. 47].

Следует отметить, что проводимая работа в определенной степени способствовала преодолению кадрового дефицита. Однако кадровые проблемы сохраняли свою актуальность на протяжении всех военных лет на всех уровнях и во всех звеньях системы кинообслуживания населения региона.

В решении кадровых вопросов кинообслуживания населения региона большое значение имело участие партийно-государственных структур. Однако далеко не все местные партийные и советские органы уделяли должное внимание этим вопросам. Так, с начала войны и до июля 1942 г. многие райкомы ВКП(б) и исполкомы райсоветов Куйбышевской области ни разу не обсуждали вопросы работы киносети и улучшения кинообслуживания [33]. Имевшиеся недостатки в кинообслуживании населения Пензенской области также во многом были связаны с отсутствием со стороны ряда райисполкомов практической помощи райотделам кинофикации по улучшению кинообслуживания населения [34]. Многочисленные ситуации, в которых киноработники области не получали необходимой помощи со стороны партийно-государственных структур, имели место и в Ульяновской области [35].

Нельзя не отметить, что в условиях значительной штатной неуккомплектованности региональных киноорганизаций, а также большой текучести кадров в действиях государственных структур далеко не всегда наблюдалась согласованность. Некоторые райисполкомы вместо оказания помощи зачастую тормозили работу по кинообслуживанию населения, перебрасывая работников кинофикации на другие работы [36]. Для решения возникавших в связи с этим проблем зачастую требовалось вмешательство вышестоящих органов государственной власти. В Ульяновской области, например, в целях недопущения подобных случаев облисполком распоряжением № 198 от 12 августа 1943 г. запретил «райисполкомам мобилизовывать и перебрасывать на другие работы работников кинофикации без согласования с Управлением кинофикации» [37].

Административные решения о кадровых перестановках, вызванные в основном производственной необходимостью военного времени, были, к сожалению, не оправданы с точки зрения рационального использования подготовленных специалистов при существовавшем в регионе кадровом дефиците в сфере кинообслуживания.

В Ульяновской и Куйбышевской областях численность киноработников на 1 января 1944 г. составляла 1119 человек [38]. В Пензенской области согласно установленному плану количество работников должно было увеличиться с 332 человек в 1944 г. до 426 человек в 1945 г. [39]. Однако фактические показатели численности киноработников в Среднем Поволжье к концу 1945 г. оказались ниже запланированных [40].

Проблема закрепления кадров киномехаников на их рабочих местах во многом определялась условиями труда киномехаников, удовлетворением их материально-бытовых потребностей. Ставки заработной платы киномехаников, установленные в предвоенный период, в военные годы практически не менялись. Согласно приказу Кинокомитета от 25 сентября 1939 г. «О заработной плате работников кинотеатров и кинопередвижек» устанавливалась зарплата киномеханикам в размере от 130 до 450 р. [41, с. 633]. На совещании политпросветработников Куйбышевской области (5 января 1943 г.) подчеркивалось, что работа киномехаников в клубах, значительная часть помещений которых не отапливалась, была практически невозможна, так как в условиях суровых зимних морозов их руки примерзали к металлическим частям киноустановок [42]. При рассмотрении вопроса о работе киносети Ульяновской области на III пленуме Ульяновского обкома партии (16 декабря 1944 г.) особо отмечалось отсутствие «...необходимых материально-бытовых условий» для работы киномехаников [43, с. 225].

В Пензенской области облисполкомом 11 апреля 1944 г. было принято решение о содействии райисполкомов в создании необходимых производственных и бытовых условий киномеханикам сельских кинопередвижек путем предоставления им помещения, ночлега, питания [44].

Однако в течение всего исследуемого периода эта проблема в регионе не была решена до конца. В 1945 г. работники кинофикации Среднего Поволжья, особенно киномеханики, мотористы, контролеры, большая часть из которых были инвалидами Великой Отечественной войны, по-прежнему находились в крайне тяжелых материально-бытовых условиях – не было обуви, одежды [45]. Куйбышевскому областному управлению кинофикации только в 1945 г. впервые за все годы войны удалось обеспечить киномехаников кинопередвижек спецодеждой – валенками, летними пиджаками, брюками, шерстяными свитерами и галошами [46].

Изыскание таких возможностей в военное время, когда все ресурсы были мобилизованы на удовлетворение нужд фронта, являлось чрезвычайно сложной задачей. В снабжении населения продовольственными и промышленными товарами имелись серьезные трудности. Населению Среднего Поволжья, численно значительно возросшему в условиях массовой эвакуации, пришлось испытать их в полной мере. Поэтому для киноработников региона материальная поддержка, выражаемая в различных формах, безусловно, была жизненно необходимой.

Большое значение, например, для киноработников Пензенской области имело принятое в соответствии с постановлением СНК СССР от 4 февраля 1944 г. «О мероприятиях по улучшению кинообслуживания населения» и циркулярным распоряжением Наркомторга СССР от 17 февраля 1944 г. решение облисполкома от 11 апреля 1944 г. о порядке снабжения облторготделом начальников райотделов кинофикации, работников кинопроката и киномехаников, а также о бесперебойном выделении фондов на трехразовое питание слушателей постоянно действовавших курсов киномехаников звукового кино в Пензе [47].

В решении проблемы материального обеспечения кинорботников важную роль сыграло разрешение СНК СССР (9 сентября 1943 г.) организовать Кинокомитету отделы рабочего снабжения (ОРСы) по предприятиям отрасли [48, с. 434]. ОРСы имели сеть магазинов, столовых, предприятий бытового обслуживания. Кинорботники Куйбышева, например, были прикреплены к магазину, который находился при Куйбышевской студии кинохроники. Продукты распределялись через карточную систему. «Отоваривание» продуктовых карточек производилось в основном регулярно, но выделяемых по установленным нормам продуктов для удовлетворения потребностей людей в голодное военное время было явно недостаточно.

Одним из дополнительных источников снабжения кинорботников продуктами питания было индивидуальное и коллективное огородничество. Самое непосредственное участие в организации всей работы по удовлетворению материально-бытовых нужд кинорботников принимали профсоюзные организации. Так, при Куйбышевском обкоме профсоюза кинофоторботников была создана специальная «огородная» комиссия, проводившая в трудовых коллективах области большую организационную работу, благодаря которой число огородников увеличилось с 83 в 1942 г. до 388 в 1943 г. В 1945 г. увеличилось число огородников, выделенная для индивидуального и коллективного огородничества земля использовалась на 100 %. Огородничество в определенной мере позволяло пополнять продовольственные ресурсы семей кинорботников [49].

Эта работа по улучшению материально-бытовых условий жизни работников в определенной мере способствовала решению кадровых проблем в киноорганизациях Среднего Поволжья. Исследуемые проблемы были актуальны для большинства учреждений культуры во всех регионах страны [50]. Как показало проведенное исследование, для реализации кадрового потенциала системы кинообслуживания населения Среднего Поволжья требовались большая работа учреждений кинофикации и кинопроката при взаимодействии с партийно-государственными структурами, профсоюзными организациями, их внимание к проблемам количественного и качественного укрепления кадрового состава киноорганизаций, их поддержка и содействие в преодолении многочисленных трудностей, связанных с кадровыми вопросами, для улучшения кинообслуживания населения региона в суровые годы войны.

Ссылки:

1. СОГАСПИ (Самар. обл. гос. арх. соц.-полит. истории). Ф. 656. Оп. 33. Д. 25. Л. 90.
2. ГАУО (Гос. арх. Ульян. обл.). Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 2. Л. 11.
3. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 2, 3, 39.
4. ГАПО (Гос. арх. Пенз. обл.). Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 32. Л. 2.
5. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 22, 33, 34.
6. ГАУО. Ф. Р-2037. Оп. 1. Д. 27. Л. 9.
7. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 2.
8. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 23.
9. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 32. Д. 144. Л. 189 ; Оп. 33. Д. 54. Л. 17.
10. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 4. Л. 1 ; Д. 2. Л. 11.
11. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 3, 30.
12. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 32. Л. 1 ; Д. 29. Л. 32, 33.
13. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 2. Л. 11.
14. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 34. Д. 58. Л. 67.
15. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1. Д. 22. Л. 9 ; Д. 12. Л. 13.
16. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 33. Д. 25. Л. 90.
17. Заводчиков В.В. Материально-техническое обеспечение кинообслуживания населения Среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941–1942 гг.) // *European Social Science Journal = Европейский журнал социальных наук*. 2013. № 3 (31). С. 368–375.
18. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 2, 9.
19. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 33. Д. 25. Л. 92, 94, 132.
20. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 32. Д. 144. Л. 192.
21. Гарфельд Е. Верность призванию // *Волжская заря*. 1977. 17 янв.
22. ГАРФ (Гос. арх. Рос. Федерации). Ф. 7709. Оп. 13. Д. 25. Л. 42.
23. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 32. Д. 144. Л. 189–190, 198.
24. ГАУО. Ф. Р-2037. Оп. 1. Д. 24. Л. 22.
25. Пропаганда и агитация в решениях и документах ВКП(б) / сост. Е.Д. Ворошилова, С.М. Зорина. М., 1947.
26. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 3.
27. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 17.
28. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 35. Д. 75. Л. 71, 74 ; ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 3.
29. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 39. Л. 1.
30. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 39. Л. 1 ; ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 2, 15, 18, 30, 39.
31. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1. Д. 19. Л. 13.
32. Храмова Н.П. Деятельность Куйбышевской студии кинохроники и кинообслуживание населения в 1941–1945 гг. // *Проблемы истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.* Вып. 2. Самара, 1996.
33. Грачев К. Кино в дни войны // *Волжская коммуна*. 1942. 16 июля.
34. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 33.
35. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 25.

36. ГАУО. Ф. Р-2037. Оп. 1. Д. 24. Л. 26 ; СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 33. Д. 25. Л. 90.
37. ГАУО. Ф. Р-2037. Оп. 1. Д. 24. Л. 26.
38. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1. Д. 16. Л. 1 ; Д. 22. Л. 6.
39. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 37. Л. 39.
40. ГАРФ. Ф. 7897. Оп. 8. Д. 3. Л. 132.
41. Летопись российского кино. Т. 2. 1930–1945 / сост. П.А. Багров, Г.Н. Бородин, В.Е. Вишнеvский ; отв. ред. А.С. Дерябин. М., 2007.
42. СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 34. Д. 74. Л. 29.
43. Ульяновская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) : документы и материалы / сост. Н.И. Хренов, Г.И. Белов и др. Саратов, 1974.
44. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 22.
45. ГАУО. Ф. Р-3053. Оп. 1. Д. 3. Л. 33, 34, 37 ; ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 39. Л. 1.
46. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1. Д. 22. Л. 8.
47. ГАПО. Ф. Р-2353. Оп. 1. Д. 29. Л. 23.
48. Кино на войне: документы и свидетельства / авт.-сост. В.И. Фомин. М., 2005.
49. СОГАСПИ. Ф. 9396. Оп. 1. Д. 22. Л. 4 ; Д. 16. Л. 10.
50. Проценко О. Культура Донбасу в роки Великої Вітчизняної війни: аналіз сучасної української історіографії // Журнал исторических, политологических и международных исследований. 2012. № 1 (49). С. 68–76.